



# ग्रन्थ-परीक्षा

तृतीय भाग ।

अर्थात्

सोमसेन-त्रिर्णाचार, धर्मपरीक्षा ( श्वेताम्बरी ), अकलंश  
प्रतिष्ठापाठ और पूज्यपाद-उपासकाचारके  
परीक्षा-लेखोंका संग्रह ।

—•••—

लेखक—

**श्रीयुत पंडित जुगलकिशोर मुस्तार**

सरसावा जि० सहारनपुर

[ ग्रन्थ-परीक्षा प्रथम द्वितीय भाग, उपासनातरण, जिनपूजाधिकार-मीमांसा,  
विवाहसमुद्देश्य, विवाह-सौत्र-अकाश, स्वामीसमन्तभाद्र ( इतिहास ),  
धीर-मुष्माणलि, बैनावायोंका शासनमेव, आदि अनेक ग्रन्थोंके  
रचयिता, और जैनहितैषी आदि पत्रोंके  
मूलपूर्व सम्पादक ]

प्रकाशक—

**जैन-ग्रन्थ-रत्नाकर कार्यालय,**  
हीराबाग, पो० गिरगांव-बम्बई ।

प्रथमावृत्ति }  
५०० प्रति }

मार्च, सं०, १९८५ विक्रम  
चितम्बर, सन् १९३८

मूल्य १४)

प्रकाशक-  
छगनमल बाकलीवाल  
मालिक—जैन-ग्रन्थ-रत्नाकर कार्यालय  
हीराबाग, पो० गिरगांव-वन्वाई ।



सुप्रसन्न  
श्री दुर्गाप्रसाद  
दुर्गा प्रेस मजमेर  
पेन संख्या १ से २४४ तक  
और छेप अंश  
मं. ना. कुलकर्णी कर्नाटक प्रेस  
३१८ ए ठाकुरद्वार वन्वाई ।

## भूमिका ।

—०—

वर्षोंका जक जिस छुट्ट रुममें बरसता है, उस रुममें नहीं रहता; आकाशसे नीचे उतरते उतरते और बलाघातोंमें पहुँचते पहुँचते वह विह्वल हो जाता है और इसके बाद तो उसमें इतनी विकृतियाँ उत्पन्न हो जाती हैं कि उनके बारे उसके वास्तविक स्वरूपका हृदयंगम कर सकना भी दुष्कर हो जाता है। फिर भी जो वस्तुतत्त्वके मर्मज्ञ हैं, पदार्थोंका विश्लेषण करनेमें कुशल या परीक्षाप्रधानी हैं, उन्हें उन सब विकृतियोंसे घृणक वास्तविक बलाघात पता लगानेमें डेर नहीं लगती है। परमहितैषी और परम वीतराग भगवान् महावीरकी धाणीको एक कविने बल्लहट्टिकी उपमा दी है, जो बहुत ही उपयुक्त मादम होती है। पिछले छप्पै हजार वर्षोंका उपलब्ध इतिहास हमें बतलाता है कि भगवान्का विभवकल्याणकारी समीचीन धर्म जिस रूपमें उपदिष्ट हुआ था, उसी रूपमें नहीं रहा, धीरे धीरे यह विकृत होता गया, शात और अशातकृपसे उसे विकृत करनेके बराबर प्रयत्न किये जाते रहे और अब तक किये जाते हैं। सम्प्रदाय, संघ, गण, गच्छ, आम्नाय, पन्थ आदि सब प्रायः इन्हीं विकृतियोंके परिणाम हैं। भगवानका धर्म सबसे पहले शिगम्वर और श्वेताम्बर दो सम्प्रदायोंमें विभक्त हुआ, और उसके बाद मूल, आपनीय, श्रमिक, काष्ठा, मायुर, आदि नावा संघों और उनके गणों तथा गच्छोंमें विह्वल होता रहा है। यह अवसर है कि एक धर्मके इतने भेद प्रभेद होते जायें और उसकी मूल अङ्गतिपर विकृतियोंका प्रभाव नहीं पड़े। अथपि सर्वसाधारण जन इन सम्प्रदायों और पन्थोंके विकाससे विह्वल हुए धर्मका वास्तविक छुट्ट स्वरूप अवधारण नहीं कर सकते हैं; परन्तु समय समयपर ऐसे विचारशील विवेकी महात्माओंका जन्म अवश्य होता रहता है जो इन सब विकारोंका अपनी रासायनिक और विश्लेषक बुद्धिसे घुसकरण करके वास्तविक धर्मको स्वयं देख लेते हैं और दूसरोंको शिक्षा जाते हैं।

जो लोग यह समझते हैं कि वर्तमान जैनधर्म ठीक वही जैनधर्म है जिसका उपदेश भगवान् महावीरकी विष्यवाणीद्वारा हुआ था, उसमें बराबी परिवर्तन, परिवर्द्धन या सम्मेलन नहीं हुआ है—अक्षरशः ज्योंका त्यों बचा आ रहा है, उन्हें धर्मात्मा या अद्वाल भके ही मान लिया जाय; परन्तु विचारशील नहीं कहा जा सकता। यह संभव है कि उन्होंने कालोंका अध्ययन किया हो, वे शास्त्री या पण्डित कहलाते हों; परन्तु शास्त्र पढ़ने या परीक्षाएँ देनेसे ही यह नहीं कहा जा सकता है कि वे इस विषयमें कुछ गहरे गैठ सके हैं। जो लोग यह जानते हैं कि मनुष्य रागद्वेषसे युक्त है, अपूर्ण हैं और उनपर वैश्व-कायका कल्पनातीत प्रभाव पड़ता है, वे इस बातपर कभी विचार नहीं करेंगे

कि चाहे हजार वर्षों के इतने लम्बे समयमें, इतने सेवों और गण-गच्छोंकी खींचावानीमें पब कर भी उनके द्वारा मगवान्के धर्ममें जरा भी रूपान्तर नहीं हुआ है।

हमारे समाजके विद्वान् तो अभी तक यह माननेको भी तैयार नहीं थे कि जैन-वाद्योंमें भी परस्पर कुछ मतभेद हो सकते हैं। यदि कहीं कोई ऐसे भेद नजर आते थे, तो वे उन्हें अपनेआपोंकी सहायतासे या उपचार भादि कह कर ढाढ देते थे; परन्तु अब 'ग्रन्थपरीक्षा'के लेखक पण्डित जगलकिशोरजी मुख्तारने अपनी सुचिन्तित और सुपरीक्षित 'जैन-वाद्योंका साधनभेद' \* नामकी लेखमाद्यमें इस बातको अच्छी तरह स्पष्ट कर दिया है कि जैनवाद्योंमें भी काफी मतभेद थे, जो यह विश्वास करनेके लिए पर्याप्त है कि मगवानका धर्म छुड़ते वन तक कबोंका त्यों नहीं चला आया है और उसके जसकी रूपके सम्बन्धमें मतभेद हो सकता है।

संसारके प्रायः सभी धर्मोंमें रूपान्तर हुए हैं और बढ़ापर होते रहते हैं। उदाहरणके लिए पहले हिन्दू धर्मको ही ले लीजिए। वने वने विद्वान् इस बातको स्वीकार करते हैं कि जैनधर्म और बौद्धधर्मके चरमस्त प्रमाणोंमें परस्पर उलटकी 'वैदिकी हिंसा' कृतप्राय हो गई है और वैदिक समयमें जिस गौके मछड़ेके मांससे प्राणियोंका जन्तिमिचत्कार किया जाता था, (महोत्सव या महोत्सव या भोजियाय प्रकल्पयेत्) वही आज हिन्दुओंकी पूजनीया माता है और वर्तमान हिन्दू धर्ममें गौहत्या महापातक गिना जाता है। हिन्दू अब अपने प्राचीन धर्मग्रन्थोंमें बतलाई हुई नियमोंकी प्रमाणी ब्यभिचार और अजुलमेन-प्रतिजोने विवाहोंको बनाकर समझते हैं। जिस बौद्धधर्मेने संसारसे जीव-हिंसाको बड़ा बनेनेके लिए प्रबल आन्दोलन किया था, उसीके अनुयायी तिब्बत और चीनके निवासी आज सर्वमयी बने हुए हैं—बड़े ऊँचदर, कौन बमकौन तक उनके लिए अच्छा नहीं है। महात्मा बुद्ध नीच ऊँचके भेदभावसे युक्त वर्णव्यवस्थाके परम विरोधी थे; परन्तु आज उनके नेपाळदेशवासी अनुयायी हिन्दुओंके ही सघन आदिभेदके रोगसे ग्रसित हैं। महात्मा कबीर जीवन् मर इस अभ्यासवाणीको सुनाते रहे कि—

जात पाँति पूछे नहीं कोई,

हरिको भजै सो हरिका होई।

परन्तु आज उनके जसों अनुयायी आतिपाँतिके कीचड़में अपने अन्य पक्षी-योंके ही समान फँसे हुए हैं। इस ऊँच-नीचके भेदभावकी बीमारीसे तो कुछ यूरोपसे आया हुआ ईसाई धर्म भी नहीं बच सका है। पाठकोंने सुना होगा कि मद्रास प्रान्तमें प्राण्य ईसाईयोंके विरुद्ध बुरा और कुरा ईसाईयोंके विरुद्ध बुरा है और वे एक दूसरेको छुलकी दृष्टिसे देखते हैं। ऐसी दशामें यदि हमारे जैनधर्ममें देशकालके प्रमा-

\* यह लेखमाद्य अब मुख्तारसाहबके द्वारा संशोधित और परिष्कृत होकर जैन-  
1-1904 2-कर्मकाण्ड कम्बईद्वारा पुस्तकालय प्रकाशित हो गई है।

घरे और अपने पत्नीसी धर्मोंके प्रभावसे कुछ विधितियाँ हुए गई हों, तो इसपर किसीको आश्चर्य नहीं होना चाहिए। इन विधितियोंमें कुछ विधितियाँ इसनी स्पष्ट हैं कि उन्हें स्थावर्य बुद्धिके लोग भी समझ सकते हैं। यथा—

१—जैनधर्मसम्मत वर्णमन्त्रवाके अनुसार जिसका कि आदिपुराणमें प्रतिपादन किया गया है, प्रत्येक वर्णके पुरुष अपनेसे बादके सभी वर्णोंकी कन्याओंके साथ विवाह कर सकते हैं; बल्कि धर्मसंग्रहभाष्यकारके अनुसार तो पहलेके तीन वर्णोंमें परस्पर अनुक्रमेण और प्रतिशोभ दोनों ही कर्मोंसे विवाह हो सकता है और पुराणग्रन्थोंके उदाहरणोंसे इसकी पुष्टि भी होती है \*, परन्तु वर्तमान जैनधर्म तो एक वर्णको जो सैकड़ों जातियाँ बन गई हैं और जैनधर्मका पाठन कर रही है, उनमें भी परस्पर विवाह करना ग्राह्य मतझता है और इसके लिए उसके बड़े बड़े विग्न पण्डित शास्त्रोंसे खींच ताककर प्रमाण तक देनेकी हुर्रसा करते हैं। क्या यह विधिति नहीं है !

२—महाविजयसेनके आदिपुराणकी 'वर्णकामक्रिया' के अनुसार प्रत्येक जन्मको जैनधर्मकी सीखा दी जा सकती है और फिर उसका नया वर्ण स्थापित किया जा सकता है, तथा उस नये वर्णमें उसका विवाहसम्बन्ध किया जा सकता है। उसको उसके प्राचीन धर्मसे यहाँ तक छुड़ा कर डालनेकी विधि है कि उसका प्राचीन गौत्र भी बदल कर उसे बड़े पोत्रसे अभिहित करना चाहिए। परन्तु वर्तमान जैनधर्मके ठेकेदारोंने मोली भाजी अन्तर्गत छुधारकोंके निरुद्ध मन्त्रवाक्योंके लिए इसी बातको एक इन्धियाँ बना रक्खा है कि देखिए, ये मुसलमानों और ईसाईयोंको भी वैसी बनाकर उनके साथ रोटी-बेटी व्यवहार जारी कर देना चाहते हैं। भावो मुसलमान और ईसाई मनुष्य ही नहीं हैं। क्या यह विधिति नहीं है ? क्या भगवान् महावीरका विषयधर्म इसना ही संकीर्ण था ? कन्विसारकी १९५ बी गायत्री टीकासे स्पष्ट साक्ष्य होता है कि म्नेच्छ देखते आते हुए म्नेच्छ दुःख नी क्षमिराका के सकते थे और इस तरह क्षमिरासिके अधिकारी बनते थे।

\* इस विषयको अच्छी तरह समझनेके लिए पंडित सुमनकिशोर मुख्तारकी लिखी हुई 'विवाहसंग्रहप्रकाश' नामकी पुस्तक और मेरा लिखा हुआ 'वर्ण और जातिभेद' नामका विषय देखिए। यह विषय खीम ही प्रकाशित होनेवाला है।

† म्नेच्छमूषिकमनुष्याणां सङ्गतसंयमग्रहणं कथं संयतीति मासंकिदम्ब । द्वितिवचनकले चक्रवर्तिना सह आर्यखण्डमागतानां म्नेच्छराजानां चक्रवर्त्तपतिभिः सह आत-वेवाहिकसम्बन्धानां संयमप्रतिपत्तेरपिरोपात् । अथवा तत्कन्यकानां चक्रवर्त्ताधिपतिनीतानां गर्भभूतप्रसव मातृपक्षापेक्षया म्नेच्छग्रन्थवेद्यमानां संयमसंयमात् तथाजातीयकानां सीसाईवे प्रतिषेधामावात् ॥ १९५ ॥ पृष्ठ २४१।

३—सारप्रबके प्रसिद्ध टीकाकार श्री जयसेनसूरिके कथनानुसार सत्-शास्त्र भी मुनि-दीक्षा ले सकते हैं \* । परन्तु वर्तमान जैनधर्म तो शूद्रोंको इसके लिए सर्वथा अयोग्य समझता है । शूद्र तो खर बहुत नीची दृष्टिसे देखे जाते हैं; परन्तु उन दक्षिणी जैनियोंके भी मुनिदीक्षा लेने पर कोलाहल मचाया जाता है जिनके वहाँ विषयविवाह होता है । स्वयं जैनधर्मपर इस प्रकारकी विभक्तिवाँ क्या लाभजनकरूप नहीं है !

वैसा कि आरम्भमें कहा जा चुका है, इन विभक्तियोंको पहिचान करके असली धर्मको प्रकाशमें खनेवाली विधुतिवाँ समय समय पर होती रहती हैं । सारप्रबके कर्ता आचार्य कुन्दकुन्द ऐसी ही विधुतिवर्तिने एक थे । वर्तमान दिगम्बर संप्रदायके आचि-कांछा ज्योष्य अपनेको कुन्दकुन्दकी आम्नायका बतलाते हैं । मालूम नहीं, कोर्गोका कुन्द-कुन्दाम्नाय और कुन्दकुन्दान्वयके सम्बन्धमें क्या खयाल है; परन्तु मैं तो इसे जैनधर्ममें उस समय तक को विभक्तिवाँ हो गई थीं उस समयको हटाकर उसके वास्तविक स्वरूपको आविष्कृत करके सब साधारणके समक्ष उपस्थित करनेवाले एक महान् आचार्यके अनु-यायियोंका सम्प्रदाय समझता हूँ । मगवान् कुन्दकुन्दके पहले और पीछे अनेक बड़े बड़े आचार्य हो गये हैं, उनकी आम्नाय या अन्यत्र न कहाकर कुन्दकुन्दकी ही आज्ञाय या अन्यत्र कहाजानेका धन्यवाद कोई बलवत्कारण दृष्टिगोचर नहीं होता है । मेरा अनुमान है कि मगवकुन्दकुन्दके समय तक जैनधर्म कमजोर उसना ही विहृत हो गया था, जितना वर्तमान तेरहपन्थके उदय होनेके पहले भट्टारकोंके शासन-समयमें हो गया था और उन विभक्तिवर्तिने मुक्त करनेवाले तथा जैनधर्मके परम धीतराय शान्त मार्गको फिरसे प्रवर्तित करनेवाले भगवान् कोणकुण्ड ही थे । परन्तु समयका प्रभाव देखिए कि वह संशोधित शान्तमार्ग भी निरकाळ तट शूद्र न रहा, जागे चलकर वही भट्टारकोंका धर्म बन गया । कहीं तो हिल-डुप मात्र परिग्रह रखनेका भी निषेध और कहीं शूची घोड़े और पाळकियोंके लठबाद । घोर परिवर्तन हो गया ।

जब कुन्दकुन्दान्वयी कुछ मार्ग धीरे धीरे खाना मिश्रित हो गया—विभक्तिवाँ पराकाष्ठापर पहुँच गया, तब कुछ विवेकी और विद्वेषक विद्वानोंका ध्यान फिर इस ओर गया और वैसा कि मैंने अपने 'वनवासियों और चैत्यवासियोंके सम्प्रदाय या तेरह-पन्थ और वीसपन्थ' + सीपिक मित्तुत लेखमें मतलबाया है, विकनकी सत्रहवीं शताब्दिमें स्वर्गीय पं० बनारसीदासजीने फिर एक संशोधित और परिष्कृत मार्गकी नींव डाली, जो पहले 'वाणारसीय' या 'नारसी-पन्थ' कहा जाता और जागे चल कर तेरहपन्थके

\* ...एषां गुणविशिष्टपुरुषो जिनदीक्षाग्रहणे योग्यो भवति । यथायोग्यं सधृष्ट्रायपि  
—अवचनसारतात्पर्यवृत्ति, पृष्ठ ३०५ ।

+ देखो, जैनहितपी भाग १४, अंक ४ ।

मामसे प्रसिद्ध हुआ † । इस ग्रन्थने और इसके अनुयायी पं० टोकरमजी, पं० : मयव न्दजी, पं० बौद्धराजजी, पं० सदाशुखजी, पं० पद्मासाठजी इनीषाळे आदि विद्वानोंने जो साहित्य निर्माण किया और जिस शुद्धमार्गका प्रतिपादन किया, उसने विगम्बरसम्प्रदायमें एक बड़ी भारी काम्ति कर डाली और उस काम्तिका प्रमाण इतना वेगझाड़ी हुआ कि उससे जैनधर्मके शिषिकाचारी महन्तों या भट्टारकोंके स्थायी समझे जानेवाले सिंहासन देखते देखते धरासायी हो गये और कई सौ वर्षोंसे जो धर्मके एकच्छत्रधारी सम्राट् बन रहे थे, वे अग्रतिष्ठानके गहरे गड्ढेमें फँक दिये गये ।

भट्टारकोंका उक्त विकृत मार्ग कितना पुराना है, इसका अनुमान पण्डितप्रवर आचार्यद्वारा उद्धृत इस वचनसे होता है—

पण्डितैर्मुञ्चचारिभैः घटैरुद्धतपोधनैः ।

शासनं जिनचन्द्रस्य निर्मलं मलिनीकृतम् ॥

अर्थात् प्रवृत्तचरित्र पण्डितों और कट्टर साधुओं या भट्टारकोंने जिन भगवान्का निर्मल शासन मलीन कर डाला । पं० आचार्यजी विक्रमकी तेरहवीं शताब्दिके अन्तमें मौजूद थे और उन्होंने इस श्लोकको किसी अन्य ग्रन्थसे उद्धृत किया है । अर्थात् इससे भी बहुत पहले भगवान् महावीरके शासनमें अनेक विकृतियाँ पैठ गई थीं ।

तेरहग्रन्थके पूर्वोक्त मिश्रवने जैनधर्मकी विकृतियोंको इटाने और उसके शुद्ध स्वरूपको प्रकट करनेमें जो प्रशंसनीय उपयोग किया है, वह निरस्मरणीय रहेगा । यदि इसका उद्भव न हुआ होता, तो आज विगम्बर जैनसम्प्रदायकी क्या दुर्दशा होती, उसकी कल्पना भी नहीं हो सकती है । बाणभ प्रान्तमें दौरा करनेवाले धर्मार्थ जैन प्रान्तिक समाके एक उपदेशकने कोई १०-१२ वर्ष हुए मुसलै फद्दा था कि कुछ समय पहले वहाँके भालक बालस्वाध्याय आदि तो क्या करेंगे, उन्हें जिन भगवान्की मूर्तिका अभिषेक और प्रस्थाप करनेका भी अधिकार नहीं था । भट्टारकजीके शिष्य पण्डितजी ही जब कभी आते थे, वह पुण्यकार्य करते थे और अपनी दक्षिणा लेकर चले जाते थे । कहते थे, हम बाल-बच्चोंवाले बगलानारी कोष

† सुप्रसिद्ध श्वेताम्बर साधु श्रीमेषमिशनजी महोपाध्यायने अपना ' बुक्तिप्रबोध ' नामका प्राकृत ग्रन्थ स्वोपलब्ध संस्कृतटीकासहित इस ' वाणारसीय ' मतके सम्पन्नके लिए ही विक्रमकी अठारहवीं शताब्दिके प्रारम्भमें रचाना था—“ धोचळं सुयणसिंहसत्यं वाणारसियस्स मयमेयं । ”—धुमनोंके हितार्थ वाणारसी मतका मेव कहता हूँ । इस ग्रन्थमें इस मतकी उत्पत्तिका समय विक्रमसंवत् १६८० प्रकट किया है । अर्थात्—

स्तिरिविक्रमनरनाद्वाग्यार्हिं सोलहसप्तर्हिं वासेहि ।

अस्ति उत्तरेर्हि जायं वाणारसियस्स मयमेयं ॥ १८ ॥



मगधान्की प्रतिमाका स्पर्श कैसे कर सकते हो ! और यह तो अभी कुछ ही वर्षोंकी बात है जब महराजोंके कर्मचारी भावकोंसे मारमारकर अपना टैक्स वसूल करते थे तथा जो भावक सनका शार्पिक टैक्स नहीं देता था, वह बँधवा दिया जाता था ! हम आज भले ही इस बातको महसूस न कर सकें; परन्तु एक समय था, जब समूचा दिगम्बर जैन समाज इन शिथिलाचारी साथ ही अत्याचारी पोपोंकी पीड़ित प्रजा था और इन पोपोंके सिंहासनको उलट देनेवाला यही शक्तिसाजी तेरहपन्थ था । यह इसीकी कृपाका फल है, जो आज हम इतनी स्वाधीनताके साथ धर्मधर्मा करते हुए नजर आ रहे हैं ।

तेरहपन्थने महराजों या महन्तोंकी पूजा-प्रतिष्ठा और सत्ताको तो नष्टप्राय कर दिया; परन्तु उनका साहित्य अब भी जीवित है और उसमें वास्तविक धर्मको विकृत कर देनेवाले तत्त्व मौजूद हैं । यद्यपि तेरहपन्थी सिद्धान्तोंने अपने भाषाग्रन्थोंके द्वारा और ग्राम ग्राम नगर नगरमें स्थापित की हुई शास्त्रसभाओंके द्वारा लोगोंको इतना सजग और धारधान अवश्य कर दिया है कि अब वे शिथिलाचारी बातोंको सहसा माननेके लिए तैयार नहीं होते हैं और वे यह भी जानते हैं कि मेरी पाश्चाण्डियोनि वास्तविक धर्मको बहुतसी मिथ्यात्वरोषक बातेंसे भर दिया है; फिर भी संस्कृत ग्रन्थोंके और अपने पूर्व-कालीन बड़े बड़े मुनि तथा आचार्योंके नामसे वे अब भी उगाने आते हैं । बेचारे सरल प्रकृतिके लोग इस बातकी कल्पना भी नहीं कर सकते हैं कि धूर्त लोग आचार्य मन्नाबाहु, कृन्दकृन्द, वमात्मासि, मगधजिनसेन आदि बड़े बड़े पूज्य मुनिराजोंके नामसे भी ग्रन्थ बनाकर प्रचलित कर सकते हैं ! उन्हें नहीं मालूम है कि संस्कृतमें जिस तरह सत्य और महान् सिद्धान्त लिखे जा सकते हैं, उसी तरह असत्य और पापकथायें भी रची जा सकती हैं ।

अतएव इस ओरसे सर्वथा निश्चित न होना चाहिए । लोगोंको इस संस्कृतभक्ति और नाममन्त्रिसे सावधान रखनेके लिए और उनमें परीक्षाप्रचारात्ताकी भावनाको दृढ़ बनाये रखनेके लिए अब भी आवश्यकता है कि तेरहपन्थके उस मिथानको जारी रखना आवश्यक मगधान् महावीरके धर्मको निष्ठुर बनाये रखनेके लिए अब तक निःसीम परिश्रम किया है । हमें दुःखदर पण्डित सुखर सिधोरजी मुख्तारका विर कृतज्ञ होना चाहिए कि उन्होंने अपनी 'ग्रन्थ-परीक्षा' नामक लेखमाला और दूसरे समर्थ लेखों-द्वारा इस मिथानको बराबर जारी रखना है और उनके अनवरत परिश्रमने महराजोंकी गतिथिमें समाज उनके साहित्यके सिंहासनको भी उलट देनेमें कोई कसर बाकी नहीं रखी है ।

अगस्त १९ वर्षके बाद 'ग्रन्थपरीक्षा' का यह तृतीय भाग प्रकाशित हो रहा है जिसका परिचय करनेके लिए मैं ये पक्तियाँ लिख रहा हूँ । पिछले दो भागोंकी

किये जाय यह बात बहुत बुरा है, और यही सोचकर यह इतने विस्तृत रूपमें लिखा गया है कि अब इस विषयपर और कुछ लिखनेकी आवश्यकता न रहे। मछरकी साहित्यके प्रायः सभी जग प्रसंग इसमें अच्छी तरह उजागर दिखाये हैं और जैनधर्मको विकृत करनेके लिए मछरकोने जो जो अवश्य और निम्न प्रयत्न किये हैं, वे प्रायः सभी इसके द्वारा स्पष्ट हो गये हैं।

मुख्यतः साहसने इन केसोंको, विशेषकरके सोमसेन त्रिपर्णाचारकी परीक्षाको, कितने परिश्रमसे लिखा है और यह उनकी कितनी बड़ी उपस्थाका फल है, यह बुद्धिमान् पाठक इसके कुछ ही पृष्ठ पढ़कर जान लेंगे। मैं नहीं जानता हूँ कि पिछले कई सौ वर्षोंमें किसी भी जैन विद्वानने कोई इस प्रकारका समालोचक ग्रन्थ इतने परिश्रमसे लिखा होगा और यह बात तो बिना किसी हिचकिचाहटके कही जा सकती है कि इस प्रकारके परीक्षात्मक जैनसाहित्यमें सबसे पहले है और इस बातकी सूचना देते हैं कि जैनसमाजमें तेरहपन्थद्वारा स्थापित परीक्षाप्रणालीके साथ यह भी हो गये हैं। वे अब और भी चेजोंके साथ बढ़ेंगे और उनके द्वारा मञ्जिनीकृत जैनशासन फिर अपनी प्राचीन निर्मलताको प्राप्त करनेमें समर्थ होगा।

विद्वानबोधक आदि ग्रन्थोंमें भी मछरकोने साहित्यकी परीक्षा की गई है और उसका खण्डन किया गया है, परन्तु उनके लेखकोंके पास जौन करनेकी केवल एक ही कसौटी थी कि बहुत विधान वीतराग मार्गके अनुकूल नहीं है, अथवा वह अनुकूल बने आचार्यके मतसे निकट है और इसके उनका सम्बन्ध बहुत धोरदार न होता था; क्योंकि मछर फिर भी कह सकता था कि यह भी तो एक आचार्यका कहा हुआ है, अथवा यह विषय किसी ऐसे पूर्वाचार्यके अनुसार लिखा गया होगा जिसे हम नहीं जानते हैं; परन्तु ग्रन्थ-परीक्षाके केवल महोदयने एक झुरी अत्यन्तपूर्व कसौटी प्राप्त की है जिसकी पहलके केस-कोंको कल्पना भी नहीं थी और वह यह कि उन्होंने हिन्दुओंके स्तुतिग्रन्थों और पुराने कर्मकाण्डीय ग्रन्थोंके लेखकोंको सामने उपस्थित करके बतला दिया है कि उनके ग्रन्थोंमेंसे कुछ कुछ कर और उन्हें तोड़-मरोड़कर सोमसेन आदिने वे अपने अपने 'मान-मतीके हुनने' तैयार किये हैं। जौन करनेका यह रूप भिन्नकृत बुरा है और इसने जैनधर्मका दुःखनात्मक पक्षविशेष अध्ययन करनेवालोंके लिए एक नया मार्ग खोल दिया है।

ये परीक्षात्मक इतनी सावधानीसे और इतने अक्षय्य प्रमाणोंके आधारसे किये गये हैं कि अभी तक उन कोसोंकी ओरसे जो कि त्रिपर्णाचारि मछरकी साहित्यके परम पुरस्कर्ता और प्रचारक हैं, इनकी एक पंक्ति भी सम्बन्ध नहीं किया गया है और न अब इसकी अपेक्षा ही है। ग्रन्थपरीक्षाके पिछले दो मार्गोंको प्रभावित हुए लगभग एक युग (१२ वर्ष) बीत गया। उस समय एक दो पण्डितग्रन्थोंने इस तरह शोषणार्थ की थी कि हम उनका सम्बन्ध नहीं करेंगे; परन्तु वे अब तक लिख ही रहे हैं। यह तो अस्मय है कि केसोंको

सम्मान लिखा या सफ़्त और फिर भी पम्बितोन्मत्त बलका बल पुष्पाय बैठा रहता; परन्तु बात यह है कि इनपर कुछ लिखा ही नहीं या सफ़्त। बोरी बहुत पोक होती, तो वह रौंकी भी या सफ़ती; परन्तु वहीं पोक ही पोक है, वहीं क्या किमा बाय ! गरब यह कि वह केवलात्म प्रतिनितितोकि लिए छोड़ेके नते हैं, वह सब तरहसे सम्मान और मुक्तिपुत्र लिखी गई है।

मुझे विज्ञात है कि बैनसम्मान इस केवलात्मका पूरा पूरा आदर करेगा और इसे पद कर बैनबरीमें मुझे हुए सिम्मा सिम्मासों, सिम्मित्वचारों और अनेक प्रभितियोंको पहिचाननेकी शक्ति प्राप्त करके वास्तविक बरीबर बाक्य होगा।

मेरी समझमें इस केवलात्मको पक्कर पाठकोंका ध्यान पीचे लिखी हुई बातोंकी ओर आकर्षित होगा बाहिए—

१—किसी अन्यतर किसी बैनार्थन या सिम्मित्वकाय देखकर ही वह निश्चय न कर लेगा बाहिए कि वह बैनसम्मान ही है और उसमें जो कुछ लिखा है वह सभी जगजागकी बाणी है।

२—महारकोंमें बैनबरीको बहुत ही सुमित किमा है। वे स्वयं ही अन्न नहीं हुए थे, बैनबरीको भी उन्होंने अन्न करनेका प्रयत्न किया था। वह अन्न असंभव है कि जो स्वयं अन्न हो, वह अपनी अन्नताको छात्रोंके सिद्ध करनेका कोई तरह का असंभव प्रयत्न न करे।

३—महारकोंके पास बहुत बलसम्पत्ति थी। उसके जोमते अनेक ब्राह्मण उनके सिम्मित्व बन जाते थे और सम्य पाकर वे ही महारक बलकर बैनबरीके वास्तव पक्षको प्राप्त कर लेते थे। इसका एक यह होता था कि वे अपने पूर्णके ब्राह्मणत्वके संस्कार ह्रात और अह्रात रूपसे बैनबरीमें प्रविष्ट करनेका प्रयत्न करते थे। उनके साहित्यमें इसी कारण बैनबरी संस्कारोंका इतना प्रभाव है कि उसमें वास्तविक बैनबरी विलुप्त हुए गला है।

४—मुझा क्या है कि महारक जोग ब्राह्मणोंको नीकर रखकर उनके द्वारा अपने बायसे प्रत्यक्षपणा कराते थे। ऐसी वृत्तान्तें यदि उनके साहित्यमें बैनबरीकी कहीं किमा मुझा ब्राह्मण साहित्य ही दिखलाई दे, तो कुछ वाच्यन न होगा बाहिए।

५—इस बातका निम्न करना कठिन है कि महारकोंके साहित्यका कसे प्रारंभ मुझा है; इसलिए जब हमें इस बुरसे जलकर छौंछी भी पूँक पूँककर पीना बाहिए। हमें अपनी एक ऐसी निवेदनी कबौटी बना लेनी बाहिए जिसपर हम प्रत्येक प्रत्यको बल सकें। जिस तरह हमें किसी बने ज्ञानार्थनके नामसे सुखनेमें न पकना बाहिए, उसी तरह प्राचीनताके कारण भी किसी अन्यतर सिम्मा न कर लेना बाहिए।

६—छेदकृतके निवारणियों, पन्थियों तथा शास्त्रियोंका ध्यान इन केसमाकाओंके द्वारा दुष्कृतालयक पद्धतियों और वाक्यार्थित होना चाहिए और उन्हें अनेक विषयका अध्ययन एवं परिश्रमसे करनेकी आज्ञात उत्तरी चाहिए। वे परीक्षा केस कृतकारते हैं कि परिश्रम करना कितने फलदायक है।

७—अभी कल्पना है कि और अनेक मित्रान्, इस मार्गपर काम करें। महारकोंके रूपे हुए कथाग्रन्थ और चरितग्रन्थ बहुत अधिक हैं। इनका भी बारीकीसे अध्ययन किया जाना चाहिए और किन्तु अनेक ग्रन्थोंके आधारसे वे लिखे गये हैं, इनके साथ इनका मिश्रण किया जाना चाहिए। महारकोंके ऐसी भी बीसों कथायें लभ्य गयी हैं जिनका कोई सूच नहीं है।

अन्तमें प्रह्लाद पन्थित कृतक निन्दारोंकी ओर इनके इस परिश्रमके लिए अनेकदा धन्यवाद देकर मैं अपने इस वक्तव्यको समाप्त करता हूँ। सोमसेन-निर्वाणारकी यह परीक्षा उन्होंने मेरे ही नामसे और मेरी ही प्रेरणासे लिखी है, इस लिए मैं अपनेकी सीमाव्यथाकी समझता हूँ। क्योंकि इससे वैचसमानका जो सिन्धुवाप्त होगे, उसका एक ओटासा मिलित मैं भी हूँ। इति।

मुद्रण (कला) }  
आशुपुष्प २, स० १९८५ }

निवेदक—  
आशुपुष्प प्रेमी ।

## विषय-सूची



विषय	पृष्ठ
१ मूमिका ... ..	१ से ९
२ सौमसेन-त्रिवर्णाचारकी परीक्षा ... ..	१ से २३६
प्राथमिक निवेदन ... ..	१
ग्रंथका संग्रहत्व ... ..	९
असैन ग्रंथोंसे संग्रह ... ..	२९
प्रतिष्ठादि-विरोध—भयवन्निसेनप्रणीत भाविपुराणके विरुद्ध कथन ४९	
इत्यादीन ग्रंथके विरुद्ध कथन	८७

दूसरे विरुद्ध कथन—(देव, पितर और ऋषिर्गोत्र वेदा, २ इत्यादि करकेवाला पापी, ३ एक पक्षमेंसे विरुद्ध पक्षधोपणा, ४ रविचारके दिन आनादिकका नियम, ५ घरपर ढंके बलसे ज्ञान व करनेकी आज्ञा, ६-८ कृतत्वका अद्भुत योग, ९ मरकाउपमें वाह, १० मातकी विभिन्न परिमाण, ११ अवीतका अद्भुत लक्षण, १२ पक्षिके विरुद्ध धर्म, १३ वासनकी अनोखी फलफलपना, १४ लडग व छोड़नेका भयकर परिणाम, १५ देवताओंकी रोक बान, १६ एक ब्रह्ममें भोजन-भजनादिपर आपत्ति, १७ छुपारी कानेकी सजा, १८ जनेऊकी अजीब फलमत्ता, १९ तिलक और धर्मके वैधुर, २० सुतकी विरुद्धता, २१ पिप्पलादि पूजन, २२ वैधव्ययोग और अर्क-विवाह, २३ संकीर्णवर्णोद्धार, २४ ऋतुफलमें योग व करकेवालोंकी प्रति, २५ भस्मी-कृता और अविद्याकार, २६ त्वाग वा तलक, २७ शी-पुणर्विवाह, २८ तर्पण आज्ञा और पिण्डदान । )

उपसंहार ... ..	२३४
३ अर्धपरीक्षा ( श्वेताम्बरी )की परीक्षा ... ..	२३७
४ अकलंक-प्रतिष्ठापाठकी आज्ञा ... ..	२५४
५ पूज्यपाद-उपासकाचारकी आज्ञा ... ..	२६०

# ग्रन्थ परीक्षा ।

( तृतीय भाग )

सोमसेन-त्रिवर्णाचार की परीक्षा ।



कु वर्ष हुए मैंने 'जैन हितैषी' में 'ग्रन्थ परीक्षा' नाम की एक लेखमाला निकालनी प्रारम्भ की थी, जो कई वर्ष तक जारी रही और जिसमें ( १ ) उमास्वामि धावकाचार ( २ ) कुन्दकुन्द आनकाचार ( ३ ) जिनसेन त्रिवर्णाचार, ( ४ ) भद्र-बाहु संहिता और ( ५ ) धर्म परीक्षा ( जेतान्तर ) नामक ग्रंथों पर विस्तृत आलोचनात्मक निबन्ध लिखे गये\* और उनके द्वारा, गहरी खोज तथा गौरव के बाद, इन ग्रंथों की असन्धित को खोज कर सर्वा साधारण के सामने रक्खा गया और यह सिद्ध किया गया कि ये सब

\* अकालंक-प्रतिष्ठा पाठ, नेमिचन्द्र संहिता ( प्रतिष्ठा विलोक ) और पूज्यपाद-उदासकाचार नाम के ग्रन्थों पर भी छोटे छोटे लेख लिखे गये, जिनका उद्देश्य था: ग्रन्थ कर्ता और ग्रन्थ के निर्माण-समयादि-विषयक वास्तविकता को बुर करना या और उनके द्वारा यह स्पष्ट किया गया कि ये ग्रन्थ क्रमशः उत्तारार्ध पाञ्चवार्तिक के कर्ता भद्रकालकेशव, नौममट्टसार के प्रणेता भीमनेमिचन्द्र सिद्धान्तचक्रवर्ती और सवार्धसिद्धि के रचयिता श्री पूज्यपादचार्य के बनये हुए नहीं हैं ।

ग्रंथ जाती तथा बनावटी हैं और इनका अवतार कुछ छुद्र पुरुषों तथा तत्कर सेवकों द्वारा आधुनिक मंदिरों युग में हुआ है। इससेलगाता ने समान की जो नया संदेश सुनाया, जिस भूख तथा यक्षत का अनुभव कराया, अन्धश्रद्धा की जिस नींद से उसे जगाया और उसमें जिस विचारस्वातंत्र्य तथा तुलनात्मक पद्धति से ग्रंथों के अध्ययन को उद्योजित किया, उसे यहाँ बतलाने की जरूरत नहीं है, उसका अन्धा अनुभव उक्त सेवकों के पदों से ही सम्भव रहता है। हाँ इतना जरूर बतलाना होगा कि इस प्रकार की सेलगाता उस वक्त जैन समाज के शिरो एक बिन्दुस्त ही नहीं चाँद थी, इसने उसके विचार वातावरण में अन्धी शक्ति उत्पन्न की, सद्व्यय विद्वानों ने इसे खुशी से अपनाया, इसके अनेक सेवक दूसरों पक्षों में उद्धृत किये गये; अनुगोदम किये गये, मराठी में अनुवर्धित हुए और अलग पुस्तकालय भी खोले गये \* । एणादावगारिणि पं० गोपाखदासजी वीर्या ने, जिनसेव त्रिवर्णाचार की परीक्षा के बाद थे, त्रिवर्णाचारों को अपने निराश्रय के पठनक्रम से निराला दिया और दूसरे विचारशील विद्वान् भी उस वक्त से बराबर अपने कार्य तथा व्यवहार के द्वारा उन सेवकों की उपयोगितादि को स्वीकार करते अपना उन्नत अभिनंदन करते आ रहे हैं। और यह सब उक्त सेलगाता की सफलता का अन्धा परिचायक है। उस वक्त—जिनसेव त्रिवर्णाचार की परीक्षा लिखते समय मैंने यह प्रगट किया था कि 'सोमसेन-त्रिवर्णाचार की परीक्षा भी एक स्वतंत्र सेवक द्वारा की जायगी'। परंतु खेद है कि 'अनवकाश के फलस्वरूप इच्छा रहते भी, मुझे आज तक उसकी परीक्षा'।

\* बम्बई के जैन अन्वेषणकार कार्यालय ने 'अन्ध परीक्षा' प्रथम भाग और द्वितीय भाग नाम से, पहले चार ग्रंथों के सेवकों को दो भागों में छापर कर प्रकाशित किया है और उनका सागत मूल्य क्रमशः छह आने तथा चार आने रक्का है।

लिखने का कोई अवसर नहीं मिल सका । मैं उस वक्त से बराबर ही दूसरे बहरी कामों से घिर रहा हूँ । आज भी मेरे पास, यद्यपि, इसके लिये काफी समय नहीं है—दूसरे अधिक बहरी कामों का डेर का डेर सामने पड़ा हुआ है और उसकी चिता हृदय की व्यथित कर रही है—परंतु कुछ असें से कई मिनों का यह लगातार आग्रह चल रहा है कि इस त्रिवर्णोच्चार की शीघ्र परीक्षा की जाय । वे आज कल इसकी परीक्षा को खास तौर से आवश्यक महसूस कर रहे हैं और इसलिये आज इसी का यत्नचित् प्रयत्न किया जाता है ।

इस त्रिवर्णोच्चारका दूसरा नाम 'वर्म रसिक' ग्रंथ भी है और यह तेरह अध्यायों में विभाजित है । इसके कर्ता सोमसेन, यद्यपि, अनेक पक्षों में अपने को 'मुनि', 'गुह्य' और 'मुनीन्द्र' तक सिक्ते हैं \* परन्तु वे वास्तव में उन आधुनिक महारकों में से हैं जिन्हें त्रिविधाधारी और परिमहधारी साधु अथवा अग्रजामस कहते हैं । और इसलिये उनके विषय में बिना किसी संदेह के यह भी कहा जा सकता कि वे पूर्णरूप से आशक्त की ७ वीं प्रतिमा के भी धारक थे । उन्होंने अपने को पुष्कर गन्धर्व के महारक गुणभद्रसूरिका पंडितपुत्र सिखा है और साथ ही सहेन्द्रकीर्ति गुरु का शिष्य रूप से उल्लेख किया है उससे यह ज्ञान पड़ता है कि वे इनके विद्या गुरु थे । महारक सोमसेनजी कम हुए हैं और उन्होंने किस सन् सम्प्रदाय में इस ग्रंथ की रचना की है, इसका अनुसन्धान करने के लिये कहीं दूर जाने की जरूरत नहीं है । स्वयं महारकजी ग्रंथ के अंत में लिखते हैं—

\* यथा—

...महामहारक सोमसेन मुनिभिः ॥ २-११५ ॥

...महामहारक सोमसेन भविना ॥ ४-२१७ ॥

...पुण्यान्विष्टैः सोमसेनैर्मुनीन्द्रैः ॥ ६-११८ ॥



अथ तत्त्वरसतुल्यवृत्तिने श्रीविक्रमादित्यजे  
मासे कर्तिकनामनीह अवसे पक्षे मरसंमये ।  
चारेभास्वति सिद्धनामनि तथा योगेसुपूर्णातिथौ ।

नक्षत्रेऽश्विनिनामि धर्मरसिको ग्रन्थश्च पूर्णोक्तः ॥२१७॥

अर्थात्—यह धर्म रसिक ग्रंथ विक्रम सं० १६६५ में कार्तिक शुक्ला  
पूर्णिमा को रविवार के दिन सिद्ध योग और अश्विनी नक्षत्र में बनाकर  
पूर्ण किया गया है ।

इस ग्रंथ के पहले अध्याय में एक प्रतिज्ञा—वाक्य निम्न प्रकार से  
दिया हुआ है—

यत्प्रोक्तं जिनसेनयोग्यगणिभिः समस्तमद्वैन्तथा ।

सिद्धान्तेषु यममद्राममुनिभिर्महाकलैः परैः

श्रीसूरिब्रह्मनामधेय विदुषैरग्राधरैर्वाचरै—

स्तद्वद्व्याख्या रचयामि धर्मरसिकं शास्त्रं विशालकम् ॥६॥

अर्थात्—जिनसेनगण्डी, समस्तमद्राचार्य, गुणमद्रमुनि, महाकलंक,  
विशुध ब्रह्मसूरि और पं० आग्रवार ने अपने २ ग्रंथों में जो कुछ कहा  
है उसे देखकर मैं ब्रह्मरा, जगिष, वैश्य नाम के तीन बर्यों का आचार  
बतलाने वाला यह 'धर्मरसिक' नामका शास्त्र रचता हूँ ।

ग्रंथ के शुरू में इस प्रतिज्ञा वाक्य को देखते ही यह मालूम होने  
लगता है कि इस ग्रंथ में जो कुछ भी कथन किया गया है वह सब  
उक्त विद्वानों के ही बचनानुसार—उनके ही ग्रंथों को देखकर—किया गया  
है । परन्तु ग्रंथके कुछ पत्र पलटने पर उसमें एक जगह ब्रह्मनाथ ग्रंथ  
के अनुसार, जो कि गुणचंद्राचार्य का बनाया हुआ है, ज्ञान का कथन  
करने की और दूसरी जगह—महाराज एकसंधि कृत संहिता (जिनसंहिता)  
के अनुसार होमकुबड़ों का सङ्कलन करने की प्रतिज्ञाएँ भी पाई  
जाती हैं । यथा—

"अथानं तावदहं वक्ष्यामि विदुषां वाचार्थेन यन्मतम् ॥१—२८॥"

"अथ यो होमकुण्डहारां वक्ष्ये सास्त्रानुसारतः ।

महाराजैकसंघेभ्य इच्छ्या निर्मलसंक्षिताम् ॥ ४—१०४ ॥

इसके सिवाय कहीं २ पर सास तौर से महासूरि, अथवा भिन-  
सेनाचार्य के महापुराण के अनुसार कथन करने की जो पृथक् रूप से  
प्रतिज्ञा या सूचना की गई है उसे पढ़ाई प्रतिज्ञा के ही अंतर्गत अथवा  
वही का विशेष रूप समझना चाहिये, ऐसी एक सूचना तथा प्रतिज्ञा नीचे  
दी जाती है—

भ्रीजसूरिभिनयंशरत्नं श्रीजैनभार्यप्रभिवृत्ततत्त्वः

; वाचंस्तु तस्यैव भिक्षोः पयसा संकृतं विमुक्तान्मुनिसोमसेनैः ॥१—१५०॥

जिनसेनमुनिं गत्वा वैवाहविधिमुत्सवम् ।

वक्ष्ये पुराणमार्गेण शौकिकाचारसिद्धये ॥ ११—२॥

इन सब प्रतिज्ञा वाक्यों और सूचनाओं से ग्रंथ कर्ता ने अपने  
पाठकों को दो बातों पर विश्वास दिखाया है—

( १ ) एक तो यह कि, यह त्रिवर्णाचार कोई संग्रह ग्रंथ नहीं है  
बल्कि अनेक जैनग्रंथों को देखकर उनके आधार पर इसकी स्वतंत्र  
रचना की गई है ।\*

( २ ) दूसरे यह कि इस ग्रंथ में जो कुछ लिखा गया है वह  
उक्त भिनसेनादि छहों विद्वानों के अनुसार तथा जैनागम के अनुकूल

\* ग्रंथ के नाम से भी यह कोई संग्रह ग्रंथ मान्य नहीं होता  
और न इसकी संघियों में ही इसे संग्रह ग्रंथ प्रकट किया गया है ।  
यंक संघि नमूने के तौर पर इस प्रकार है—

इति श्री चर्मरसिक, शाले त्रिवर्णाचार निरूपके महाराज श्री  
सोमसेन विरचिते स्वामिस्तोत्राय च संघ्या तर्पण वर्धनो नाम तृती-  
योऽध्यायः ।

लिखा गया है और नहीं कहीं दूसरे (शुभचन्द्रादि) विद्वानों के ग्रंथानुसार कुछ कहा गया है वहाँ पर उन विद्वानों अथवा उनके ग्रंथों का नाम दे दिया गया है।

परन्तु वस्तुस्थिति ऐसी नहीं है। ग्रंथ को परीक्षादृष्टि से अवलोकन करने पर मालूम होता है कि यह ग्रंथ एक अच्छी खासा संग्रह ग्रंथ है, इसमें दूसरे विद्वानों के ढेर के ढेर वाक्यों को ग्रंथों का कौं ठठा कर या संग्रहमें कहीं कहीं कुछ साधारणसा अथवा निरर्थकता परिचित करके रखा गया है, ये वाक्य ग्रंथ के प्रतिपाद्य विषय को पुष्ट करने के लिये 'उक्तं च' आदि रूप से नहीं दिये गये, बल्कि वैसे ही ग्रंथ का अंग बना कर अपनाये गये हैं और उनको देते हुए उनके केवल विद्वानों का या उन ग्रंथों का नाम तक भी नहीं दिया है, जिनसे उठाकर उन्हें रखा है। शायद पाठक यह समझें कि ये दूसरे विद्वान् वेही होंगे, जिनका उक्त प्रतिज्ञा-वाक्यों में उल्लेख किया गया है। परन्तु ऐसा नहीं है—उनके अतिरिक्त और भी बीसियों विद्वानों के शब्दों से ग्रंथ का कतलवार बढ़ाया गया है और वे विद्वान् जैन ही नहीं किन्तु अजैन भी हैं। अजैनों के बहुत से साहित्य पर हाथ साफ किया गया है और उसे दुर्भाग्यसे जैन साहित्य प्रकट किया गया है, यह बड़े ही खेद का विषय है। इस व्यर्थ की उठा-बरी के कारण ग्रंथ की तरतीब भी ठीक नहीं बैठसकी—यह कितने ही स्थानों पर स्खलित अथवा कुछ बेढंगेपन को लिये हुए हो गई है और साथ में पुनरावृत्तियाँ भी हुई हैं। इसके सिवाय, वहाँ २ पर उन विद्वानों के विरुद्ध भी कथन किया गया है जिनके वाक्यानुसार कथन करने की प्रतिज्ञा अथवा सूचना की गई है और बहुतसा कथन जैन सिद्धांत के विरुद्ध अथवा त्रैनादर्श से भिन्न हुआ भी इसमें पाया जाता है। इस तरह पर यह ग्रंथ एक बड़ा ही विचित्र ग्रंथ जान पड़ता है और 'कहीं की ईंट कहीं का रोका, भावमती ने कुलवा जोड़ा' वाली

कहावत को भी जिसने ही ग्रंथों में चित्तिर्ण करता है । यद्यपि: यह ग्रंथ उक्त त्रिचर्याचारि की तरह का ज्ञानी ग्रंथ नहीं है— इसकी रचना प्राचीन कवे आचार्यों के नाम से नहीं हुई—फिर भी यह अर्धबाली चरु है और इसे एक मान्य जैन ग्रंथ के तौर पर स्वीकार करने में बहुत बड़ा संकोच होता है । नीचे इन्हीं सब बातों का दिग्दर्शन कराया जाता है, जिससे पाठकों को इस ग्रंथ के विषय में अपनी ठीक सम्मति स्मिर करने का अवसर मिल सके ।

सब से पहले मैं अपने पाठकों को यह कहना देना चाहता हूँ कि उक्त प्रतिष्ठा पत्र नं० ८ में जिन विद्वानों के नाम दिये गये हैं उनमें 'महाकलंक' से अभिप्राय राजवार्तिक के कर्ता महाकलंक देव से नहीं है बल्कि अकलंक-प्रतिष्ठापाठ ( प्रतिष्ठासिखंड ) आदि के कर्ता दूसरे महाकलंक से है जिन्होंने अपने को ' महाकलंकदेव ' भी सिखा है और जो निम्न की प्रायः १५ वीं शताब्दी के विद्वान् थे । और 'गुणमद' मुनि संभवतः वेही महारक गुणमद ज्ञान पवते हैं, जो ग्रंथ कर्ता के पद गुण थे । गुणमद महारक के बगाने हुए ' पूनाकल्प ' नामक एक ग्रंथ का रचोक्त भी 'दिगम्बर जैन ग्रंथकर्ता और उनके ग्रंथ' नामक सूची में पाया जाता है । होसकता है कि इस ग्रंथ के आधार

\* इस त्रिचर्याचार में जिनसेन आदि दूखरे विद्वानों के वाक्यों का जिस प्रकार से उल्लेख किया जाता है, उस प्रकार से राजवार्तिक के कर्ता महाकलंक देव के बगाने हुए किसी भी ग्रंथ का प्रायः कोई उल्लेख नहीं मिलता । हाँ, अकलंक प्रतिष्ठापाठ के कितने ही कथनों के साथे त्रिचर्याचार के कथनों का मिल तथा संदृश्य ज़रूर है और कुछ पद्यविक दोनों ग्रंथों में समान रूप से भी पाये जाते हैं । ऐसे ही उक्त पद्य में ' महाकलंकैः ' पद का वाच्य क्या है; यह बहुत कुछ स्पष्ट होजाता है ।

पर भी प्रकृत त्रिवर्णाचार में कुछ कथन किये गये हैं और इसके भी धाम्यों को बिना नाम धाम के उठा कर रक्खा गया हो। परन्तु मुझे गुणभद्र मुनि के किसी भी ग्रंथ के साथ इस ग्रंथ के साहित्य को जाँचने का अवसर नहीं मिला सका और इसलिये मैं उनके ग्रंथ विषय का यहाँ कोई उल्लेख नहीं कर सकूँगा। बाकी चार विद्वानों में से जिनसेनाचार्य तो 'आदिपुराण' के कर्ता, स्वामी समन्तभद्र 'रत्नकरपदक' आषाढाचार के प्रणेता, पं० आशाधर 'सागर धर्मश्रुत' आदि के रचयिता और विष्णुचन्द्राक्षर 'ब्रह्मसूत्र-त्रिवर्णाचार' अथवा 'जिनसंहितासारोद्धार' के विधाता हुए हैं जिसका दूसरा नाम 'प्रतिष्ठासिद्धक' भी है। आशाधर की तरह ब्रह्मसूत्र भी गृह्य विद्या में और उनका समय विज्ञान की प्रायः १५वीं शताब्दी प्रायः जाता है। ये जैन धर्मानुयायी ब्राह्मण थे। सोमसेन ने भी 'अभिज्ञानसूत्रिद्विजबंशरत्न', 'ब्रह्मसूत्रिसुविमेष', 'अभिज्ञानसूत्रिवरविप्रकवीश्वरेण' आदि पदों के द्वारा उन्हें ब्राह्मण वंश का प्रकट किया है। इनके पिता का नाम 'विजयेन्द्र' और माता का 'श्री' था। इनके एक पूर्वज गोविन्द भट्ट, जो वेदान्तानुयायी ब्राह्मण थे, स्वामी समन्तभद्र के 'देवागम' श्लोक को सुनकर जैनधर्म में दीक्षित हो गये थे। उसी वक्त से इनके वंश में जैनधर्म की बराबर मान्यता चली आई है, और उसमें कितने ही विद्वान हुए हैं।

ब्रह्मसूत्र-त्रिवर्णाचार को देखने से ऐसा मालूम होता है कि ब्रह्मसूत्र के पूर्वज जैनधर्म में दीक्षित होने के समय हिन्दूधर्म के कितने ही संस्कारों को अपने साथ लाये थे, जिनको उन्होंने स्थिर ही नहीं रक्खा बल्कि उन्हें जैन का सिद्धांत पहिचाने और त्रिवर्णाचार जैसे ग्रंथों द्वारा उनका जैनसमाज में प्रचार करने का भी आयोगन किया है। संभव है देश-काल की परिस्थिति ने भी उन्हें ऐसा करने के लिये

मगबूर किया हो—उस वक्त ब्राह्मण, जोग जैन द्विजों अथवा जैनधर्म में दीक्षितों को 'वर्याजः प्राप्ती' और संस्कारविहीनों को 'शूद्र' तक कहते थे; आश्चर्य नहीं जो यह बात नव दीक्षितों को—छात्र कर विद्वानों को—असह्य हो उठी हो और उसके प्रतीकार के लिये ही उन्होंने अथवा उनसे पूर्व दीक्षितों ने उपर्युक्त आयोजन किया हो। परंतु कुछ भी हो, इसमें संदेह नहीं कि उस वक्त दक्षिण भारत में इस प्रकार के साहित्य की—संहिता शाकों, प्रतिष्ठा पाठों और त्रिवर्णाचारों की—बहुत कुछ सृष्टि हुई है। एक संधि न० जिन संहिता, इन्द्रनन्दि संहिता, नेमिचंद्र संहिता, भद्रबाहु संहिता, आशाधर प्रतिष्ठापाठ, अमलांक प्रतिष्ठा पाठ और जिनसेन त्रिवर्णाचार आदि बहुत से ग्रंथ उसी वक्त के बने हुए हैं। इस प्रकार के सभी उपलब्ध ग्रंथों की सृष्टि विक्रम की प्रायः दूसरी सहस्राब्दी में हुई जाती है—विक्रम की पहली सहस्राब्दी (दूसरी शताब्दी तक) का क्या हुआ ऐसा एक भी ग्रंथ अभी तक उपलब्ध नहीं हुआ—और इससे यह जाना जाता है कि ये ग्रंथ उस जमाने की किसी खास हलचल के परिणाम हैं और इनके बिताने ही नूतन विषयों का, जिन्हें खास तौर से रूप में रखकर ऐसे ग्रंथों की सृष्टि की गई है, जैनियों के प्राचीन साहित्य के साथ प्रायः कोई सम्बन्ध विशेष नहीं है। अस्तु,

### ग्रन्थका संग्रहत्व।

( १ ) इस त्रिवर्णाचार में सब से अधिक संग्रह यदि किसी ग्रंथ का किया गया है तो वह ब्रह्मसूत्र का वक्त त्रिवर्णाचार ही है। सोमसेन ने अपने त्रिवर्णाचार की श्लोक संख्या, ग्रंथके अंत में, २७०० दी है और यह संख्या ३२ अक्षरों की श्लोक गणना के अनुसार

---

\* नेमिचंद्र संहिताके रचयिता 'नेमिचंद्र' भी एक सुदृश्य विद्वान् थे और वे ब्रह्मसूत्र के जानने थे। देखो 'नेमिचंद्र संहिता' की प्रशस्ति अथवा जैन द्वितीय के १२ वें भाग का अंक नं० ४-२०५.

जान पड़ती है। परन्तु वैसे, ग्रंथ की पद्य संख्या २०४६ है और वाक्यों का उसमें मंत्र भाग है जो १२० या ६०० श्लोकों के करीब होगा। कुछ अपवादों को छोड़ कर, यह सारा मंत्र भाग ब्रह्मसूत्र-त्रिवर्णाचार से उठाकर—ज्यों का त्यों अपना कहीं कहीं कुछ बदलकर—रक्खा गया है। रही पद्यों की बात, उनका अहाँ तक मुकाबला किया गया उससे मालूम हुआ कि इस ग्रन्थ में १६१ पद्य तो ऐसे हैं जो प्रायः ज्यों के त्यों और १७७ पद्य ऐसे हैं जो कुछ परिवर्तन के साथ ब्रह्मसूत्र त्रिवर्णाचार से उठा कर रक्खे गये हैं। इस तरह मंत्र ग्रंथ का कोई एकतिहाई भाग ब्रह्मसूत्र त्रिवर्णाचार से लिया गया है और उसे बाहिर में अपनी रचना प्रकट किया गया है। इस ग्रन्थ संग्रह के कुछ नमूने इस प्रकार हैं :—

( क ) ज्यों के त्यों उठाकर रक्खे हुए पद्य ।

सुखं वाञ्छन्ति सर्वेऽपि जीवाः संस्काराणाभिसम्भवाः ।

तस्मात्सुखैपि यो जीवाः संस्काराणाभिसम्भवाः ॥ २-७ ॥

एवं दशाहपर्यन्तमेतत्कर्म विधीयते ।

पिंडं तिस्रोवर्कं चापि कर्त्ता दद्यात्तद्वत्तद्वत् ॥ १३-१७६ ॥

इन पद्यों में से पहला पद्य ब्रह्मसूत्र-त्रिवर्णाचार का ५वाँ और दूसरा पद्य उसके अन्तिम पर्व का १३६ वाँ पद्य है। दूसरे पद्य के आगे पीछे के और भी पद्यांशों पद्य ब्रह्मसूत्र-त्रिवर्णाचार से ज्यों के त्यों उठाकर रक्खे गये हैं। दोनों ग्रन्थों के अन्तिम भाग ( अष्टाध्याय तथा पर्व ) सूक्त प्रेसक अपना जननाशौच और मृताशौच नामके प्रायः एक ही विषय को लिये हुए भी हैं।

( ख ) परिवर्तन करके रक्खे हुए पद्य ।

कासादिस्तम्भितः पुत्राग्रन्तःशुचिः प्रजायते ।

सुख्यापेक्ष्यास्तु संस्कारो वाञ्छन्तिमपेक्षते ॥ २-८ ॥

चतुर्थे दिवसे आवात्मातर्गोसर्गतः पुनः ।

पूर्वाह्णेष्टिकापट्टकं गोसर्ग इति भाषितः ॥ १३-२२ ॥

शुद्धामर्तुचतुर्थेऽहिंयोत्तने रत्ननेऽपिवा ।

देवपूजा शुक्रपास्तिहोमसेवासु पंचमे ॥ १३-२३ ॥

ये पक्ष नक्षत्र-त्रिवर्णाचार के तिन पक्षों को परिवर्तित करके,  
बनाये गये हैं वे क्रमशः इस प्रकार हैं—

अन्तःशुद्धिस्तु जीवानां भवेत्काकाविलम्बितः ।

एषामुत्पापिस्वकारे बाह्यशुद्धिरपेक्षते ॥ ७ ॥

रजस्वलाचतुर्थेऽहिं आवाद्गोसर्गतः परं ।

पूर्वाह्णेष्टिकापट्टकं गोसर्ग इति भाषितः ॥ ८-१३ ॥

तस्मिन्महानि योग्या स्वाशुद्धया शुद्धकर्मणि ।

देवपूजा शुक्रपास्तिहोमसेवासु पंचमे ॥ ८-१४ ॥

इन पक्षों का परिवर्तित पक्षों के साथ मुक्ताब्दा करने से यह  
सहज ही में मासूम हो जाता है कि-पहले पक्ष में जो परिवर्तन किया  
गया है उससे कोई अर्थ-भेद नहीं होता; बल्कि सादृश्य की दृष्टि से  
यह कुछ घटिया ज़रूर हो गया है । मासूम नहीं होने इस पक्ष को  
बदलने का क्यों परिश्रम किया गया, जब कि इससे पहले 'सुख-  
वांछुनि' नाम का पक्ष ग्यों का लो उठकर रक्खा गया था । इसे  
भी उम्मी तरह पर उठकर रख सकते थे । शेष दोनों पक्षों के उत्तरार्ध  
ग्यों के लो हैं, सिर्फ पूर्वाध बदले गये हैं और उनकी यह तबदीली बहुत  
कुछ मदी जान पड़ती है । दूसरे पक्ष की तबदीली ने तो कुछ बिरोध,  
भी उपस्थित कर दिया है—नक्षत्र ने चौथे दिन रत्नका के स्नान का  
समय पूर्वाह की छहघड़ी के बाद कुछ दिन चढ़े रक्खा था; परन्तु नक्षत्र,  
के अनुसार कथन की प्रतिष्ठा करने वाले सोमसेनजी ने, अपनी इस तबदीली  
के द्वारा गोसर्ग की उक्त छह घड़ी से पहले रात्रि में ही उसका विधान



कर दिया है । इससे इन पर्वों के परिवर्तन की निरर्थकता स्पष्ट है और साथ ही सोमसेनजी की योग्यता का भी कुछ परिचय मिल जाता है ।

( ५ ) परिवर्तित और अपरिवर्तित मन्त्र ।

इस मंत्र के तीसरे अध्याय में, एक स्थान पर, दक्षदिक्पालों को प्रसन्न करने के मन्त्र देते हुए, लिखा है:—

ततोऽपि मुकुक्षितकरकुद्मसः सप्त \* भैरवोर्हते भगवते  
भी शांतिनाथाय शांतिकराय सर्वविघ्नप्रशान्तनाथ सर्व—  
दोगापचतुर्विनाशनाथ सर्व परकृत शुद्धोपद्रवविनाशनाथ  
मम सर्वशान्तिर्भवतु ” इत्युच्चार्य—

इसके बाद-‘पूर्वस्यां दिशि इन्द्रः प्रसीदतु, आग्नेयां  
दिशि अग्निः प्रसीदतु, दक्षिणस्यां दिशि यमः प्रसीदतु’  
इत्यादि रूप से वे प्रसन्नता सम्पादन करने वाले दसों मन्त्र दिये हैं ।  
वे सब मन्त्र वेही हैं जो ऋक्सूरी-त्रिवर्णाचार में भी दिये हुए हैं,  
सिर्फ ‘उत्तरस्यां दिशि कुबेरः प्रसीदतु’ नामक मन्त्र में कुबेरः  
की जगह यहाँ ‘यक्षः’ पद का परिवर्तन पाया जाता है । परन्तु इन  
मन्त्रों से पहले ‘ततोऽपिमुकुक्षितकरकुद्मसः सप्त’ और  
‘इत्युच्चार्य’ के मन्त्र का जो मंत्र पाठ है वह ऋक्सूरी त्रिवर्णाचार में  
निम्न प्रकार से दिया हुआ है:—

ॐ भगवते भीशांतिनाथाय शांतिकराय सर्व शांतिर्भवतु स्वाहा । \*

\* इस मंत्र में जिन विशेषण पर्वों को बढ़ाकर इसे ऊपर का रूप  
दिया गया है उसे सोमसेनजी के उस विशेष कथन का एक नमूना  
समझना चाहिये जिसकी खोज हमोंने अध्याय के अन्त में निम्न  
पथ द्वारा की है—

भी ऋक्सूरी द्विब्रह्मण रत्नं भी जैवमार्गं प्रतिबुद्धतत्त्वा ।

वाचंतु तस्यैव विज्ञोक्त्य शक्तं कर्तुं विशेषान्मुनिस्तोमसेनैः ॥

इस प्रदर्शन से यह स्पष्ट जाना जाता है कि सोमसेनजी इन किया मंत्रों को ऐसे आर्ष मंत्र नहीं समझते थे जिनके अक्षर जैचेतुड़े अथवा गिने चुने होते हैं और जिनमें अक्षरों की कमी, बेसी आदि के कारण कितनी ही बिड़बुना हो जाया करती है अथवा यों कहिये कि यथेष्ट फल संवदित नहीं होसकता । वे शायद इन मंत्रों को इतना साधारण समझते थे कि अपने जैसों को भी उनके परिवर्तन का अधिकारी मानते थे । यही बखह है जो उन्होंने उक्त दोनों मंत्रों में और इसी तरह और भी बहुत से मंत्रों में अपनी इच्छानुसार तबदीली अथवा न्यूनाधिकता की है, जिस सबको यहाँ बतलाने की आवश्यकता नहीं है । मंत्रों का भी इस ग्रंथ में कुछ ठिकाना नहीं—अनेक देवताओं के पूजा मंत्रों को छोड़कर, गहाने, चोले, कुल्हा दौतन करने, सागे, पीने, बस पहनने, चलने फिरने, उठने बैठने और हगने भूगने आदि बात बात के मंत्र पाये जाते हैं—मंत्रों का एक खेबसा गजर आता है—और उनकी रचना का ढंग भी प्रायः बहुत कुछ सीधा सादा तथा आसान है । ओं, ह्रीं, आईं स्वाहा आदि दो चार अक्षर इधर उधर जोड़ कर और कहीं कहीं कुछ विशेषण पद भी साथ में लगाकर संस्कृत में वह बात कहादी गई है जिस विषय का कोई मंत्र है । ऐसे कुछ मंत्रों का सारांश यदि हिन्दी में दे दिया जाय तो पाठकों को उन मंत्रों की जाति तथा प्रकृति आदि के समझने में बहुत कुछ सहायता मिलेगी । अतः नीचे ऐसे ही कुछ मंत्रों का हिन्दी में दिग्दर्शन कराया जाता है—

१. ॐ ह्रीं, हे यहाँ के क्षेत्रपाल ! क्षमा करो, मुझे मनुष्य जाओ, इस स्थान से चले जाओ, मैं यहाँ भव मूत्र का त्याग करता हूँ, स्वाहा ।

२. ॐ, इन्द्रों के भुक्तों की रत्नप्रभा से प्रकाशित पाद पथ आई-न्तमगवान को नमस्कार, मैं शुद्ध बस से पैर धोता हूँ, स्वाहा ।

३. ॐ ह्रीं ह्रीं ... मैं हाथ धोता हूँ, स्वाहा ।

४ ऊँ ह्रीं ह्रीं मूनीं, मैं मुँह धोता हूँ, स्वाहा ।

५ ऊँ परम पवित्राय, मैं दन्तधावन (दौतन कुझा) करता हूँ, स्वाहा ।

६ ऊँ ह्रीं श्रीं ह्रीं ऐं आईं असिष्ठातया, मैं स्नान करता हूँ, स्वाहा ।

७ ऊँ ह्रीं, संसार सागर से निकले हुए आईन्त भगवान को नमस्कार, मैं पानी से निकलता हूँ, स्वाहा ।

८ ऊँ ह्रीं ह्रीं मूनीं आईं हं सः परम पावनाय, मैं वस्त्र पवित्र करता हूँ, स्वाहा ।

९ ऊँ, हे स्वेतवर्ष बाबा, सर्व उपद्रवों को हरने बाबा, सर्व महाजनो का मनोरंजन करने बाबा, धोती रुपड़ा धारण करने बाबा हं मं वं मं सं तं मैं धोती रुपड़ा धारण करता हूँ स्वाहा ।

१० ऊँ मूर्ध्निः स्वः असिष्ठातया, मैं आखायाम करता हूँ, स्वाहा ।

११ ऊँ ह्रीं ...., मैं सिरके ऊपर पानी के छींटे देता हूँ, स्वाहा ।

१२ ऊँ ह्रीं ...., मैं तुलसी में पानी छेता हूँ, स्वाहा ।

१३ ऊँ ह्रीं, मैं तुलसी का अमृत ( वस्त्र ) पीता हूँ, स्वाहा ।

१४ ऊँ ह्रीं आईं, मैं किवाड़ खोसता हूँ, स्वाहा ।

१५ ऊँ ह्रीं आईं मैं द्वारपाशको (भीतर जाने की) सूचना देता हूँ, स्वाहा ।

१६ ऊँ ह्रीं, आईं, मैं मंदिर में प्रवेश करता हूँ, स्वाहा ।

१७ ऊँ ह्रीं, मैं मुख वस्त्र को उधाड़ता हूँ, स्वाहा ।

१८ ऊँ ह्रीं, आईं, मैं पागभूमि में प्रवेश करता हूँ, स्वाहा ।

१९ ऊँ ह्रीं, मैं नावा बजाता हूँ, स्वाहा ।

२० ऊँ ह्रीं... मैं पृथ्वी को पानी से धोकर शुद्ध करता हूँ, स्वाहा ।

२१ ऊँ ह्रीं आईं धां ठ ठ, मैं दर्शसन बिछुस्ता हूँ, स्वाहा ।

२२ ऊँ ह्रीं आईं नित्सही हूँ फंटे मैं दर्शसन पर बैठता हूँ, स्वाहा ।

२३ ऊँ ह्रीं ह्रीं ह्रीं ह्रीं ह्रीं, श्री आईन्त भगवान को नमस्कार, मैं शुद्ध वस्त्र से कर्तन धोता हूँ, स्वाहा ।

- २४ ॐ ह्रीं अहं... मैं पूजा के द्रव्य को पोसा हूँ स्वाहा ।  
 २५ ॐ ह्रीं अहं.... मैं हाथ जोड़ता हूँ. स्वाहा ।  
 २६ ॐ ह्रीं स्वस्तिये. मैं कसब उठाता हूँ, स्वाहा ।  
 २७ ॐ ॐ ॐ ॐ रं रं रं रं, मैं दर्म बख्तर भाग बजाता हूँ स्वाहा ।  
 २८ ॐ ह्रीं, मैं पवित्र जलसे द्रव्य शुद्धि करता हूँ, स्वाहा ।  
 २९ ॐ ह्रीं, मैं कुछ प्रणम करता हूँ, स्वाहा ।  
 ३० ॐ ह्रीं, मैं पवित्र गंधोदक को सिर पर लगाता हूँ, स्वाहा ।  
 ३१ ॐ ह्रीं..., मैं बासक को पावने में झुकाता हूँ, स्वाहा ।  
 ३२ ॐ ह्रीं अहं असिभासता, मैं बासक को बिठकाता हूँ. स्वाहा ।  
 ३३ ॐ ह्रीं श्री अहं, मैं बासक के कान नाक बींधता हूँ, असि  
 भा उ सा स्वाहा ।

३४ ॐ मुक्ति शक्ति के देने वाले अर्हन्त भगवान को नमस्कार मैं  
 बासक को मोनन करता हूँ ...स्वाहा ।

३५ ॐ ....., मैं बासक को पैर धरना सिखाता हूँ, स्वाहा ।

प्रायः ये सभी मंत्र त्रिपुरा-त्रिपुराचार में भी पाये जाते हैं  
 और वही से उठाकर वहाँ रखे गये मालूम होते हैं । परंतु किसी २  
 मंत्र में कुछ अक्षरों की कमी बेसी अपना तबदीली करके पाई जाती  
 है और इससे उस विचार को और भी ज्यादा पुष्टि-मिलती है जो ऊपर  
 बाहिर किया गया है । साथ ही, यह मालूम होता है कि ये मंत्र जैन-  
 समाज के लिये कुछ अधिक प्राचीन तथा कठ नहीं हैं और न उसकी  
 व्यापक प्रकृति या-प्रकृति के अनुकूल ही जान पड़ते हैं । कितने ही  
 मंत्रों की सृष्टि-उनकी मूल्यन कल्पना—महारानी युग में हुई है और  
 यह बात आगे चलकर स्पष्ट की जायगी । -

( २ ) पं० आम्नावर के मंत्रों से भी कितने ही पद्य, इस त्रिपुरा-  
 , चार, में, बिना नाम वास के संग्रह किये गये हैं । छठे अध्याय में २२

और दसवें अध्याय में १३ पद्य सागर-वर्माश्रुत से लिये गये हैं । इनमें से छठे अध्याय के दो पद्यों को छोड़कर, बिनमें कुछ परिवर्तन किया गया है, शेष १२ पद्य ऐसे हैं जो इन अध्यायों में ज्यों के त्यों ठठाकर रखे गये हैं । अनगर-वर्माश्रुत से भी कुछ पद्य लिये गये हैं और आशाधर-प्रतिष्ठापाठ से भी कितने ही पद्यों का संग्रह किया गया है । छठे अध्याय के ११ पद्यों का आशाधर-प्रतिष्ठा पाठ के साथ जो मुका-बला किया गया तो उन्हें ज्यों का त्यों पाया गया । इन पद्यों के कुछ नमूने इस प्रकार हैं:—

योम्य काष्ठासनस्थानमुद्राऽऽवर्तशिरोनसिः ।

विनयेन यथाज्ञातः कृतिकर्मात्मकं भवेत् ॥ १-६३ ॥

किमिच्छन्नेन दानेन जगदाशा प्रपूर्य यः ।

चकिमिः कियते सोऽर्ह्यज्ञो कहरदुर्मो मतः ॥ ६-७६ ॥

जाती पुष्पसहस्राणि बन्धु ब्राह्मण स्रजयः ।

विभिनादयः होमस्य विद्या सिद्धयति वर्णिनः ॥ ६-४ ॥

इनमें से पहला पद्य अनगर-वर्माश्रुत के ८वें अध्याय का ७८ वाँ, दूसरा पद्य-सागर-वर्माश्रुत के दूसरे अध्याय का २८ वाँ और तीसरा पद्य आशाधर-प्रतिष्ठापाठ ( प्रतिष्ठासूत्रोद्धार ) के प्रथमाध्याय का १३ वाँ पद्य है । प्रतिष्ठापाठ के अगले नं० १४ से २४ तक के पद्य भी यही एक स्थान पर ज्यों के त्यों ठठाकर रखे गये हैं ।

कीर्तिते भरके लालेऽ लाले योने विपर्यये ।

बन्धावरी सुखे दुःखे सर्वदा समस्तामम ॥ १-६४ ॥

यह अनगर-वर्माश्रुत के आठवें अध्याय का २७ वाँ पद्य है । इसका चौथा चरक यहाँ बदला हुआ है—‘साम्यमेवाभ्युपैम्यहम्’ को जगह ‘सर्वदा समस्तामम’ ऐसा बदला गया है । मालूम नहीं इस परिवर्तन की क्या बरूरत पैदा हुई और इसने कौनसी विशेषता

वर्तन की ! शक्ति निम्नतः साक्षात्कृत सामयिक के अनुष्ठान में 'सर्वदा' शब्द का प्रयोग कुछ कटुता बखर है ।

मधमांशमधुन्युत्प्रेतपंचशीरफलानि च ।

अष्टैतान् शुद्धिषां मूलगुणान् स्पृक्षन्वादिषु ॥ १-१६४ ॥

यह पद्य सागर-धर्मोक्त के दूसरे अध्याय के पद्य नं० २ और नं० ३ बनाया गया है । इसका पूर्वार्ध पद्य नं० २ का उत्तरार्ध और उत्तरार्ध पद्य नं० ३ का पूर्वार्ध है । साथ ही 'स्पृक्षन्वादिषु' का भी जगह यहाँ 'स्पृक्षन्वादिषु' ऐसा परिवर्तन भी किया गया है । सागर-धर्मोक्त के उक्त पद्य नं० २ का पूर्वार्ध है 'तन्नादौ अद्वयजैनीमाज्ञां हिसामपासितुं' और पद्य नं० ३ का उत्तरार्ध है 'फलस्थाने स्मरेत् शृतं मधुस्थान इहैव च । ये दोनों पद्य १० में अध्याय में ज्यों के त्यों उद्धृत भी किये गये हैं और यहाँ पर अष्टमूक गुणों का विशेष रूप से कथन भी किया गया है, फिर नहीं मालूम यहाँ पर वह अष्टमूक गुणों का कथन दोबारा क्यों किया गया है और इससे क्या लाभ निकाला गया । प्रकरण तो यहाँ अन्त्य कृत्वा कथना मोहन का था—कोल्हापुर की क्षीर दुर्ग प्रति में 'अथ स्याज्या-क्षम्' ऐसा उक्त पद्य से पहले लिखा भी है—और उसके सिधे इन आठ बातों का कथन उन्हें अष्टमूक गुण की संख्या न देते हुए भी किया जा सकता था और करना चाहिये था—किसकर ऐसी शक्त में जब कि इनके आग का मूलगुण रूप से आगे कथन करता ही था । इसके सिवाय दूसरे 'रागजीवध्यापाय' \* नामक पद्य में जो परिवर्तन किया गया है वह बहुत ही साधारण है । उसमें 'रात्रिमहत्' की जगह 'रात्रौमुक्ति' बनाया गया है और वह निःसुख ही निरर्थक परिवर्तन जान पड़ता है ।

\* यह सागर-धर्मोक्त के दूसरे अध्याय का १४ वीं पद्य है और सोमसेन-त्रिचर्याचार के बड़े अंग्गाल में वं० २०१ पर वर्ण है ।

( ३ ) इस ग्रंथ के दसवें अध्याय में रत्नकरयण-आवकाचार के 'विषयाशावशातीतो' आदि साठ पद्य तो ज्यों के त्यों और पाँच पद्य कुछ परिवर्तन के साथ संग्रह किये गये हैं। परिवर्तित पद्यों में से पहला पद्य इस प्रकार है।

अष्टांगैः पालितं शुद्धं सम्यक्त्वं शिष्यायकम् ।

न हि मंत्रोऽक्षरान्यूनो निहन्ति विषयेदनाम् ॥ २८ ॥

यह पद्य रत्नकरयण आवकाचार के २१ वें पद्य कृपान्तर है। इसका उत्तरार्ध तो वही है जो उक्त २१ वें पद्य का है, परन्तु पूर्वार्ध को बिलकुल ही बदल डाला है और यह तबदीली साहित्य की दृष्टि से बड़ी ही मदी मालूम होती है। रत्नकरयण आवकाचार के २१ वें पद्यका पूर्वार्ध है—

नाङ्गहीनमखं छेत्तुं द्युर्गं जन्मसन्ततिम् ।

पाठकजन देखें, इस पूर्वार्ध का उक्त पद्य के उत्तरार्ध से कितना गहरा सम्बन्ध है। यहाँ सम्यग्दर्शन की अंगहीनता जन्मसन्तति को नाश करने में असमर्थ है और वहाँ उदाहरण में मंत्र की अक्षरान्यूनता विषयेदना को दूर करने में अशक्त है—दोनों में कितना साम्य, कितना सादृश्य और कितनी एकता है, इसे बतलाने की जरूरत नहीं। परन्तु खेद है कि भट्टारकजी ने इसे नहीं समझा और इसलिये उन्होंने रत्न के एक टुकड़े को अलग करके उसकी जगह काच जोड़ा है जो बिलकुल ही बेमेल तथा बेटीस मालूम होता है। दूसरे चार पद्यों की भी श्रावः ऐसी ही हासत है—उनमें जो परिवर्तन किया गया है वह व्यर्थ जान पड़ता है। एक पद्य में तो 'महाकुलाः' की जगह उत्तम-कुलाः' बनाया गया है, दूसरे में 'ज्ञेयं पास्त्रिडमोहनं' को 'ज्ञेया-पास्त्रिडमूहला' का रूप दिया गया है, तीसरे में 'स्मयमाहुर्गे-तस्मयाः' की जगह 'श्रीयते तन्मदाष्टकम्' यह चौथा चरण कायम किया गया है और चौथे पद्य में 'दिव्यशरीरं च लम्ब्यन्ते'

के स्थात पर 'विद्यन्ते कामद्रा नित्यम्' यह नवीन पद जोड़ा गया है और इससे मूलका प्रतिपाद्य विषय भी कुछ कम होगया है ।

( ४ ) श्रीमिनसेनाचार्यप्रणीत आदिपुराण से भी कितने ही पद्य छठाकर इस ग्रंथ में रक्खे गये हैं, जिनमें से दो पद्य मूल के तौर पर इस प्रकार हैं—

अतश्चर्यामहं वक्ष्ये क्रियामस्तोपनिब्रतः ।

कदयूक्तः सिरोर्द्धिगमनूचाग्रमतोचितम् ॥ १-१७ ॥

चक्रामरथमादयादिप्रपञ्चं शुर्वनुष्ठया ।

सकरोपजीविषमभिन्दारजेच्छस्त्रमभ्रवः ॥ १-२० ॥

इनमें से पहला पद्य तो आदिपुराण के ३८ वें पर्व का १०२ वीं पद्य है—इसके आगे के और भी कई पद्य ऐसे हैं जो अ्यों के त्यों छठाकर रक्खे गये हैं और दूसरा उसी पर्व के पद्य नं० १२५ के उत्तरार्ध और नं० १२६ के पूर्वार्ध को मिलाकर बनाया गया है । पद्य नं० १२५ का पूर्वार्ध और नं० १२६ का उत्तरार्ध क्रमशः इस प्रकार हैं—

कृतद्विजार्चनस्यास्य अतावतरणोचितम् ॥ ४०, १२५ ॥

सुदृष्टिपरिरक्षार्थं शोभार्थं चास्य तदुग्रहः ॥ ४०, १२६ ॥

मात्रूम नहीं दोनों पद्यों के इन अंशों को क्यों जोड़ा गया और उसमें क्या काम जोचा गया । इस म्यर्थ की जोड़-छाड़ तथा काट-छोट का ही यह परिणाम है जो अहाँ अतावतरण क्रिया के कथन में उस सर्व-काशिक अतः कथन छूट गया है जो आदिपुराण के 'अथर्मास परित्यागः' नामक १२३ वें पद्य में दिया हुआ है \* । और इसलिये

\* 'अतावतरणं चेदं' से पहले आदिपुराण का वह १२३ वीं पद्य इस प्रकार है—

ममसांसपरित्यागः संजोदुम्बरवर्जम् ।

हिंसादिविरतिरस्य अतः स्मरसाधुर्गार्ह्यम् ॥



सक्त ८० वें पद्य से पहले आदिपुराण का जो १२४ वाँ पद्य उद्धृत किया गया है वह एक प्रकार से बेहंगा तथा असंगत जान पड़ता है। वह पद्य इस प्रकार है—

अतावतरखं खेदं शुद्धसाक्षितार्चनम् ।

अतस्पातु ब्राह्मणवृत्तमथवा पोटपात्परम् ॥१-७६॥

इसमें 'इदं' शब्द का प्रयोग बहुत खटकता है और वह पूर्वकथन को 'अतावतरखं' किया का कथन बताता है परन्तु ग्रन्थ में वह 'अतश्चर्या' का कथन है और 'अतश्चर्यामहं बद्धये' इस ऊपर उद्धृत किये हुए पद्य से प्रारम्भ होता है। अतः महारकनी की इस काट झूठ और ठोढ़ी वशी के कारण दो क्रियाओं के कथन में कितना गोलमाग हो गया है, इसका अनुभव बिना पाठक स्वयं कर सकते हैं और साथ ही यह जान सकते हैं कि महारकनी काट झूठ करने में कितने निपुण थे।

( ५ ) श्रीशुनचन्द्राचार्य—प्रणीत 'ज्ञानार्थ' ग्रन्थ से भी इस त्रिषर्गाचार में कुछ पद्यों का संग्रह किया गया है। पहले अध्याय के पाँच पद्यों को गौतमे से माहूम हुआ कि उनमें से तीन पद्य तो ज्यों के ज्यों और दो कुछ परिवर्तन के साथ छठा कर रखे गये हैं। ऐसे पद्यों में से एक एक पद्य नमूने के तौर पर इस प्रकार है:—

अतुर्वर्गमर्थं संज्ञं अतुर्वर्गफलप्रदम् ।

अतुर्गर्भ जपेयोगी अतुर्वर्गस्य फलं मयेत् ॥ ७५ ॥

विधां बद्धवर्त्तसंभूतसमस्यां पुरुषशक्तिनीम् ।

अपन्नाशुक्रमयेति फलं ध्यानी शतत्रयम् ॥ ७६ ॥

ये दोनों पद्य ज्ञानार्थ के ३८ वें प्रकरण के पद्य हैं और वहाँ क्रमशः नं० ५१ तथा ५० पर दर्ज हैं—यहाँ इन्हें आगे पीछे उद्धृत किया गया है। इनमें से दूसरा पद्य तो ज्यों का त्यों छठा कर रखा

गया है और पहले पद के उत्तरार्ध में कुछ परिवर्तन किये गये हैं—  
 'चतुःशत' की जगह 'चतुराश्रं', 'अपन्' की जगह 'अपेत्'  
 और 'अभेत्' की जगह 'अधेत्' बनाया गया है। इन परिव-  
 र्तनों में से पिछले दो परिवर्तन निरर्थक हैं—उनकी कोई जरूरत ही  
 न थी—और पहला परिवर्तन ज्ञानार्थक के मतसे विरुद्ध पड़ता है जिसके  
 अनुसार कपन करने की प्रतिष्ठा की गई है X । ज्ञानार्थक के अनुसार  
 'चतुरशरी मंत्र का चारसौ संख्या प्रमाण जप करने वाला योगी एक  
 उपवास के फलको पाता है' परन्तु यहाँ, जप्य की संख्या का कोई  
 नियम न देते हुए, चार रात्रि तक जप करने का विधान किया गया  
 है और तब कहीं एक उपवास \* का फल होना सिखा है। इससे

X यह प्रतिष्ठा-वाक्य इस प्रकार है—

ध्यानं तावदहं वदामि विदुषां ज्ञानार्थके यन्मतम् ।

\* पं० पञ्चालाक्ष्मी सोनी ने अपने अनुवाद में, "चार रात्रि पर्यंत  
 जप करें तो उन्हें मोक्षकी प्राप्ति होती है" ऐसा सिखा है और  
 इससे यह जाना जाता है कि आपने उस ७२ वें पद्य में प्रयुक्त हुए  
 'चतुर्थ' शब्दका अर्थ उपवास न समझकर 'मोक्ष' समझा है।  
 परन्तु यह आपकी बड़ी भूल है—मोक्ष इतना सरल है भी नहीं। इस  
 परिभाषिक शब्दका अर्थ यहाँ 'मोक्ष' (चतुर्थवर्ग) न होकर 'चतुर्थ'  
 नाम का उपवास है, जिसमें भोजन की चतुर्थ देखा तक निराहार  
 रहना होता है। ७६ वें पद्य में 'प्राशुवर्त' पद के द्वारा जिस पूर्व-  
 कथित फल का उल्लेख किया गया है उसे ज्ञानार्थक के पूर्ववर्ती पद्य  
 नं० ४६ में 'चतुर्थतपसः फलं' सिखा है। इससे 'चतुर्थस्य फलं'  
 और 'चतुर्थतपसः फलं' दोनों एकार्थवाचक पद हैं और वे पूरे  
 एक उपवास-फल के चोतक हैं। पं० पञ्चालाक्ष्मी बाकशीवाल ने भी  
 ज्ञानार्थक के अपने अनुवाद में, जिसे उन्होंने पं० जयचन्द्रजी की

दोनों में परस्पर कितना अन्तर है और उससे प्रतिज्ञा में कहाँ तक विरोध आता है इसे पाठक स्वयं समझ सकते हैं। इस अध्याय में और भी कितने ही कथन ऐसे हैं जो ज्ञानार्थों के अनुकूल नहीं हैं। उनमें से कुछ का परिचय आगे चलकर प्रकाशमान दिया जायगा।

( ६ ) एकसंघि भ्रूतारक की ' विनसंहिता ' से भी कितने ही अर्थों का संग्रह किया गया है और उन्हें प्रायः अर्थों का त्यों अथवा कुछ परिवर्तन के साथ उठाकर अनेक स्थानों पर रक्खा गया है। अध्याय में ऐसे विन अर्थों का संग्रह किया गया है उनमें से दो पद्य मूलों के तौर पर इस प्रकार हैं—

तीर्थेष्टद्वयमुपकेवत्यन्तमहोत्सवे ।

प्राप्य ये पूजनाङ्गत्वं प्रविशत्यनुपागताः ॥ ११५ ॥

ते जयोपि प्रवेष्टव्याः कुण्डेष्वेव महावपम् ।

गार्हपत्याहवनीयदक्षिणाग्निप्राशिज्या ॥ ११६ ॥

भाषा-टीका का 'अनुकरण मान' किया है, 'अनुर्थ' का अर्थ अनेक स्थानों पर 'उपवास' दिया है। और प्रायश्चित्त अर्थों से तो यह वाद और भी स्पष्ट है कि 'अनुर्थ' का अर्थ 'उपवास' है; जैसा कि 'प्रायश्चित्त सूत्रिका' की श्रीनन्दिगुरुकृत टीका के विषय भाष्यों से प्रकट है—

'त्रिचतुर्थानि त्रीणि चतुर्थानि त्रय उपवासा इत्यर्थः ।'

'चतुर्थ उपवासाः' । इससे सोनीजी की मूल स्पष्ट है और उसे इसलिये स्पष्ट किया गया है जिससे मेरे एक लिखने में किसी को भ्रम न हो सके। अन्यथा, उनके अनुवाद की मूलों दिखलाता यही स्पष्ट नहीं है, मूलों से तो सारा अनुवाद सफा पड़ा है—कोई भी ऐसा पृष्ठ नहीं जिसमें अनुवाद की प्रशंसा मूलों न हों—उन्हें कहाँ तक दिखलाया जा सकता है। हाँ, मेरे लिखने के विषय से विन मूलों का ज्ञान अथवा स्वरूप समझना उन्हें ज्ञातकर स्पष्ट किया जायगा।

ये दोनों पञ्च एकसंवि-विनसंहिता के ७ वें परिच्छेद में क्रमशः नं० १६, १७ पर दर्ज हैं और वहाँ से उठाकर रखे गये मालूम होते हैं। साथ में आगे पाँचों के और भी कई पञ्च लिखे गये हैं। इनमें से पहला पञ्च वहाँ ज्यों का त्यों और दूसरे में 'महानयसू' की जगह 'महागमयः' तथा 'प्रसिद्धया' की जगह 'प्रसिद्धयः' ऐसा पाठ भेद पाया जाता है और ये दोनों ही पाठ ठीक वही पढ़ते हैं। अन्यथा, इनके स्थान पर जो पाठ वहाँ पाये जाते हैं उन्हें पञ्च के शेष भाग के साथ प्रायः असम्बन्ध कहना होगा। मालूम होता है ये दोनों पञ्च संहिता में पाँचों से परिवर्तन के साथ आदिपुराण से लिखे गये हैं। आदिपुराण के ४०वें पर्व में ये नं० ८३, ८४ पर दिये हुए हैं, सिर्फ पहले पञ्च का चौथा अंश वहाँ 'पूजास्तुत्वं समास्ताय' है और दूसरे पञ्च का पूर्वार्ध है—'कुरुवज्रये प्रयेतन्यास्तय एते महागमयः'। इनका जो परिवर्तन संहिता में किया गया है वह कोई अर्थविशेष नहीं रखता—उसे अर्थ का परिवर्तन कहना चाहिये।

यहाँ पर इतना और भी बताना देना उचित मालूम होता है कि यह संहिता विक्रम की प्रायः १३ वीं शताब्दी की बनी हुई है और आदिपुराण विक्रम की ६ वीं १० वीं शताब्दी की रचना है।

( ७ ) बसुनन्दि-प्रतिष्ठापाठ से भी बहुत से पञ्च लिखे गये हैं। छठे अध्याय के १६ पञ्चों की जॉच में ११ पञ्च ज्यों के त्यों और ८ पञ्च कुछ बदले हुए पाये गये। इनमें से तीन पञ्च नमूने के तीर पर इस प्रकार हैं—

सप्तवीरपि संयुक्तं विष्णुं दण्डिविवर्जितम् ।

व शोभते यत्तत्तस्मात्कुर्वान् दण्डिप्रकाशनम् ॥ ३३ ॥

अर्थनशि विरोधं च तिर्यग्धर्ममयं तथा ।

अथस्तत्पुनराशं च मार्गामरकमूर्ध्वहम् ॥ ३४ ॥

शोकमुद्रिगसन्तापं सदा कुर्वन्जनकवम् ।

सन्ता सौमन्यपुत्रार्थमान्तिवृद्धिप्रदानदण् ॥ ३५ ॥

ये तीनों पद्य वसुनन्दि-प्रतिष्ठापाठ ( प्रतिष्ठासारसंग्रह ) के चौथे परिच्छेद के पद्य हैं और उसमें क्रमशः नं० ७२, ७५, ७६, पर दर्ज हैं । इनमें पहला पद्य ज्यों का त्यों और शेष दोनों पद्य कुछ परिवर्तन के साथ उठा कर रखे गये हैं । दूसरे पद्य में ' दृष्टिर्भयं ' की जगह ' दृष्टेर्मयं ' , ' तथा ' की जगह ' तदा ' और ' ऊर्ध्वगा ' की जगह ' ऊर्ध्वहक् ' बनाया गया है । और तीसरे पद्य में ' स्तब्धा ' की जगह ' सदा ' और ' प्रदा भवेत् ' की जगह ' प्रदानहक् ' का परिवर्तन किया गया है । ये सब परिवर्तन निरर्थक जान पड़ते हैं, ' तथा ' की जगह ' तदा ' का परिवर्तन भद्दा है और ' स्तब्धा ' की जगह ' सदा ' के परिवर्तन ने तो अर्थ का अनर्थ ही कर दिया है । यही वगैरह है जो पन्नाचाखनी सेनी ने, अपने अनुवाद में, स्तब्धा दृष्टि के फल को भी ऊर्ध्वदृष्टि के फल के साथ जोड़ दिया है—अर्थात् शोक, उद्वेग, सन्ताप और जनकव को भी ऊर्ध्वदृष्टि का फल बताया दिया है \* ।

यहाँ इतना और भी जान लेना चाहिये कि पहले पद्यमें जिस दृष्टि-प्रकाशन की प्रेरणा की गई है, निम्नलिख की वह दृष्टि कैसी होगी चाहिये उसे कतलाने के लिये प्रतिष्ठापाठ में उसके अनन्तर भी निम्नलिखित दो पद्य और दिये हुए हैं—

मात्पन्तोन्मीक्षिता स्तब्धा न विस्फारितमीक्षिता ।

तिर्यगूर्ध्वमधोदृष्टिं वर्जयित्वा प्रयत्नतः ॥ ७३ ॥

---

\* वचन—“(प्रतिमा की) दृष्टि यदि ऊपरको हो तो ली का मरख होता है और वह शोक, उद्वेग, सन्ताप और जनकाजय करती है ।”

नासाग्रनिहिता शान्ता प्रसन्ना निर्विकारिका ।

धीतरागस्थ मन्त्रस्या कर्तव्या चोसमा तथा ॥ ७४ ॥

मालूम नहीं इन दोनों पथों को सोमसेनजी ने क्यों छोड़ा और क्यों उन्हें दूसरे पथों के साथ उद्धृत नहीं किया, बिनका उद्धृत किया जाना ऐसी हानत में बहुत चकरी या और बिनके अस्तित्व के बिना अगला कथन कुछ अदूर तथा कैदुर सा मालूम होता है । सच है अच्छी तरह से सोचे समझे बिना योंही पथों की उठाईधरी करने का ऐसा ही नतीजा होता है ।

( ८ ) ग्रन्थ के दसवें अध्याय में वसुनन्दिआवकाचार से कुछ और गोम्मटसार से आठ गाथाएँ प्रायः ज्यों की त्यों उठाकर रक्खी गई हैं, जिनमें से एक एक गाथा नमूने के तौर पर इस प्रकार है—

पुष्पस्य वधविहासं वि मेघुर्षं सम्भवा विमर्षतो ।

इत्थिकहाविधिबन्धी सत्तमं वंमचारी सौं ॥ १२७ ॥

वत्तारि वि लेप्ताई आडमवधेय होइ सम्मत्तं ।

अष्टुमयमद्वयार्थं व द्रव्य वेवावर्ग मोक्षुं ॥ ४१ ॥

इनमें से पहली गाथा वसुनन्दिआवकाचार की ९६७ मन्त्र की और दूसरी गोम्मटसार की ६४२ मन्त्र की गाथा है । ये गाथाएँ भी किसी पूर्वकथित ग्रन्थ का समर्थन करने के लिये 'अक्तं च' रूप में नहीं दी गई बल्कि वैसे ही अपनाकर संघ का संग बनाई गई हैं । प्राकृत की और भी कितनी ही गाथाएँ इस ग्रन्थ में पाई जाती हैं; वे संघ में 'मूलाचार' आदि दूसरे ग्रन्थों से उठाकर रक्खी गई हैं ।

( ९ ) मूपात्र कवि-प्रणीत 'बिनचतुर्विंशतिका' स्तोत्र के भी कई पद्य ग्रन्थ में संगृहीत हैं । पहले अध्याय में 'सुसोत्थितेन' और 'श्रीलीलापतनं' चौथे में 'किसलचित्तसमर्थ' और 'देव

त्वद्भि' तथा छठे में 'स्वामिन्नय' और 'हृष्टं धामरसायनस्य' नाम के पद्यों के त्यों उद्धृत पाये जाते हैं। और ये सब पद्य उक्त स्तोत्र में क्रमशः नं० १६, १, १३, १६, ३ और २५ पर दर्ब हैं।

( १० ) सोमदेवसूरि-प्रणीत 'यशस्तिस्तक' के भी कुछ पद्योंका संग्रह पाया जाता है, जिनमें से दो पद्य नमूने के तौरपर इस प्रकार हैं—

मूढत्रयं महात्माद्यौ सयानायतनाभि पद् ।

आद्यौ शंकादयो दोषाः सम्पत्त्वे पंचविंशतिः ॥१०-२६॥

अज्ञा मक्तिस्तुष्टिर्वैद्याममसुख्यता क्षमा सत्यम् ।

यमेते सप्तगुहास्तं दातारं प्रशंसन्ति ॥१०-११॥

इनमें से पहला 'यशस्तिस्तक' के छठे आवास का और दूसरा आठवें आवास का पद्य है। पहले में 'शंकादयश्चेति हृष्टदोषा' की जगह 'शंकादयो दोषाः सम्पत्त्वे' का परिवर्तन किया गया है और दूसरे में 'शक्तिः' की जगह 'सत्यम्' बनाया गया है। ये दोनों ही परिवर्तन साहित्य की दृष्टि से कुछ भी महत्व नहीं रखते और न कर्णकी दृष्टि से कोई खास भेद उत्पन्न करते हैं और इसलिये इन्हें व्यर्थ के परिवर्तन समझना चाहिये।

( ११ ) इसीतरह पर और भी कितने ही चैनग्रंथों के पद्य इस त्रिवर्णाचार में फुटकर रूप से इधर उधर संगृहीत पाये जाते हैं, जिनमें से दो चार ग्रंथों के पद्योंका एक नमूना यहाँ और दिये देता हूँ—

त्रिवर्गसंसाधनमन्तरेण पञ्चोत्तिष्ठतिर्विफलं वरस्य ।

सवापि चर्म प्रवरं वदन्ति न तं विना यद्भवतोऽर्थकामौ ॥७-४॥

यह सोमप्रभाचार्यकी 'सुहृन्मुक्तावली' का जिसे 'सिन्दूरप्रकर' भी कहते हैं, तीसरा पद्य है।

सूक्ष्माः स्यूतास्तथा जीवाः सन्त्युपुम्बरमन्वयाः ।

- सन्निमित्तं किनोदिष्टं पञ्चोत्तिष्ठतिर्विफलं ॥ १०-१०४ ॥

यह 'पूज्यपाद-उपासकाचार' का पद्य है और उसमें इसका संख्यागन्धर ११ है ।

वधादसत्याधौर्वाच कामाद् ग्रंथाधिवर्तनम् ।

पंचकाशुवर्त रात्रिमुक्तिः बहमशुवर्तम् ॥ १०-८३ ॥

यह चामुण्डराय-विरचित 'चारित्रसार' ग्रंथ के अष्टम-प्रकरण का अन्तिम पद्य है ।

कन्दोमुलेऽवसाने च यो ह्रे ह्रे वटिके त्यजेत् ।

निशामोजनदोषसोऽस्तास्यसो पुण्यभोजनम् ॥ १०-८६ ॥

यह हेगचन्द्राचार्य के 'योगशास्त्र' का पद्य है और उसके तीसरे प्रकाश में मं० ६३ पर पाया जाता है । इसमें 'त्यजन्' की जगह 'त्यजेत्' और 'पुण्यभाजनम्' की जगह यहाँ 'पुण्यभोजनम्' बनाया गया है । पद्यका यह परिवर्तन कुछ अच्छा मालूम नहीं होता । इससे 'सुबह शामकी दो दो बड़ी छोड़कर दिनमें भोजन करनेवाला मनुष्य पुण्यका भाजन (पात्र) होता है' की जगह यह आशय हो गया कि 'जो सुबह शामकी दो दो बड़ी छोड़ता है वह पुण्य भोजन \* करता है, और यह आशय कथनका ढंग कुछ समीचीन प्रतीत नहीं होता ।

आस्तामेतथादिह जननीं बह्वर्मां मन्थमाता

मिन्ध्यां वेष्ट्यां विदधति जना निरुपाः पीतमयाः ।

सत्ताविषयं पथि नियतिता यस्मिन्सत्सारमेवात्

मर्क्रे सूर्यं मधुरमधुरं भाषमाद्याः पिवन्ति ॥ ६-१६७ ॥

यह मधुपान के दोषको दिखाने वाला पद्य पद्मनन्दि-व्याचार्य-विरचित 'पद्मनन्दिपंचविंशति' का २२ वाँ पद्य है ।

\* पं० पद्मलालजी सोनी ने भी, अपने अनुवाद में, यही शिक्षा दी कि "वह पुण्य पुण्यभोजन करता है ।"



सयमेधात्मनाऽऽत्मानं हिनस्त्यात्मा कपायवान् ।

पूर्वं प्राप्त्यन्तरायां तु पश्चात्स्याद्वा न वा वधः ॥ १०-७४ ॥

यह पद्य 'राजवार्तिक' के ७ वें अध्याय में 'उक्तं च' रूप से दिया हुआ है और इसलिये किसी प्राचीन ग्रंथ का पद्य जान पड़ता है। हाँ, राजवार्तिक में 'कपायवान्' की जगह 'प्रमादवान्' पाठ पाया जाता है, इतना ही दोनों में अन्तर है।

यह तो हुई जैनग्रंथों से संग्रह की बात, और इसमें उन जैन-विद्वानों के वाक्यसंग्रह का ही दिग्दर्शन नहीं हुआ जिनके ग्रंथों को देखकर उनके अनुसार कथन करने की—न कि उनके शब्दों को उठा कर ग्रंथ का भंग बनाने की—प्रतिज्ञाएँ अथवा सूचनाएँ की गई थीं बल्कि उन जैन विद्वानों के वाक्यसंग्रह का भी दिग्दर्शन होगया जिनके वाक्यानुसार कथन करने की बात तो दूर रही, ग्रंथ में उनका कहीं नामोल्लेख तक भी नहीं है। न० ६ के बाद के सभी उल्लेख ऐसे ही विद्वानों के वाक्य-संग्रह को लिये हुए हैं।

यहाँ पर इतना और भी बतना देना उचित साबूत होता है कि इस संपूर्ण जैनसंग्रह में ब्रह्मसूत्रि-त्रिवर्णाचार जैसे दो एक समकक्ष ग्रंथों को छोड़कर शेष ग्रंथों से जो कुछ संग्रह किया गया है वह उस क्रियाकांड तथा विचारसंग्रह के साथ प्रायः कोई खास गेह अथवा सम्बंधविशेष नहीं रखता जिसको प्रचार अथवा प्रसार को लक्ष्य में रखकर ही इस त्रिवर्णाचार का अनन्तर हुआ है और जो बहुत कुछ दूषित, त्रुटिपूर्ण तथा आपत्ति के योग्य है। उसे बहुधा त्रिवर्णाचार के मूल अभिप्रेतों या प्रधानतः प्रतिपाद्य विषयों के प्रचारार्थ का साधनमात्र समझना चाहिये अथवा यों कहना चाहिये कि वह छोटे, बाली तथा अल्पमूल्य सिक्कों को चलाने के लिये उनमें छेदे, घेर बाली तथा बहुमूल्य सिक्कों का संमिश्रण है और कहीं कहीं मुख्यमे का काम भी देता है, और इसलिये एक प्रकार का घोछा है।

इस धोखे से सावधान करने के लिये ही यह परीक्षा की जा रही है और यथार्थ वस्तुस्थिति को पाठकों के सामने रखने का यह किस्सा जाता है। अस्तु।

अब उस संग्रह की भी जानकारी लीजिये जो अजैन विद्वानों के ग्रंथों से किया गया है और जिसके विषय की न कहीं कोई प्रतिज्ञा और न सस्त्वन्धी विद्वानों के नामादिक की कहीं कोई सूचना ही ग्रंथ में पाई जाती है। प्रत्युत इसके, जैनसाहित्य के साथ मिश्रकर अथवा जैनाचार्यों के वाक्यानुसार वतसावर, उसे भी जैनसाहित्य प्रकट किया गया है।

## अजैन ग्रंथों से संग्रह।

( १२ ) अजैन विद्वानों के ग्रंथों से जो विशाल संग्रह महारकजी ने इस ग्रंथ में किया है—उनके सैकड़ों पद-वाक्यों को ज्यों का त्यों अथवा कुछ परिवर्तन के साथ उठाकर रखा है—उस सबका पूरा परिचय यदि यहाँ दिया जाय तो लेख बहुत बड़ा जाय, और मुझे इनमें से कितने ही पद—वाक्यों को आगे चलकर, विरुद्ध कथनों के अनुसार पर, दिखाना है—वहाँ पर उनका परिचय पाठकों को मिलेगा ही। अतः यहाँ पर हमने के तीर पर, कुछ थोड़े से हैं। यों का परिचय दिया जाता है:—

सस्तुष्टो मार्या भर्ता भर्ता भार्या तथैव च ।

यस्मिन्नेव कुले विलं कल्पार्थं तत्र वैधुषम् ॥ ८-४६ ॥

यह पद्य, जिसमें मार्या से भर्ता के और भर्ता से भार्या के मित्य सन्तुष्ट रहने पर कुल में सुनिश्चित रूप से कल्याण का विधान किया गया है, 'मनु' का वचन है, और 'मनुस्मृति' के तीसरे अध्याय में नं० ६० पर दर्ज है। वहाँ से ज्यों का त्यों उठाकर रखा गया मालूम होता है।

मार्गं मीमं तथाऽमेवं वाक्यं विन्यसेव च ।

वाक्यं मानसं चैव सत्त्वानान्बुद्धिमात् ॥ ३-२२ ॥

इस श्लोक में ज्ञान के सात भेद बतलाये गये हैं—मंत्र ज्ञान, भूमि ( भुक्तिका ) ज्ञान, अग्नि ( भस्म ) ज्ञान, वायुज्ञान, दिव्यज्ञान, अक्षज्ञान तथा मानसज्ञान—और यह ' योगि याज्ञवल्क्य ' का वचन है । विष्णुसात्मननारायण कृत 'आन्हिकसूत्रावलि' में तथा श्रीवेङ्कटनाथ-रचित 'स्मृतिरत्नाकर' में भी इसे योगियाज्ञवल्क्य का वचन बतलाया है और 'शब्द कल्पद्रुम' कोश में भी 'ज्ञान' शब्द के नीचे यह उन्हीं के नाम से उद्धृत पाया जाता है ।

सिंहकर्कटयोर्मध्ये सर्वा नद्यो रजस्वलाः ।

तासां तटे न कुर्वीत वर्जयित्वा समुद्रगाः ॥ ७८ ॥

उपाकर्मणि चोत्सर्गे प्रातः स्नाने तथैव च ।

चन्द्रसूर्यग्रहे चैव रजो दोषो न विद्यते ॥ ७९ ॥

अमुस्सहस्राक्ष्यौ नु गतिर्यासां न विद्यते ।

न ता नद्यः समाख्याता गतास्ताः परिकीर्तिताः ॥ ८० ॥

—तृतीय अध्याय ।

ये तीनों पद्य बरा २ से परिवर्तन के साथ 'कात्यायन स्मृति' से लिये गये मालूम होते हैं और उक्त स्मृति के इसमें खण्ड में क्रमशः नं० ५, ७ तथा ६ पर दर्ज हैं । 'आन्हिक सूत्रावलि' में भी इन्हें 'कात्यायन' श्रुति के वचन लिखा है । पहले पद्य में 'मासद्वयं आचणादि' की जगह 'सिंहकर्कटयोर्मध्ये' और 'तासु स्नानं' की जगह 'तासां तटे' बनाया गया है, दूसरे में 'प्रेतस्नाने' की जगह 'प्रातःस्नाने' का परिवर्तन किया गया है और तीसरे में 'सदीशब्दब्रह्माः' की जगह 'नद्याः समाख्याताः' ऐसा पाठ भेद किया गया है । इन चारों परिवर्तनों में पहला और अन्त का दोनों परिवर्तन तो प्रायः कोई अर्थभेद नहीं रखते परन्तु शेष दूसरे और तीसरे परिवर्तन ने बड़ा भारी अर्थभेद उत्पन्न कर दिया है । कात्यायन

स्मृतिकार ने, श्रावण मादों में सब नदियों को रजस्वला बतलाते हुए, यह प्रतिपादन किया था कि 'उनमें (समुद्रगमिनी नदियों को छोड़कर) स्नान न करना चाहिये।' महारकबी ने इसकी जगह, अपने परिवर्तन द्वारा, यह विधान किया है कि 'उनके तट पर न करना चाहिये।' परंतु क्या न करना चाहिये, यह उक्त पक्ष से कुछ बाहिर नहीं होता। हाँ, इससे पूर्व पक्ष मं० ७७ में आपने तीर्थ तट पर प्राच्यायाम, आचमन, संध्या, आहु और पिबहृदान करने का विधान किया है और इसलिये उक्त पक्ष के साथ संगति मिलाने से यह अर्थ हो जाता है कि ये प्राच्यायाम आदि की क्रियाएँ रजस्वला नदियों के तट पर नहीं करनी चाहिये—मझे ही उनमें स्नान कर लिया जाय। परन्तु ऐसा विधान कुछ समीचीन अथवा संवेद्यक मान्य नहीं होता और इसलिये इसे महारकबी के परिवर्तन की ही खूबी समझना चाहिये। तीसरे परिवर्तन की दृष्टि भी ऐसी ही है। स्मृतिकार ने यहाँ 'मेनस्नान' के अक्षर पर नदी का रजस्वला दोष न मानने की बात कही है यहाँ आपने 'प्रातः स्नान' के लिये रजस्वला दोष न मानने का विधान कर दिया है। स्नान प्रधानतः प्रातःकाल ही किया जाता है, उसीकी आपने छुट्टी दे दी है, और इसलिये वह कहना कि आपके इस परिवर्तन में स्नान के विषय में नदियों के रजस्वला दोष को ही प्रायः उठा दिया है कुछ भी अनुचित न होगा।

• कृत्वा यद्योपवीतं च धृष्टतः कण्ठस्तम्बितम्।

विरमूहेतु शरीरं कुपौद्गमकथं अतान्वितः ॥ २-२७ ॥

यह 'अंगिरा' ऋषि की वचन है। 'आन्ध्रिकसूत्रावलि' में भी इसे अंगिरा का वचन लिखा है। इसमें 'स्नानाहितः' की जगह 'अतान्वितः' का परिवर्तन किया गया है और वह निरर्थक जान पड़ता है। यहाँ 'अतान्वितः' पद यद्यपि 'शुद्धी' पद का विशेषण

में ऐसे 'आन्विक कारिका' का वचन दिया है और इसका उच्चारण 'उपवीतिं सदा धार्य मैत्रुने तूपवीतिवत्' दिया है। प्रकारकी ये उस उच्चारण को 'धारयेद्राससूत्रं तु मैत्रुने भस्माद्ये तथा' के हवा में नदर दिया है। यन्तु इस सम्य और परिवर्तन के अन्तर पर उन्हें इस बात का भान नहीं था कि यह हवा दो विद्याओं के परस्पर सम्बन्ध को सिद्ध कर वचनों को अपना रो है तो हों अपने अन्वयिष्ठ को हर जाने के सिद्ध कोई ऐसा शब्द प्रयोग साथ में करके कथा कहिये जिससे वे दोनों विविधियाँ विग्रह रूप से उनके धार्य। और यह उद्यम ही में 'तथा' की जगह 'ऽथवा' शब्द रखने से ही हो सकत है। अन्वयिष्ठों के ऐसा नहीं किया, और इससे उनकी सम्य तथा परिवर्तन सुनवाई योग्यता और भी अन्वय परिचय निकल आता है।

अर्थविशेषणसामाना अथवा सूचिका अथा ।

द्वितीया तु तृतीया तु उत्तरार्थो प्रकीर्तिता ॥ २-४० ॥

कीने वक्त सदा कर्तः शौचसूत्रो वृही स्मृतः ।

शौचाचारविहीनस्य सममता निन्दताः किन्ता ॥ २-४१ ॥

असम्प्रमत्तिवः कानो कल्पिद्रष्टव्यमिति ।

कल्पस्य विचारार्थो अथाः काने विमोचनम् ॥ २-४२ ॥

ये 'दृष्टस्मृति' के धारण हैं। इसका एक दृष्टस्मृति के दूसरे अन्वय से जो का जो बात कर लक्ष्य प्रक है—उत्पद्यमान प्रयोग में भी उसे 'दृष्ट' शब्द का प्रयोग किया है। दूसरा एक उक्त स्मृति के धारण अन्वय का एक है और उसमें प० २ पर दर्ज है—स्मृतिरुत्पादक में भी वह 'दृष्ट' के नाम से उद्धृत प्रक आता है—उसमें शिर्ष 'द्विजा' की जगह 'वृही' का परिवर्तन किया गया है। पक्षता एक ही धारण अन्वय का ही एक है और उसमें

है और इस श्लोक में गृहस्थ को लिये मन्मथ के लग्न समय यज्ञोपवीत को बाएँ कान पर रखकर पीठ की तरफ सम्वायमान करने का विधान किया गया है परन्तु पं० पञ्चसत्त्वजी सोनी ने ऐसा नहीं समझा और इसलिये उन्होंने इस पद्य के विषय को विभिन्न व्यक्तियों (व्रती-भ्रवती) में बाँटकर इसका निम्न प्रकार से अनुवाद किया है—

“ गृहस्थजन अपने यज्ञोपवीत (जनेऊ) को गर्दन के सहारों से पीठ पीछे लटकाकर ठही पेशाब करे और व्रती आशक बाएँ कान में लगाकर ठही पेशाब करे । ”

इससे मालूम होता है कि सोनीजी ने यज्ञोपवीत दाहिने से दाहिने व्यक्ति को ' भ्रवती ' भी समझा है । परन्तु भगवद्भिनसेनाचार्य ने तो, ' व्रताचिह्नं दृष्टव्यं ' आदि वाक्यों के द्वारा यज्ञोपवीत को व्रताचिह्न बताया है तब सर्वथा ' भ्रवती ' के विषय में जनेऊ की कल्पना कैसी ! परन्तु इसे भी छोड़िये, सोनीजी इतना भी नहीं समझ सके कि जब इस पद्य के द्वारा यह विधान किया जा रहा है कि व्रती आशक तो जनेऊ को बाएँ कान पर रखकर और भ्रवती उसे योंही पीठ पीछे लटका कर ठही पेशाब करे तो फिर अगले पद्य में यह विधान किसके लिये किया गया है कि जनेऊ को पेशाब के समय तो दाहिने कान पर और ठही के समय बाएँ कान पर टँगना चाहिये । वही बखह है जो आप इन दोनों पद्यों के पारस्परिक विरोध का कोई स्पष्टीकरण भी अपने अनुवाद में नहीं करसके । अस्तु; वह अगला पद्य इस प्रकार है—

भूये तु दक्षिणे कर्णे पुरीषे वामकर्णके ।

चारयेद्भस्त्रसूत्रं तु त्रैयुने मस्तके तथा ॥ २३ ॥

इस पद्य का पूर्वार्ध, जो पहले पद्य के साथ कुछ विरोध उत्पन्न करता है, वास्तव में एक दूसरे विधान का वचन है । अर्थात् सूत्रावधि

नं० ७ पर दर्ज है। इस पद्य में “ प्रसूतिमात्रा तु ” की जगह ‘ विल्वफलमात्रा ’, ‘ च ’ की जगह ‘ तु ’ और ‘ तदर्धा परिकीर्तिता ’ की जगह ‘ तदर्धा प्रकीर्तिता ’ के परिवर्तन किये गये हैं, जो साधारण हैं और कोई खास महत्व नहीं रखते। यह पद्य अपने दक्षस्मृति वाले रूप में ही आचारादर्श और शुद्धि-विवेक नामके ग्रंथों में ‘ दक्ष ’ के नाम से उल्लिखित मिलता है।

अमृतगुहे देवगुहे वस्मीके मूपकस्थले ।

कुतशौचाविशेषे च न ब्राह्मः पंचसूक्तिकाः ॥ २-४५ ॥

यह श्लोक जिसमें शौच के लिये पाँच जगह की मिट्टी को स्नाय्य ठहराया है \* ‘ श्वातातप ’ श्रुति के निम्न श्लोक को बदल कर बनाया गया मालूम होता है—

अमृतगुहादेवगुहवस्मीकान्मूपकगुहात् ।

कुतशौचस्यलाभे च न ब्राह्मः पंचसूक्तिकाः ॥

यह श्लोक ‘ आग्नेहिक सूत्रावलि ’ में भी ‘ श्वातातप ’ के नाम से उद्धृत पाया जाता है।

अकामे मृतकाण्डानां निषिद्धायां तिथावपि ।

अग्रां द्वादशगणद्वैर्मुंक्षुशुद्धिः प्रजायते ॥ २-७३ ॥

यह ‘ व्यास ’ श्रुति का वचन है। स्मृतिरत्नाकर और निर्णय-सिन्धु में भी इसे ‘ व्यास ’ का वचन लिखा है। हाँ, इसके पूर्वार्ध में ‘ प्रतिषिद्धदिनेष्वपि ’ की जगह ‘ निषिद्धायां तिथावपि ’ और उत्तरार्ध में ‘ भविष्यति ’ की जगह ‘ प्रजायते ’ ऐसा पाठ भेद यहाँ पर जरूर पाया जाता है जो बहुत कुछ साधारण है और कोई खास अर्थनैद नहीं रखता।

ग्रंथ के दूसरे अध्याय में, मद्य-मूत्र के लिये निषिद्ध स्थानों का वर्णन करते हुए, एक श्लोक निम्न प्रकार से दिया गया है—

हस्तकृष्टे जले चित्वां वस्त्रीके गिरिमस्तके ।

देवास्तये नदीतीरे कर्मपुष्पेषु शास्त्रके ॥ २२ ॥

यह 'बौधायन' नाम के एक प्राचीन हिन्दू लेखक का वचन है। स्मृतिरत्नाकर में भी यह 'बौधायन' के नाम से ही उद्धृत मिलता है। इसमें 'काष्ठकृष्टे' की जगह यहाँ 'हस्तकृष्टे' और 'कर्मपुष्टे तु' की जगह 'कर्मपुष्पेषु' बनाया गया है, और ये दोनों ही परिवर्तन कोई खास महत्व नहीं रखते—बल्कि निरर्थक जान पड़ते हैं।

ग्रामाते मैथुने चैव ग्रामाते दन्तधावने ।

स्नाने च भोजने धान्यां सप्तमीनं विधीयते ॥ २-३१ ॥

यह पद्य, जिसमें सात व्यवसरों पर मौन धारण करने की व्यवस्था की गई है—यह विधान किया गया है कि १ प्रातःकाल, २ मैथुन, ३ मूत्र, ४ दन्तधावन, ५ स्नान, ६ भोजन, और ७ वसन के व्यवसर पर मौन धारण करना चाहिये—'हारीत' शब्द के उस वचन पर से कुछ परिवर्तन करके बनाया गया है, जिसका पूर्वार्ध 'ग्रामाते' की जगह 'उच्चारै' पाठभेद के साथ बिलकुल वही है जो इस पद्य का है और उत्तरार्ध है 'आद्धे (स्नाने) भोजनकाळे च चक्षुस्समीनं सप्ताचरेत्' और जो 'गान्धिकसूत्रवर्णि' में भी 'हारीत' के नाम से उद्धृत पाया जाता है। इस पद्य में 'उच्चारै' की जगह 'ग्रामाते'

\* इस श्लोक के बाद 'सप्तसूत्रसमीपे' नाम का एक पद्य और भी पंचमृत्तिका के विवेक का है और उसका अन्तिम चरण भी 'न ग्राह्याः पंचमृत्तिकाः' है। वह किसी दूसरे विद्वान की रचना जान पड़ता है।

† 'आद्धे' की जगह 'स्नाने' ऐसा पाठभेद भी पाया जाता है। देखो 'शब्द-कल्पद्रुम'।



का जो खास परिवर्तन किया गया है वह बड़ा ही विचित्र तथा विलक्षण जान पड़ता है और उससे मल्लयोग के अन्वसर पर मौन का विधान न रहकर प्रातःकाल के समय मौन का विधान हो जाता है; जिसकी संगति कहीं से भी ठीक नहीं बैठती। मालूम होता है सोनीजी को भी इस पक्षकी विलक्षणता कुछ खटकी है और इसीलिए उन्होंने, पक्षकी अस-लियत को न पहचानते हुए, यों ही अपने भगवन्त 'प्रभाते' का अर्थ 'सामायिक करते समय' और 'प्रसावे' का अर्थ 'टट्टी पेशाब करते समय' दे दिया है, और इस तरह से अनुवाद की मूर्ती द्वारा भट्टारकजी के पक्ष की त्रुटि को दूर करने का कुछ प्रयत्न किया है। परन्तु आपके ये दोनों ही अर्थ ठीक नहीं हैं—'प्रभात' का अर्थ 'प्रातःकाल' है न कि 'सामायिक' और 'प्रसाव' का अर्थ 'मूत्र' है न कि 'मल-मूत्र' (टट्टी पेशाब) दोनों। और इसीसे अनुवाद की इस कीपापोती द्वारा मूल की त्रुटि दूर नहीं हो सकती और न विद्वानों की गहरों से यह छिप ही सकती है। हाँ, इतना बुरा स्पष्ट हो जाता है कि अनुवादकजी में सत्य अर्थ को प्रकाशित करने की कितनी निष्ठा, तत्परता और क्षमता है।

अदिराज्य करंजस्व कदम्बस्व बटस्तथा ।

विशिषी वेणुवृक्षश्च निम्ब आञ्जस्तथैव च ॥ २-६३ ॥

अपामार्गश्च विल्वश्च शार्ङ्ग कामकस्तथा ।

पले प्रशस्ताः कथिता वृन्तघावनकमैत्रि ॥ २-६४ ॥

ये दोनों पक्ष, जिनमें दौतन के खिये उत्तम काष्ठ का विधान किया गया है 'नरसिंहपुराण' के वचन हैं। आचारादर्श नामक ग्रंथ में भी इन्हें 'नरसिंहपुराण' के ही वाक्य लिखा है। इनमें से पहले पद्य में 'आञ्जनिम्बी' की जगह 'निम्ब आञ्जः' का तथा 'वेणुपुष्टश्च' की जगह 'वेणुवृक्षश्च' का पाठभेद पाया जाता है, और दूसरे पद्य

में 'अर्कशब्दोद्भवः' की जगह 'अर्क आमलकः' ऐसा परिवर्तन किया गया जान पड़ता है। दोनों प्रयोग सवास्तव हैं, और परिवर्तित पद को द्वारा उद्भव काष्ठ की जगह शब्दों की दोनों का विधान किया गया है।

कुम्भः कम्पत यथा दूर्वा उन्मीर्यते कुकुम्भरटः ।

गोधूमा गौहयो मुखा एव दर्शः प्रकीर्तिताः ॥ ३-८१ ॥

यह 'गोमिख' शब्द का वचन है। स्मृतिस्मरण में भी ऐसे 'गोमिख' का वचन मिला है। इसमें 'गोदूमाश्वाय कुन्दरा' की जगह 'उन्मीर्यते कुकुम्भरटः' और 'उन्मीरा' की जगह 'गोदूमा' का परिवर्तन किया गया है, जो शब्द जान पड़ता है। क्योंकि इस परिवर्तन से कोई अर्थभेद उत्पन्न नहीं होता—सिर्फ दो पदों का स्थान बदल जाता है।

शक्यं सुपुषिष्ठानां धर्मिणां सहयोगे ।

यद्येकोऽपि सत्त्वस्यानं शेषैरनं न मुच्यते ॥ ३-८२ ॥

इस पद, जिसमें सहयोग के अन्तर पर एक पंक्ति में केटे हुए किसी एक व्यक्ति के भी मात्र छिड़ देगे परस्पर व्यक्तियों के बिने योग-स्थान का विधान किया गया है, वरा से परिवर्तन के साथ 'पराशर' शब्द का वचन है और वह परिवर्तन 'विप्राणां' की जगह 'धर्मिणां' और 'सपत्न्यां न मुच्यते' की जगह 'शेषै-रनं न मुच्यते' का किया गया है, जो बहुत कुछ सवास्तव है।

शेषकाः—१ 'सूत्रं प्रस्तावः'—इति अग्रकोटः ।

२ 'प्रस्तावः सूत्रं'—इति अग्रकोटः ।

३ 'उच्चार्यस्त्वनेति' उच्चार्य पुरीष प्रस्तावः सूत्रं ।

—इति विवाहसंस्काराणां प्रस्तावः ।

आग्निहोत्रावधि और स्मृतिरत्नाकर नामके ग्रंथों में भी यह पद 'परा-  
शर' ऋषि के नाम से ही उद्धृत पाया जाता है।

सद्युदे प्राक्शिरः कुर्याच्छ्रायुरे दक्षिणामुखः ।

प्रत्यङ्मुखः प्रवासे च न कदाचिद्रुदङ् मुखः ॥ ८-२४ ॥

यह पद, जिसमें इस बात का विधान किया गया है कि अपने  
घर पर तो पूर्व की तरफ सिर करके, सत्रके घर पर दक्षिण की ओर  
मुँह करके और प्रवास में पश्चिम की ओर मुँह करके सोना चाहिये  
तथा उत्तर की तरफ मुँह करके कभी भी न सोना चाहिये—भोदे से  
परिवर्तनों के साथ—'वर्ग' ऋषि का वचन है। आग्निहोत्रावधि में  
इसे वर्ग ऋषि के नाम से जिस तरह पर उद्धृत किया है उससे मान्य  
होता है कि यहाँ पर हमें 'शेते आशुर्ये' की जगह 'कुर्याच्छ्रायुरे'  
का, 'प्राक्शिराः' की जगह 'प्राक्शिरः' का, 'तु' की जगह 'च'  
का और पिछले तीनों शब्दों में प्रयुक्त हुए प्रत्येक 'शिराः' पद की  
जगह 'मुखः' पद का परिवर्तन किया गया है। और यह सब  
परिवर्तन कुछ भी महत्व नहीं रखता—'शेते' की जगह 'कुर्यात्'  
का परिवर्तन सदा है और 'शिराः' पदों की जगह 'मुखः' पदों  
के परिवर्तन ने तो अर्थ का अनर्थ ही कर दिया है। किसी दिशा की  
ओर सिर करके सोना और बात है और उसकी तरफ मुँह करके सोना  
बुरी बात है—एक दूसरे के विपरीत है। मान्य होता है महारकमी  
को इसकी कुछ खबर नहीं पड़ी परन्तु सोनीजी ने खबर ज़रूर लेसी  
है। उन्होंने अपने अनुवाद में मुख की जगह सिर बनाकर उनकी  
त्रुटि को दूर किया है और इस तरह पर सर्वसाधारण को अपनी  
सत्यार्थ-प्रकाशकता का परिचय दिया है।

वाग्वेष्य समुत्पद्ये मृते रक्षसि सूतके ।

पूर्वमेव किं प्राणं वाक्प्रोवेति वै रविः ॥ ९-६ ॥

यह पक्ष, 'नोदेसि वै' की जगह 'नोदयते' पाठ भेद के साथ, 'करयय' श्रुति का वचन है। अथर्ववेदतृप्ति की 'मिता-  
घरा' टीका में भी, 'यथाह करयय' नाम के साथ, इसे 'करयय'  
श्रुति का वचन सूचित किया है।

पूर्वमायुः परीक्षेत यमस्तस्मादयमेव च ।

आयुर्द्विगुणार्थं च तद्वैः किं प्रयोजनम् ॥ ११-८॥

यह 'सामुद्रिक' शास्त्र का वचन है। सम्प्रकल्प्यतुल्य कोश  
में इसे बिस्ती ऐसे सामुद्रिक शास्त्र से उद्धृत किया है जिसमें श्रीकृष्ण  
तथा मोक्ष का संवाद है और उसमें इसका तीसरा चरण 'आयुर्द्विगु-  
नार्थं चेत्' इस रूप में दिया हुआ है।

महानघान्तरं यम गिरिवो व्यापकावकाः ।

वायो यम विमिथन्ते तदेकान्तरमुच्यते ॥ १२-१॥

यह 'देशान्तर' का लक्ष्य प्रतिपादन करने वाला एक 'बृद्धमनु'  
का वचन है, ऐसा सुद्विविधक नामक ग्रंथ से माहूम होता है, जिसमें  
'बृद्धमनुरप्याह' इस वाक्य के साथ यह उद्धृत किया गया है।  
यहाँ पर इसके चरणों में कुछ अन्व-भेद किया गया है—पहले चरण  
को तीसरे गम्बर पर और तीसरे को पहले गम्बर पर रक्खा गया है—  
वायो यम विमिथन्ते का यों है।

पितरौ वेम्पुतौ स्वातां दूरलोऽपि हि पुत्रकः ।

श्रुत्वा तद्दिनमारम्भं पुत्रार्थं कृत्यमवकास् ॥ १३-७॥

यह पक्ष, जिसमें माता पिता की मृत्यु के समाचार सुनने पर दूर  
देशान्तर में रहने वाले पुत्र को समाचार सुनने के दिन से दस दिन का  
'सूतक' नतनाया गया है, 'पैठीनसि' श्रुति का वचन है। याज्ञ-  
वल्क्यस्मृति की 'मिताघरा' टीका में भी, जो एक प्राचीन ग्रंथ है और  
'मदासतो' में मान्य किया जाता है, 'इति पैठीनसि स्मरणात्'

वाक्य के द्वारा इसे 'पैठीनसि' श्रुति का वचन सूचित किया है। यहाँ इसका चौथा चरण बदला हुआ है—'दशाहं सूतकी भवेत्' की जगह 'पुत्राणां दशरात्रकम्' बसाया गया है। और यह तबदीली बिलकुल भरी जान पड़ती है—'पुत्रकः' आदि पदों के साथ इन परिवर्तित पदों का अर्थसम्बंध भी कुछ ठीक नहीं बैठता, खासकर 'पुत्राणां' पद का प्रयोग तो यहाँ बहुत ही खटकता है—सोबीबी वं इसका अर्थ भी नहीं किया—और वह, महारकबी की योग्यता को और भी अधिकता के साथ व्यक्त कर रहा है।

उत्तराभिभूता या गरी रजस्वा चेत्परिधुना ।

कथं तस्या भवेच्छीघ्रं शुद्धिः स्वात्केन कर्मणा ॥ ५६ ॥

अतुल्येऽहनि सप्तोत्प्रेक्ष्यत्वा तु तां क्षियम् ।

आत्वा चैव पुनस्तां वै स्पृशेत् आत्वा पुनः पुनः ॥ ५७ ॥

दशरात्रकृत्यो वा द्वाचमेव पुनः पुनः ।

अन्त्ये च वाससां स्नाय आत्वा शुद्धा भवेन्तु सा ॥ ५८ ॥

—१३ वीं अध्याय ।

इन पदों में अगर से पीड़ित रजस्वा की वीं शुद्धि का प्रकार बताया गया है और वह जो है कि 'चौथे दिन कोई दूसरी की जाग करके उस रजस्वा को छूने, दोबार स्नान करके फिर छूने और इस तरह पर दस या बारह बार स्नान करके प्रत्येक स्नान के बाद उसे छूने; साथ ही बारबार आचमन भी करती रहे। अन्त में सब करणों का ( जिन्हें रजस्वा ओढ़े पहने अथवा बिछाए हुए हो ) स्नान कर दिया जाय तो वह रजस्वा शुद्ध हो जाती है'। ये तीनों पद-अंशों परिवर्तन के साथ 'उशना' नामक हिन्दू श्रुति के वचन हैं, जिनकी 'स्मृति' भी 'अथ्यनसचर्मशास्त्र' के नाम से प्रसिद्ध है। शाङ्खवल्क्य-स्मृति की गिताक्षरा टीका, शुद्धिभिवेक और स्मृतिरत्नाकर आदि ग्रन्थों

में थी इन्हें 'उसका' के रूप में लिखा है। मित्राक्षर आदि ग्रंथों में इन पदों का जो रूप दिया है उससे बहुत अलग है। निम्नलिखित पदों में 'च' की जगह 'चेत्' बनाया गया है, दूसरे का उच्चारण 'सा' सन्तुष्टायाद्यापः स्वात्वा स्वात्वा पुनः स्पृष्टेत् नामक उच्चारण की गणना कायम किया गया है और तीसरे में 'स्वागस्तता' की जगह 'स्वाग स्वाता' का परिवर्तन हुआ है। इन तीनों परिवर्तनों में से पहला परिवर्तन निरर्थक है और उसके द्वारा पद का प्रभाव कुछ कम हो जाता है—यदि भी उससे परिचित हो कि यदि रमलका होनाय तो उसी की सुखि का विधान करना है किन्तु जो पदों से रमलका हो और पीछे जिसे उसका अर्थ उसकी सुखि की कोई रमलका नहीं रहती। 'च' स्पष्ट रूप में प्रयोग इस बात को दूर कर देता है और वह दोनों में से किसी भी अर्थ का रमलका के बिना एक ही सुखि का विधान बन जाता है। अतः 'च' की जगह 'चेत्' का परिवर्तन यहाँ ठीक नहीं हुआ। दूसरा परिवर्तन एक विशेष परिवर्तन है और उसके द्वारा सन्तुष्टा कायम की बात को भेद में उस दूसरी ची के साथ जान की बात को ही बन जाता है। तथा तीसरा परिवर्तन, जो कहा ही निरर्थक बात पड़ता है, उसके 'स्वाता' पद का सम्बन्ध अंतिम 'सा' पद के एक ही ची नहीं बैठता और 'स्वाग' पद तो उसका और भी ज्यादा अलग है। इसे संभव है, कि यह परिवर्तन कुछ असावधान लेखकों की ही कृत्य हो; उनके द्वारा 'स्वागस्तता' का 'स्वाग स्वाता' लिखा गया कुछ भी गुरुत्व नहीं है, क्योंकि दोनों में अर्थों की बहुत कुछ समानता है, परन्तु सोचीबी से

---

\* वाक्य इसीप्रकार में प्रकाशित की सोची इस पद के अन्वय में लिखने हैं—“कोई स्वर से पीड़ित की (पत्नी) रमलका होनाय तो उसकी सुखि कैसे हो? कैसे बिना करने से यह सुख हो संभव है?”

‘त्यागं स्नाता’ पाठको ही शुद्ध समझ है—शुद्धिपत्र में भी उसका संशोधन नहीं दिया—और अनुवाद में ‘स्नाता’ पद का सम्बंध उस दूसरी स्त्री के साथ जोड़ दिया है जो ज्ञान करके रजस्वला को छूँ। यह सब देखकर बड़ा ही खेद होता है ! आप लिखते हैं—“अन्त में वह स्पर्श करने वाली स्त्री अपने कपड़े भी उतार दे और उस रजस्वला के कपड़े भी उतार दे और स्नान करले ।” समझ में नहीं आता, जब उस दूसरी स्त्री को अन्त में भी अपने कपड़े उतारने तथा ज्ञान करने की जरूरत बाकी रह जाती है और इस तरह पर वह उस अंतिम ज्ञान से पहले अशुद्ध होती है तो उस अशुद्धा के द्वारा रजस्वला की शुद्धि कैसे हो सकती है ! सोनीजी ने इसका कुछ भी विचार नहीं किया और वैसे ही खींचतान कर ‘स्नाता’ पद का सम्बंध उस दूसरी स्त्री के साथ जोड़ दिया है जिसके साथ पद्य में उसका कोई सम्बंध ठीक नहीं बैठता । और इसलिये यह परिवर्तन यदि महारकाबी का ही किया हुआ है तो इससे उनकी योग्यता की और भी बच्छी कसई सुल जाती है ।

यहाँ तक के इस सम्पूर्ण प्रदर्शन से यह विचक्रुष्ट स्पष्ट हो जाता है कि यह ग्रंथ, जैसा कि सेखारम्भ में बाहिर किया गया था, वास्तव में एक बहुत बड़ा संग्रह ग्रंथ है और इसमें जैन अजैन दोनों ही प्रकार के विद्वानों के वाक्यों का भारी संग्रह किया गया है—ग्रंथ की २७०० श्लोकसंख्या में से शायद सौ केदसौ श्लोक ही मुसकिल से ऐसे निक्लें जिन्हें ग्रंथकार की सतन्त्र रचना कहा जा सके, बाकी सब श्लोक ऐसे ही हैं जो दूसरे जैन-अजैन ग्रंथों से ज्यों के त्यों अथवा कुछ परिवर्तन के साथ उठा कर रखे गये हैं—अधिकांश पद्य तो इसमें अनैन ग्रंथों तथा उन जैन ग्रंथों पर से ही उठा कर रखे गये हैं जो प्रायः अनैन ग्रंथों के आधार पर या उनकी छाया को लेकर बने हुए हैं । साथ ही, यह भी स्पष्ट हो जाता है कि ग्रंथकार ने अपने प्रतिज्ञा-वाक्यों तथा

सूचनाओं के द्वारा जो यह बिनास दिखाया था कि 'उसने इस ग्रंथ में जो कुछ लिखा है वह उक्त जिनसेनादि छहों विद्वानों के ग्रंथानुसार लिखा है और जहाँ कहीं दूसरे विद्वानों के ग्रंथानुसार कुछ कथन किया है वहाँ पर उन विद्वानों का अथवा उनके ग्रंथों का नाम दे दिया है' वह एक प्रकार का घोखा है। ग्रंथकार महाराज (महाराजजी) अपनी प्रतिज्ञाओं तथा सूचनाओं का पूरी तौर से निर्वाह नहीं कर सके और न वैसा करना उन्हें इष्ट था, ऐसा जान पड़ता है—उन्होंने दो बार अपवादों को छोड़ कर कहीं भी दूसरे विद्वानों का या उनके ग्रंथों का नाम नहीं दिया और न ग्रंथ का सारा कथन ही उन जैन विद्वानों के वाक्यानुसार किया है जिनके ग्रंथों को देख कर कथन करने की प्रसिद्धाएँ की गई थी; बल्कि बहुतसा कथन अजैन ग्रंथों के आधार पर, उनके वाक्यों तक को उद्धृत करके, किया है जिनके अनुसार कथन करने की कोई प्रतिज्ञा नहीं की गई थी। और इसलिये यह कहना कि 'महाराजजी ने जान बूझ कर अपनी प्रतिज्ञाओं का विरोध किया है और उसके द्वारा पब्लिक को धोखा दिया है' कुछ भी अनुचित न होगा। इस प्रकार के विरोध तथा धोखे का कुछ और भी स्पष्टीकरण 'प्रतिज्ञादि-विरोध' नाम के एक अलग शीर्षक के नीचे किया जावेगा।

यहाँ पर मैं सिर्फ इतना और बतला देना चाहता हूँ कि महाराजजी ने दूसरे विद्वानों के ग्रंथों से जो यह बिना नाम धाम का भारी संग्रह करके उसे अपने ग्रंथों में निबद्ध किया है—'उक्त \* \* \* आदि रूप से भी नहीं रक्खा—और इस तरह पर दूसरे विद्वानों की कृतियों को अपनी कृति अथवा रचना प्रकट करने का साहस किया है वह

---

\* ग्रंथ में दस पँच पद्यों को जो 'उक्त \* \* \* आदि रूप से दे रखा है' उनका यहाँ पर ग्रहण नहीं है।



एक बड़ा ही निन्द्य तथा नीच कर्म है। ऐसा अव्यय आचार्य बनने वालों को श्रीसोमदेवसूरि ने 'काव्यचोर' और 'पातकी' सिखा है। यथा:—

कृत्वा कृतीः पूर्वकृताः पुनस्तस्मिन्नादरं ताः पुनर्गीक्षमासः ।

तथैव जलेपदं योऽन्यथा वा स काव्यचोरोऽस्तु स पातकी च ॥

—यशस्विलक ।

श्री अजितसेनाचार्य ने तो दूसरे काव्यों के सुन्दर शब्दार्थों की छाया तक हरने वाले कवि को 'चोर' (परयतोहर) बतलाया है। यथा:—

आम्बकाभ्यसुसुन्दर्यङ्गाणां नो रक्षयेत्कविः ।

सकाव्ये सोऽन्यथा सांके पश्यतोहरतामरेत् ॥६५॥

—अलङ्कारचिन्तामणि ।

ऐसी हास्यता में गद्यक लोगमेनवी हम कलंक से निस्ती तरह गी मुक्त नहीं हो सकते। वे अपने ग्रंथ की इस स्थिति में, उक्त आचार्यों के निर्देशानुसार, अपरप ही 'काव्यचोर' और 'पातकी' कहलाये जाने के योग्य हैं और उनकी गड़बड़ तत्काल केवलकों में की जानी चाहिये। उन्हें इस कलंक से बचने के लिये कमसे कम उन पद-वाक्यों के साथ में जो क्यों के लें उठाकर रखे गये हैं उन विद्वानों अथवा उनके ग्रन्थों का नाम जरूर दे देना चाहिये या जिनके वे बचन थे; जैसा कि 'आचार्यदर्श' और 'मिताक्षरा' आदि ग्रन्थों के कर्त्ताओं ने किया है। ऐसा करने से ग्रंथ का महत्व कम नहीं होता बल्कि उसकी उपयोगिता और प्रामाणिकता बढ़ जाती है। परन्तु महारकनी ने ऐसा नहीं किया और उसके दां खास करख बान पड़ते हैं—एक तो यह कि, वे हिन्दू वर्ग की बहुतसी बातों को प्राचीन जैनआचार्यों अथवा जैनविद्वानों के नाम से जैनसमाज में प्रचारित करना चाहते

ये और वह कत अनेक मित्रों के वाक्यों के साथ उनका अपना सतक ग्रन्थों का काम दे देने से नहीं बन सकती थी, जैनी जन उसे गान्य न करते। दूसरे यह कि, वे मुक्त में अल्प परिश्रम से ही काव्य-कीर्ति भी कमाना चाहते थे—दूसरे कवियों की कृतियों को अपनी कृति प्रकाश करके, सहज ही में एक अच्छे कवि का पद तथा सम्मान प्राप्त करने की उनकी इच्छा थी—और यह इच्छा पूरी नहीं हो सकती थी यदि सभी उद्धृत पद-वाक्यों के साथ में दूसरे मित्रों के काम दे दिये जाते। तब तो अपनी निजकी कृति प्राप्त: कुछ भी न रहती अथवा जो कहिये कि गहलपदाय और तेजोहीनसी दिखलाई पड़ती। अतः मुख्यतया इन दोनों किरणियों से अभिभूत होकर ही आप ऐसा हीनाचरण करने में प्रवृत्त हुए हैं, जो एक सम्पत्ति के लिये कभी खोया नहीं जाता, बल्कि उलटा अन्ध तथा धर्म का स्वानक होता है। चाहे इस राजा तथा धर्म को उतारने या उसका कुछ परिमार्जन करने के लिये ही महारानी ने पण के अन्त में, उसकी समाप्ति के बाद, पण पण निम्न प्रकार से दिया है—

श्लोका येऽवपुरातना विविचिता अन्नादिरभ्यर्चत—  
 हं दीपा इव सम्युक्तान्तरत्नानामुदीपयन्ते परम् ।  
 धानाशालाप्रदानम् न वि नर्ष प्राप्तेऽक्षरिणं त्वदम्  
 आशा माऽस्व महत्तवेति सुधिनाः कवित्वयोगवशात् ॥

इस पद से यहाँ यह सूचना मिलती है कि तब वे कुछ पुरातन पद भी लिखे गये हैं वहाँ प्रचलन का तब पुरातन पद्य के सङ्गरे से अपनी काम्यरचना को उद्योतित करने अथवा अन्वयीति कमाने का यह भाव भी बहुत कुछ व्यक्त हो जाता है जिसका ऊपर उल्लेख किया गया है। महारानी पण के पूर्वार्ध में लिखते हैं—‘हमने इस तन्त्र में, प्रकृतानुसार, निम्न पुरातन श्लोकों को लिखा है, वे दीपक की तरह

संयुक्तों के सामने हज़ारी काव्यरचना को उद्दीपित ( प्रकाशित ) करते हैं<sup>१</sup>। परन्तु उन्होंने, अपने ग्रंथ में, जब स्वकीय और परकीय पद्यों का प्रायः कोई भेद नहीं रक्खा तब ग्रंथ के कौन से पद्यों को 'द्विपक' और कौनसों को उनके द्वारा 'उद्दीपित' समझा जाय, यह कुछ समझ में नहीं आता। राधाकाश पाठक तो उन दस पाँच पद्यों को छोड़कर जिन्हें 'उक्तं च', 'मतान्तरं' तथा 'अन्यमतम्' आदि नामों से उद्धोषित किया गया है और जिनका उक्त संग्रह में कोई सास जिक्र भी नहीं किया गया अथवा ज़्यादा से ज़्यादा कुछ परिचित पद्यों को भी उनमें शामिल करके, यों सब पद्यों को महारकगी की ही रचना समझते हैं और उन्हीं के नाम से उनका उद्धोष यी करते हुए देखे जाते हैं। क्या यही महारकगी की काव्यरचना का सच्चा उद्दीपन है? अथवा पाठकों में ऐसी यत्नत समझ उत्पन्न करके काव्यकीर्ति का ज़ाम उठाना ही इसका एक उद्देश्य है? मैं तो समझता हूँ पिछली बात ही ठीक है और इसीसे उन पद्यों के साथ में उनके लेखकों अथवा ग्रंथों का नाम नहीं दिया गया और न दूसरी ही ऐसी कोई सूचना साथ में की गई जिससे वे पढ़ते ही पुरातन पद्य समझ लिये जाते। पद्य के उत्तरार्ध में महारकगी, अपनी कुछ चिन्तासी व्यक्त करते हुए, लिखते हैं—'यदि मैं नाना शास्त्रों के मतान्तर की नवीनप्राय रचना करता तो इस ग्रंथ का तेज पड़ता—अथवा वह मान्य होता—इसकी मुझे कहाँ आशय थी।' और फिर इसके अनन्तर ही प्रकट करते हैं—'इसीलिये कुछ सुधीजन 'प्रयोगवद्' होते हैं—प्राचीन प्रयोगों का उद्धोष करदेना ही उचित समझते हैं।'।

---

\* पं० पद्मानाभजी सोनी ने इस पद्य के उत्तरार्ध का अनुवाद यद्वा ही विलक्षण किया है और वह इस प्रकार है—

"यद्यपि मैंने अनेक शास्त्र और मतों से सार लेकर इस नवीन शास्त्र की रचना की है, उनके सामने इसका प्रकाश पड़ेगा यह आशा

और इस तरह पर आपने अपने को प्रयोगवाद ( प्रयोगवादी ) अपना प्रयोगवाद की नीति का अनुसरण करने वाला भी सूचित किया है । हो सकता है गद्धारकजी की उक्त चिन्ता कुछ ठीक हो—वे अपनी स्थिति और कमबोरी आदि को आप जानते थे—परन्तु जब उनको अपनी रचना से तेज अथवा प्रभाव पड़ने की कोई आशा नहीं थी तब तो उन्हें दूसरे विद्वानों के वाक्यों के साथ में उनका नाम दे देने की और भी ज्यादा जरूरत थी । ऐसी हालत में भी उनका नाम न देना उक्त दोनों कारणों के सिवाय और किसी बात को सूचित नहीं करता । रही 'प्रयोगवाद' की नीति का अनुसरण करने की बात, प्रयोगवाद की यह नीति कदापि नहीं होती कि वह दूसरे की रचना को अपनी रचना प्रकट करे । यदि ऐसा हो तो 'काव्यचोर' और 'प्रयोगवाद' में फिर कुछ भी अन्तर नहीं रह सकता । वह तो इस बात की बड़ी सावधानी रखता है और इसी में आनन्द मानता है कि दूसरे विद्वान का जो वाक्य प्रयोग उद्धृत किया जाय उसके विषय में किसी तरह पर यह काहिर कर दिया जाय कि वह अमुक विद्वान का वाक्य है अथवा उसका अपना वाक्य नहीं है । उसकी रचना-प्रणाली ही असंग होती है और वह

---

नहीं, तो भी कितने ही बुद्धिमान नवीन नवीन प्रयोगों को पसंद करते हैं, अतः उनका चित्त इससे अवश्य अनुरंजित होगा ।"

अनुवादकजी और तो क्या, लेखकजी की 'अकरिष्य' क्रिया का अर्थ भी ठीक नहीं समझ सके । तब 'इति सुविद्यः केचित् प्रयोगवादः' का अर्थ समझना तो उनके लिये दूर की बात थी । आपने पुरातन पद्यादरश के समर्थन में नवीन नवीन प्रयोगों का पसंद करने की बात तो खूब कही । और 'उनका चित्त इससे अवश्य अनुरंजित होगा' इस अन्तिम वाक्यावतार ने तो आपके पक्ष ही का दिया !!!

दूरों के प्रयोगों को बदल कर रखने की जरूरत नहीं समझना और न अपने को समझा अधिपति ही मानना है । गोमंगनजी की स्थिति ग्रंथ पर से ऐसी मालूम नहीं होती वे इस विषय में प्रायः कुछ भी सावधान नजर नहीं आते उन्होंने रीत-रिवाजों को बिना समझते ही बदल डाला है और जिन पद्यों को उन्होंने ठीक ठीक रखा है उनके विषय में प्रायः कोई सूचना ऐसी नहीं कि जिससे वे हमारे विद्वानों के ध्यान में आ सकें । साथ ही, ग्रंथ की रचना—प्रणाली भी ऐसी मालूम नहीं होती जिसे प्रायः 'प्रयोग-वद' की नीति का अनुसरण करने वाला कहा जा सके । ऐसी हालत में इस पद्य द्वारा जिन बातों की सूचना की गई है वे कल्पितों के उक्त कलक को दूर करने के लिये किसी तरह भी समर्थ नहीं हो सकतीं । उन्हें प्रायः हींग मात्र समझना चाहिये अथवा यों कहना चाहिये कि वे पाँके से कुछ धर्म ही उतारने अथवा अपने दुष्कर्म पर एक प्रकार का पर्दा डालने के लिये हैं । किसी भी हैं । अथवा, विद्वानों के समक्ष उभर कर कुछ भी नहीं है ।

‘ग्रन्थ में एक अंग कहली तु पुनरुद्गाहं वर्जयेदिति गालवः’  
 ऐसा लिखा है । यह वाक्य बेशक प्रयोग-वद की नीति का अनुसरण करने वाला है—इसमें 'गालवः' शब्द के वाक्य का उनके नाम के साथ उल्लेख है । यदि सारा ग्रन्थ अथवा ग्रन्थ का अधिकांश भाग इस तरह से ही लिखा जाता तो वह प्रयोग-वद की नीति का एक अच्छा अनुसरण कहलाता । और तब किसी को उपर्युक्त आपत्ति का भयसर ही न रहता । परन्तु ग्रन्थ में, दो चार उदाहरणों को छोड़कर, इस प्रकार की रचना का प्रायः सर्वत्र अभाव है ।

## प्रतिज्ञादि-विरोध ।

यह त्रिवर्णाचार अनेक प्रकार के विरुद्ध तथा अनिष्ट कथनों से भरा हुआ है । ग्रंथ के संप्रवृत्त आदि का दिग्दर्शन कराने के बाद, अब मैं उन्हीं को लेता हूँ और उनमें भी सब से पहले उन कथनों का दिग्दर्शन कराना चाहता हूँ जो प्रतिज्ञा आदि के विरोध को ब्रिये हुए हैं । इस सब दिग्दर्शन से ग्रंथ की रचना, तरीका, उपयोगिता और प्रमाणाता आदि विषयों की और भी कितनी ही बातें पाठकों के अनुभव में आमाएँगी और उन्हें यह अच्छी तरह से मालूम पड़ जायगा कि इस ग्रंथ में कितना धोखा है, कितना जास है और वह एक मान्य जैन ग्रन्थ के तौर पर स्वीकार किये जाने के लिये कितना अयोग्य है अथवा कितना अधिक आपत्ति के योग्य है :—

( १ ) महारक सोमसेनजी ने, ग्रन्थ के शुरू में, ' यत्प्रोक्तं जिनसेनयोग्यगच्छिभिः ' नामक पद्य के द्वारा जिन विद्वानों के ग्रन्थों को देख कर—उनके बचनानुसार—ग्रन्थ रचना की प्रतिज्ञा की है उनमें ' जिनसेनाचार्य ' का नाम सब से प्रथम है और उन्हें आपने ' चोदधराजी ' भी, सूचित किया है । इन जिनसेनाचार्य का बनाया हुआ एक ' पुराण ' ग्रन्थ सर्वत्र प्रसिद्ध है जिसे ' आदि-पुराण ' अथवा ' महापुराण ' भी कहते हैं और उसकी गणना बहुमान्य आर्ष ग्रन्थों में की जाती है । इस पुराण से पहले का दूसरा कोई भी पुराण ग्रन्थ ऐसा उपलब्ध नहीं है जिसमें गर्माधानादिक क्रियाओं का संक्षेप अथवा विस्तार के साथ कोई खास वर्णन दिया हो । यह पुराण इन क्रियाओं के लिये खास तौर से प्रसिद्ध है । महारकजी ने ग्रन्थ के आठवें अध्याय में इन क्रियाओं का वर्णन आरम्भ करते हुए, एक प्रतिज्ञा-वाक्य निम्न प्रकार से दिया है—

गर्माधानादयो मध्याह्नविश्रान्तुक्रिया मत्तः ।

वक्ष्येऽधुना पुराणे तु वाः श्रौत्वा गच्छिभिः पुरा ॥३॥

इस वाक्य के द्वारा यह प्रतिज्ञा की गई है कि 'प्रार्चन आचार्य महोदय ( जिनसेन ) ने पुराण ( आदिपुराण ) में जिन गर्माधानादिक ३३ क्रियाओं का कथन किया है उन्हीं का मैं अब कथन करता हूँ ।' यहाँ बहुवचनान्त 'गच्छिभिः' पदका प्रयोग नहीं है जो पहले प्रतिज्ञा-वाक्य में जिनसेनाचार्य के सिधे उनके सम्मानार्थ किया गया है और उसके साथ में 'पुराणे' & पद का एकवचनान्त प्रयोग उनके उक्त पुराण ग्रन्थ को सूचित करता है । और इस तरह पर इस विशेष प्रतिज्ञा-वाक्य के द्वारा यह घोषणा की गई है कि इस प्रय में गर्माधानादिक क्रियाओं का कथन जिनसेनाचार्य के आदिपुराणानुसार किया जाता है । साथ ही, कुछ पद्य भी आदिपुराण से इस पद्य के अनन्तर उद्धृत किये गये हैं, 'व्युष्टि' नामक क्रिया को आदिपुराण के ही दोनों पद्यों ( 'ततोऽस्य हापने' आदि ) में दिया है और 'अतर्क्या' तथा 'अतावतरण' नामक क्रियाओं के भी कितने ही पद्य ( 'अतर्क्यामहं वक्ष्ये' आदि ) आदिपुराण से ज्यों के त्यों उठाकर रखे गये हैं । परंतु यह सब कुछ शीघ्र हुए भी इन क्रियाओं का अधिकांश कथन आदिपुराण अपवाद मगधजिनसेनाचार्य के वचनों के विरुद्ध किया गया है, जिसका कुछ खुलासा इस प्रकार है:—

ॐ पं० पद्मासाहसजी सोनी ने 'पुराणे' पद का जो बहुवचनान्त अर्थ "शास्त्रों में" देखा किया है वह ठीक नहीं है । इसी तरह 'गच्छिभिः' पद के बहुवचनान्त अर्थ का आशय भी आप ठीक नहीं समझ सकेंगे और आपने उसका अर्थ "महर्षियों ने" दे दिया है ।

( क ) भगवज्जिनसेन ने गर्माधानादिक क्रियाओं की संख्या ५३ दी है और साथ ही निम्न पक्ष द्वारा यह प्रतिपादन किया है कि गर्माधान से श्रेष्ठ निर्वाण तक की ये ५३ क्रियाएँ परमाणम में 'गर्मान्वय क्रिया' मानी गई हैं—

अथपंचशब्देना हि मत्ता गर्मान्वयक्रियाः ।

गर्माधानादिनिर्वाणपर्यन्ताः परमाणमे ॥

परन्तु जिनसेन के बचनानुसार कथन करने की प्रतीक्षा से बँचे हुए भट्टारकजी उक्त क्रियाओं की संख्या ३३ बताते हैं और उन्होंने उन ३३ के जो नाम दिये हैं वे सब भी वे ही नहीं हैं जो आदिपुराण की ५३ क्रियाओं में पाये जाते हैं । यथा:—

आधानं प्रीतिः क्षुप्रीतिर्भुतिर्मांसः प्रियोद्भयः ।

नामकर्म बहिर्दानं निषया प्राशनं तथा ॥ ४ ॥

व्युपिञ्च केयवपञ्च त्रिपिंसंस्थानसंप्रदाः ।

उपनीतिर्नित्यचर्या व्रतावतरणं तथा ॥ ५ ॥

विबाहो वर्षत्तामय्य कुलचर्या गृहीभिः ।

प्रशान्तिहन्त गृहत्यागो वृक्षाद्यं त्रिगुरुपता ॥ ६ ॥

सूतकल्प च संस्कारो निर्वाणं पिएड्दानकम् ।

आर्द्रं च सूतकहैतं प्रायश्चित्तं तथैव च ॥ ७ ॥

तीर्थात्रेति कप्रिता क्षान्तिस्तत्संययया क्रियाः ।

अथार्क्षिशब्द धर्मस्य देयनाशया विशेषतः ॥ ८ ॥

इनमें से पहले तीन पक्ष तो आदिपुराण के पक्ष हैं और उनमें गर्माधान की आदि लेकर २४ क्रियाओं के नाम दिये हैं, बाकी के दो पक्ष भट्टारकजी की प्रायः अपनी रचना जान पड़ते हैं और उनमें ९ क्रियाओं के नाम लेकर तेरीस क्रियाओं की पूर्ति की गई है । और यहाँ से प्रकृत निषय के विरोध अपना लक्षण का आरम्भ हुआ है । ॥४॥



६ क्रियाओं में, 'निर्वाण' क्रिया को झोड़कर, मृतक संस्कार, पिण्डदान, श्राद्ध, दोनों प्रकार के सूतक ( जननाशौच, मृताशौच ), प्रायश्चित्त, तीर्थयात्रा और धर्मदेशना नाम की ८ क्रियाएँ ऐसी हैं जो आदिपुराण में नहीं हैं । आदिपुराण में उक्त २४ क्रियाओं के बाद 'गौलाध्ययनत्व' आदि २६ क्रियाएँ और दी हैं और उनमें अन्तिम क्रिया 'निर्धृति' अर्थात् निर्वाण बतलाई है । और इससे ये क्रियाएँ 'गर्भाधानादि निर्वाणान्त' कहलाती हैं । भगवन्मिनसेन ने इन गर्भाधान से लेकर निर्वाण तक की ५२ क्रियाओं को 'सम्यक् क्रिया' बतलाया है और उनसे मिल इस संग्रह की दूसरी क्रियाओं को अथवा 'गर्भाधानादि समस्तान्त' नाम से प्रसिद्ध होने वाली दूसरे लोगों \* की क्रियाओं को सिद्धया क्रिया ठहराया है । यथा:—

\* हिन्दुओं की क्रियाएँ 'गर्भाधानादिसमस्तान्त' नाम से प्रसिद्ध हैं, यद्यपि 'याज्ञवल्क्यस्मृति' के निम्न धाप्य से स्पष्ट है—

ब्रह्मकृत्रियविद्वद्ग्रा वर्णास्त्राद्यात्मनो ज्ञिनाः ।

निवेकाद्याः समस्तान्तास्तेषां नै मन्थतः क्रियाः ॥ १० ॥

महार्कजी ने अपनी ३३ क्रियाएँ जिस क्रम से यहाँ ( उक्त पद्यों में ) दी हैं उसी क्रम से उनका आगे कथन नहीं किया, 'सूतक संस्कार' नाम की क्रिया को उन्होंने सब के अन्त में रक्खा है और इसलिये उनकी इन क्रियाओं को भी 'गर्भाधानादिसमस्तान्त' कहना चाहिये । यह दूसरी बात है कि उन्हें अपनी क्रियाओं की सूची उसी क्रम से देनी नहीं आई, और इसलिये उनके कथन में क्रम-विरोध हो गया, जिसका कि एक दूसरा नमूना 'जलावतरण' क्रिया के बाद 'विवाह' को न देकर 'प्रायश्चित्त' का देना है ।

क्रिया गर्भादिका वास्ता निर्वाहान्ता पुरोदिताः ।

आधानादि श्मशानान्ता न ताः सम्यक् क्रियामताः ॥ २५ ॥

—३६ वीं पर्व ।

और इसलिये महारकजी की 'पियूढदान' तथा 'श्राद्ध' आदि नाम की उक्त क्रियाओं को महावज्जिनसेनाचार्य के केवल विरुद्ध ही न समझना चाहिये बल्कि 'मिथ्या क्रियाएँ' भी मानना चाहिये ।

( ख ) अपनी उद्दिष्ट क्रियाओं का कथन करते हुए, महारकजी ने गर्भाधान के बाद प्रीति, सुप्रीति, और धृति नाम की क्रियाओं का कोई कथन नहीं किया, किन्तु आदिपुराण में क्रमशः तीसरे, पाँचवें और सातवें महीने करने का विधान दिया है, बल्कि एकदम 'भोद' क्रिया का वर्णन दिया है और उसे तीसरे महीने करना सिखा है । यथा:—

गर्भेस्थितेऽथ संजाते मासे तृतीयके ब्रुवम् ।

प्रमोदेनैव संस्कार्यः क्रियामुख्यः प्रमोदकः ॥ २५ ॥

परन्तु आदिपुराण में 'नवमे मास्यतोऽभ्यर्च्य भोदोनाम क्रियाविधिः' इस वाक्य के द्वारा 'भोद' क्रिया ९ वें महीने करनी सिखी है । और इसलिये महारकजी का कथन आदिपुराण के विरुद्ध है ।

यहाँ पर इतना और भी बताना देना उचित मालूम होता है कि महारकजी ने 'प्रीति' और 'सुप्रीति' नामकी क्रियाओं को 'प्रियोद्भव' क्रिया के साथ पुत्रजन्म के बाद करना सिखा है\* । और साथ ही, सज्जनों में उत्कृष्ट प्रीति करने को 'प्रीति', पुत्र में प्रीति करने को 'सुप्रीति' और देवों में महान् वरसाह फैलाने को 'प्रियोद्भव' क्रिया बतलाया है । यथा:—

\* 'धृति' क्रिया के कथन को आप यहाँ भी छोड़ गये हैं और उसका वर्णन ग्रंथ भर में कहीं भी नहीं किया । इसीतरह 'तीर्थयात्रा' आदि और भी कुछ क्रियाओं के कथन को आप विलकुल ही छोड़ गये अथवा भुला गये हैं ।

पुत्रसन्मनि संज्ञाते प्रीतिस्तुप्रीतिके क्रिये ।

प्रियोद्भवश्च सोत्साहः कर्तव्यो जातकर्मणि ॥ ६१ ॥

सख्येणु परा प्रीतिः पुत्रे शुभीनिवर्ज्यते ।

प्रियोद्भवश्च देवेयुत्साहस्तु क्रियते महान् ॥ ६२ ॥

यह सब कथन भी मगधजिनसेनाचार्य के विरुद्ध है—कमविरोध को भी लिये हुये है—और इसमें 'प्रीति' आदि तीनों क्रियाओं का जो स्वरूप दिया है वह बड़ा ही विलक्षण जान पड़ता है । आदिपुराण के साथ उसका कुछ भी मेल नहीं खाता; जैसा कि आदिपुराण के निम्न शक्तियों से प्रकट है—

धर्माचानात्परं मासे तृतीये संमघर्तसे ।

प्रीतिर्नाम क्रिया प्रीतैर्वाऽनुष्ठेया द्विजन्मभिः ॥ ७७ ॥

आध्यामात्परं च मासि क्रिया शुप्रीतिरिष्यते ।

था शुप्रीतैर्प्रयोक्तव्या परमोपासकवतैः ॥ ८० ॥

प्रियोद्भवः प्रसूतानां जातकर्मविधिः स्मृतः ।

जिनजातकमाध्याय प्रवर्त्यो यो यथाविधि ॥ ८२ ॥

—३८ वीं पर्व ।

पिछले श्लोक से यह भी प्रकट है कि आदिपुराण में 'जातकर्मविधि' को ही 'प्रियोद्भव' क्रिया कहाया है । परन्तु भारकजी ने 'प्रियोद्भव' को 'जातकर्म' से मिला एक दूसरी क्रिया प्रतिपादन किया है । यही ब्रह्म है जो उन्होंने अध्याय के अन्त में, प्रतिपादित क्रियाओं की गणना करते हुए, दोनों की गणना अलग-अलग क्रियाओं के रूप में की है । और इसलिये आपका यह विधान श्री-जिनसेनाचार्य के विरुद्ध है ।

एक बात और भी बतला देने की है और वह यह कि, महा-रक्षजी ने 'जातकर्म विधि' में 'जननाशौच' को भी शामिल किया है और उसका कथन कुछ पद्यों में दिया है । परन्तु 'जननाशौच' को आपने अलग क्रिया भी कहाया है, तब दोनों में अन्तर क्या रहा, यह

सोचने की बात है। परंतु अन्तर कुछ रहे या न रहे, इससे मय की बेतरतीबी और उसके बेहंगेमन का हाथ कुछ चकर भातूम हो जाता है।

(४) 'मोद' क्रिया के बाद, त्रिवर्णाचार में 'पुंसवन' और 'सीमन्त' नाम की दो क्रियाओं का क्रमशः निर्देश किया गया है और उन्हें यथाक्रम गर्भ से पाँचवें तथा सप्तवें महीने करने का विधान किया है। यथा:—

सप्तमस्याथ पुष्टयर्थं क्रियां पुंसवनाभिधाम् ।

कुर्वन्तु पंचमे मासि पुमांसः केमभिच्छ्रवः ॥६३॥

अथ सप्तमे मासे सीमान्तविधिरूप्यते ।

केशमध्वे तु गर्भिण्याः सीमा सीमन्तमुच्यते ॥७५॥

ये दोनों क्रियाएँ आदिपुराण में नहीं हैं और न भट्टारकजी की उक्त ३३ क्रियाओं की सूची में ही इनका कहीं नामोल्लेख है। फिर नहीं मातूम इन्हें यहाँ पर क्यों दिया गया है। क्या भट्टारकजी को अपनी प्रतिष्ठा, भोग की तरतीब और उसके पूर्वापर सम्बंध आदि का कुछ भी ध्यान नहीं रहा? जैसे ही नहीं जो जी में आया लिख मारा। और क्या इसी को प्रथरचना कहते हैं? वास्तव में ये दोनों क्रियाएँ हिन्दू धर्म की खास क्रियाएँ (संस्कार) हैं। हिन्दुओं के धर्म ग्रंथों में इनका विस्तार के साथ वर्णन पाया जाता है। गर्मियाँ जी के केशों में रोंग पादने को 'सीमन्त' क्रिया कहते हैं, जिसके द्वारा वे गर्भ का खास तौर से संस्कारित होना समझते हैं। और 'पुंसवन' क्रिया का अभिप्राय उनके यहाँ यह माना जाता है कि इसके कारण गर्मियाँ के गर्भ से लड़का पैदा होता है, जैसा कि मुहूर्तचिंतामणि की पीयूषधारा टीका के निम्न वाक्य से भी प्रकट है—

“पुमान्-सृपतेऽनेन कर्मणेति व्युत्पत्त्या पुंसवनकर्मणा पुंसवदेतुना ।”

परंतु जैन सिद्धांत के अनुसार, इस प्रकार के संस्कार से, गर्भ में आई हुई लड़की का लड़का नहीं बन सकता। इसलिये जैन धर्म से इस संस्कार का कुछ सम्बंध नहीं है। मगधविजयसेन के कचनानुसार इन दोनों

क्रियाओं को भी मिथ्या क्रियाएँ समझना चाहिये। मालूम होता है कुछ विद्वानों ने दूसरों की इन क्रियाओं को किसी तरह पर अपने ग्रंथों में अपनाया है और भट्टारकजी ने उन्हीं में से किसी का यह श्रंघाऽनुकरण किया है। अन्यथा, आपकी तेतीस क्रियाओं से इनका कोई सम्बन्ध नहीं था।

( घ ) त्रिवर्णाचार में, निर्धन के खिये, गर्माधान, प्रमोद, सीमंत और पुंसवन नाम की चार क्रियाओं को एक साथ ६ में महीने करने का भी विधान किया गया है। यथा:—

गर्माधानं प्रमोदश्च सीमन्तः पुंसवं तथा ।

तत्रमे मासि चैकत्र कुर्यात्सर्वं तु निर्धनः ॥८०॥

यह कथन भी भगवज्जिनसेनाचार्य के विरुद्ध है—आदिपुराण में गर्माधान और प्रमोद नाम की क्रियाओं को एक साथ करने का विधान ही नहीं। यहाँ 'गर्माधान' किया का, जिसमें भट्टारकजी ने बीसमोग का खासतौर से एकसीखवार विधान किया है, ६ में महीने किया जाना बड़ा ही विचक्षण जान पड़ता है और एक प्रकार का पाक्यक मालूम होता है। उस समय भट्टारकजी के उस 'कामयज्ञ' का रचाया जाना जिसका कुछ परिचय आगे चल कर दिया जायगा, निःसन्देह, एक बड़ा ही पाप कार्य है और किसी तरह भी युक्तियुक्त प्रतीत नहीं होता। स्वयं भट्टारकजी के 'भास्वान्तु पंचमापूर्व्व तस्याः संगं विचर्जयेत्' इस वाक्य से भी उसका विरोध आता है, जिसमें लिखा है कि 'पौषमें महीने के बाद गर्मिणी की का संग छोड़ देना चाहिये—उससे मोग नहीं करना चाहिये'। और वैसे भी गर्म रह जाने के आठ नौ महीने बाद 'गर्माधान' किया का किया जाना गहब एक ढोंग रह जाता है, जो सत्पुरुषों द्वारा आदर किये जाने के योग्य नहीं। भट्टारकजी निर्धनों के खिये ऐसे ढोंग का विधान करते हैं, यह आपकी बड़ी ही विचित्र बीजा अथवा परोपकार बुद्धि है। आपकी राय में शायद ये गर्माधान आदि की क्रियाएँ विपुसवन—साध्य हैं और उन्हें घनवान सोग ही कर

सकते हैं। परन्तु आदिपुराण से ऐसा कुछ भी मालूम नहीं होता। वहाँ अनेक क्रियाओं का विधान करते हुए 'यथाविभवं' 'यथा विभव-  
मग्रापि' आदि सूत्रों का प्रयोग किया गया है और उससे मालूम होता है कि इन क्रियाओं को सब लोग अपनी अपनी शक्ति और सम्पत्ति के अनुसार कर सकते हैं—जनवानों का ही उनके लिये कोई ठेका नहीं है।

( ६ ) गङ्गादेवी ने, जिम्मा पक्ष दत्ता, प्राद्वय, क्षत्रिय, वैश्य और शूद्र चारों जातियों के लिये क्रमशः १२ वें, १६ वें, २० वें, और २२ वें दिन पाकक का नाश करने की व्यवस्था की है—

“एकादशे पोष्ये विंशे द्वाविंशे दिवसेऽपि वा।

नामकर्म स्वजातीनां कर्तव्यं पूर्वमागतः ॥ १११ ॥

आपकी यह व्यवस्था भी महाभक्तिसेन के विरुद्ध है। आदिपुराण में जगत्त दिन से १२ दिन के बाद—१२ वें, १४ वें, आदि किसी भी अनु-  
कूल दिवस में—नाम कर्म की सबके लिये सामान्य व्यवस्था की गई है और उसमें जाति अथवा वर्णभेद को कोई स्थान नहीं दिया गया। यथाः—

॥ सोनीजी ने इस पद्य के अनुवाद में कुछ चलती धाई है। इस पद्य में प्रयुक्त हुए 'स्वजातीनां' पद और 'अपि' तथा 'वा' शब्दों का अर्थ वे ठीक नहीं समझ सके। 'स्वजातीनां' पद यहाँ चारों जातियों अर्थात् सबों का वाचक है और 'अपि' समुच्चयायें में तथा 'वा' अन्य अवधारणार्थ में प्रयुक्त हुआ है—विकल्प अर्थ में नहीं। हिन्दुओं के यहाँ भी, जिनका इस ग्रन्थ में प्रायः अनु-  
सरण किया गया है, 'वर्ण'क्रम से ही नाम कर्म का विधान किया गया है, जैसा कि 'सर्वसंग्रह' के विभिन्न भाग्य से प्रकट है जो मु० चिन्तामणि जी 'प्रीतिधोरा' टीका में दिखा हुआ है—

“एकादशेऽग्निहोत्रं विंशे क्षत्रियाणां त्रयोदशे।

वैश्याणां पोष्ये नाम मासान्तेऽग्नेजन्मवः ॥

द्वावशांदात्परं नाम कर्म जन्मदिनान्नमनम् ।

अनुकूलं सुगत्याम्य पित्रोरपि सुखाय ॥ ३८ ८७ ॥

( च ) त्रिवर्णाचार में, ' नाम ' क्रिया के अनन्तर, बांदा के भान नाक बीचने और उरो फालने में बिठखोने के दो मंत्र दिये हैं और इस तरह पर ' कर्णवेधन ' तथा ' आन्दोलारोपण ' नाम के दो भवान क्रियाओं का विधान किया है, जिनका उक्त ३३ क्रियाओं में कहीं भी नामोल्लेख नहीं है । आदिपुराण में भी इन क्रियाओं का कोई कथन नहीं है । और इसलिये महारकबी का यह विधान गी मगधजिनसेन के विरुद्ध है और उनका इन क्रियाओं को भी ' मिथ्या-क्रियाएँ ' समझना चाहिये । ये क्रियाएँ भी हिन्दू धर्म की छास क्रियाएँ हैं और उनके यहाँ दो अलग संस्कार माने जाते हैं । आसूय नहीं महारकबी इन दोनों क्रियाओं के सिर्फ मंत्र देकर ही क्यों रह गये और इनका पूरा विधान क्यों नहीं दिया ! शायद इसका यह कारण हो कि जिस ग्रन्थ से आप समझ कर रहे हो उसमें क्रियाओं का मंत्र भाग अलग दिया हो और उस पर से नाम क्रिया के मंत्र की नकल करते हुए उसके अनन्तर दिये हुए इन दोनों मंत्रों की भी आप नकल कर गये हो और आपको इस बात का खयाल ही न रहा हो कि हमने इन क्रियाओं का अपनी तैयार क्रियाओं में विधान अपना नामकेन्द्र ही नहीं किया है । परन्तु कुछ गी हो, इससे आपके ग्रन्थ की अव्यवस्था और बेमरतीबी खरूर पाई जाती है ।

यहाँ पर मैं इतना और भी बतला देना चाहता हूँ कि मेरे पास मलमूरि-त्रिवर्णाचार की जो हस्तलिखित प्रति पं० सीताराम शान्नी की सिखी हुई है उसमें आन्दोलारोपण का मंत्र तो नहीं—शायद छूट गया हो—परन्तु कर्णवेधन का मंत्र जरूर दिया हुआ है और वह नामकर्म के मंत्र के अनन्तर ही दिया हुआ है । लेकिन वह मंत्र इस त्रिवर्णाचार के मंत्र से कुछ भिन्न है, जैसा कि दोनों के निम्नरूपों से प्रकट है—

ऊँ ह्रीं ह्रूं कर्षणासावेधनं करोमि ॐ स्वाहा ।

—ब्रह्मसूत्रिप्रतिष्ठाधार ।

ऊँ ह्रीं श्रीं अहं वासकस्य ह्रूं कर्षणासावेधनं करोमि असिआवसा स्वाहा

—सोमसेनप्रतिष्ठाधार ।

इससे ब्रह्मसूत्रिप्रतिष्ठाधार के मंत्रों का आशिक विरोध पाया जाता है और उसे यहाँ बदसफर रक्खा गया है, ऐसा जान पड़ता है । इसी तरह पर और भी कितने ही मंत्रों का ब्रह्मसूत्रि-प्रतिष्ठाधार के साथ विरोध है और वह ऐसे मंत्रों के महत्त्व जपका उनकी सुभीचीमता को और भी कम किये देता है ।

( छु ) भट्टारकजी ने 'अनप्राशन' के बाद और 'व्युष्टि' किया से पहले 'गमन' नाम की भी एक क्रिया का विधान किया है, जिसको द्वारा वासक को पैर रखना सिखाया जाता है । यथा:—

अध्यास्य नवमं मासे गमनं कारयेत्पिपा ।

गमनोचितमर्चने सुचारं शुभयोगके ॥१४०॥

यह क्रिया भी आदिपुराण में नहीं है—आदिपुराण की दृष्टि से यह मिथ्या क्रिया है—और इसलिये इसका कथन भी भगवद्गिम्नसेन के विरुद्ध है । साथ ही, पूर्वापर-विरोध को भी किये हुए है; क्योंकि भट्टारकजी की तेतीस क्रियाओं में भी इसका नाम नहीं है । नहीं मालूम भट्टारकजी की बारबार अपने कथन में भी विरुद्ध कथन करने की यह क्या धुन समाई थी । जब आप यह बतला चुके कि गर्माधानादिक क्रियाएँ तेतीस है और उनके नाम भी दे चुके, तब उसके विरुद्ध बीच बीच में दूसरी क्रियाओं का भी विधान करते जाना और इसतरह पर सख्या आदि के भी विरोध को उपस्थित करना चर्चाविचिता, असंगोध्यकारिता अथवा पागलपन नहीं तो और क्या है ! इस तरह की प्रवृत्ति निःसन्देह आपकी ग्रन्थरचना-सम्बन्धी अयोग्यता की अच्छी तरह से व्यापित करती है ।



यहाँ पर मैं इतना और भी बतला देना चाहता हूँ कि 'विपि-संस्थानसंग्रह' ( अष्टसाम्यास ) नामक क्रिया के बाद भी एक क्रिया और बढ़ाई गई है और उसका नाम है 'पुस्तकग्रहण' । यह क्रिया भी आदिपुराण में नहीं है और न तेतीस क्रियाओं की सूची में ही इसका नाम है । विपिसंस्थान क्रिया का विधान करने हुए, 'मौञ्जी-बंधमतः पञ्चाच्छास्त्रारंभो विधीयते' इस वाक्य के द्वारा, यद्यपि, यह कहा गया था कि शास्त्राध्ययन का आरम्भ मौजीबंधन ( उपनयन क्रिया ) के पश्चात् होता है परन्तु यहाँ 'पुस्तकग्रहण' क्रिया को कहा जात उसके द्वारा उपनयन संस्कार से पहले ही शास्त्र के पढ़ने का विधान कर दिया है और इस बात का कुछ भी ध्यान नहीं रखा कि पूर्व कथन के साथ इसका विरोध आता है । यथा:—

उपाध्यायेन सं शिष्यं पुस्तकं दीयते सूत्रम् ।

शिष्योऽपि च पठेच्छास्त्रं नास्तीपठनपूर्वकम् ॥२२॥

( ज ) भारकजी ने 'विपि-संस्थान-संग्रह' नामक क्रिया को देते हुए उसका मुहूर्त भी दिया है, जब कि दूसरी क्रियाओं में से गणधान, उपनयन ( यज्ञोपवीत ) और दिवाहसंस्कार केगी वही क्रियाओं तक का आपने कोई मुहूर्त नहीं दिया । नहीं मालूम इस क्रिया के साथ में मुहूर्त देने की आपकी क्या सूझी और आपका यह कैसा रचना-कर्म है जिसका कोई एक तरीका, नियम अथवा ढंग नहीं !! अस्तु, इस मुहूर्त के दो पक्ष इस प्रकार हैं:—  
श्रुतादिपंचस्थितिरे [म] सु मूले, हस्तादिके च क्रियते [अतये] अग्निदीपु

इस पद्य में जो पाठ मेरू कैफिटों में दिया गया है वही मूलका शुद्ध पाठ है, सोनीजी की अलुवाद-पुस्तक में वह पद्यत रूप से दिया हुआ है । पद्य का अलुवाद भी कुछ पद्यत हुआ है । कमसे कम 'चित्रा' के बाद 'स्वाती' का और 'पूर्वाषाढ' से पहले, 'पूर्वाफाल्गुनी' नक्षत्र का नाम और दिया जाना चाहिये था ।

पु [ ५ ] चौकसे च धनसमये च, विवाहमारम्भमुत्तमिदमिदम् ॥ १६५

उदगाते वास्वति पंचमेऽब्दे, शतेऽक्षरस्वीकारं विष्णुम् ।

सरस्वतीं क्षेत्रसुपासकं च, सुखैदमाचैरभिपूज्य कुर्वीत ॥ १६६ ॥

इसमें से पहला पद्य 'त्रीपति' का और दूसरा 'वशिष्ठ' कापि का वचन है। मुख्य विद्यामन्त्रों की पीठपथादि टीका में भी ये इसी विद्याओं के नाम से उद्धृत पाये जाते हैं। दूसरे पद्य में 'विघ्नविनाशक' की जगह 'क्षेत्रसुपासक' का परिवर्तन किया गया है और उसके द्वारा 'गणेशजी' के स्थान में 'क्षेत्र-पास' की शुरु और अन्त के लिये स पूजा की व्यवस्था की गई है।

क्षेत्रपूजा की यह पूजन-व्यवस्था आदिपुराण के विरुद्ध है। इसी तरह पर दूसरी क्रियाओं के वर्णन में जो यज्ञ, यज्ञी, विक्रपाक्ष और जयाविदेयताओं के पूजन का विधान किया गया है, जन्मा 'पूर्वेषामपूजयेत्' 'पूर्ववद् होमं पूजां च कृत्वा' आदि वाक्यों के द्वारा इसी प्रकार के दूसरे देवताओं की भी पूजा का-विस्तार वर्णन बीच पौषमें अष्टमियों में है—जो द्वारा किया गया है वह सब भी आदि पुराण के विरुद्ध है। आदिपुराण में, भागवतविरसे ने, गर्वाभासिक क्रियाओं के, अन्त पर, इस प्रकार के दोषी देवताओं के पूजन की कोई व्यवस्था नहीं की। उन्होंने अगस्त्य पर सब क्रियाओं के 'सिद्धों' का पूजन रक्का है, जो 'वेदिका' अर्थात् द्वारा किया जाता है + । बहुतसी क्रियाओं के अर्हन्तों का, देश्यक का और किसी, से आचार्यों आदि का पूजन भी उक्त है, विस्तृत विशेष-ज्ञान-आदिपुराण के ३८ वें और ३९ वें पृष्ठों को देखने से मालूम हो सकता है।

+ यथा—

एतैः (वेदिका मूर्तैः) सिद्धार्चनं कुर्यात्तावानादि क्रियाविधौ ।

यहाँ पर ये त्रिवर्णाक्षर की एक दूसरी विलक्षण पूजा का भी उल्लेख कर देना उचित समझना है, और वह है 'योनिस्थ देवता' की पूजा। मद्भारकजी ने, गर्भाधान किया का विधान करते हुए, इस अपूर्व अपवा अक्षुतपूर्व देवता की पूजा का जो मंत्र दिया है वह इस प्रकार है—

ॐ ह्रीं क्लीं ज्यौ योनिस्थदेवते मम सत्पुत्रं जनयस्व  
आसिञ्चाउसा स्वाहा ।

इस मंत्र में यह प्रार्थना की गई है कि 'हे योनिस्थान में बैठे हुए देवता ! मेरे सत्पुत्र पैदा करो।' मद्भारकजी लिखते हैं कि 'यह मंत्र पढ़कर गोबर, गोमूत्र, दूध, दही, घी कुश (दर्भ) और जल से योनि का अच्छी तरह से प्रक्षालन करे और फिर उसके ऊपर भदग, केसर तथा कस्तूरी आदि का लेप कर देवे। यथा—

'इति मंत्रेण गोमयगोमूत्राक्षीरदधिसर्पिःकुसोदकैर्योनिं  
सम्प्रक्षालय श्रीगणकुंकुमकस्तूरिकाद्यनुलेपनं कुर्यात् ।'

यही योनिस्थ देवता का सप्रक्षाल पूजन है। और इससे यह ग्राह्य होता है कि मद्भारकजी ऐसा मानते थे कि जो भी योनि स्थान में किसी देवता का निवास है, जो प्रार्थना करने पर प्रार्थी से अपनी पूजा लेकर उसके लिये पुत्र पैदा कर देता है। परन्तु जैनधर्म की ऐसी शिक्षा नहीं है और न जैनमतानुसार ऐसे किसी देवता का अस्तित्व या व्यक्तित्व ही माना जाता है। ये सब साम्प्रार्थियों अथवा शक्तिकों जैसी बातें हैं। मद्भारकजी ने सम्भवतः उन्हीं का अनुसरण किया है, उन्हीं जैसी शिक्षा को समान में प्रचारित करना चाहा है, और इसलिये 'गर्भाधान' किया में आपका यह पूजन-विधान मद्भक्त प्रतिज्ञा-विरोध को ही लिये हुये नहीं है बल्कि जैनधर्म और जैननीति के भी विरुद्ध है, और आपके इस क्रिया मंत्र को अचमर्य्य मंत्र संमेलनों चाहिये।

( २५ ) इस आठवें अध्याय में, और आगे भी, आदिपुराण वर्णित क्रियाओं के जो भी मंत्र दिये हैं वे प्रायः सभी आदिपुराण के विरुद्ध हैं । आदिपुराण में गर्माधानादिक क्रियाओं के मंत्रों को दो भागों में विभाजित किया है—एक 'सामान्यविषय मंत्र' और दूसरे 'विशेषविषय मंत्र' । 'सामान्यविषय मंत्र' वे हैं जो सब क्रियाओं के लिये सामान्य रूप से निर्दिष्ट हुए हैं और 'विशेषविषय' उन्हें कहते हैं जो ज्ञास ज्ञास्त क्रियाओं से अतिरिक्त रूप से नियुक्त हुए हैं । सामान्यविषय मंत्र १ पीठिका, २ आति, ३ भिस्तारक, ४ ऋषि, ५ सुमेध, ६ परमराज और ७ परमेष्ठि मंत्र—मेघ से सात प्रकार के हैं । इन सबों को एक नाम से 'पीठिका-मंत्र' कहते हैं; क्रिया-मंत्र, साधन-मंत्र तथा आहुति-मंत्र भी इनका नाम है और ये 'उत्सर्गिक-मंत्र' भी कहलाते हैं, जैसाकि आदिपुराण के निम्न वाक्यों से प्रकट है ।

एते तु पीठिका मंत्राः सप्त ज्ञेया द्विजोत्तमैः ।

एतैः सिद्धार्चनं कुर्यादाधानादिक्रियाविधौ ॥ ७७ ॥

क्रियामंत्रास्त एतेऽस्युपायानादिक्रियाविधौ ।

सूत्रे गणधरोद्धार्ये वास्ति साधनमंत्रताम् ॥ ७८ ॥

संध्यास्त्रिभये देवपूजने नित्यकर्मणि ।

अथमयाहुतिमंत्राश्च त एते विधिसाधिताः ॥ ७९ ॥

साधारणास्त्विमे मंत्राः सर्वत्रैव क्रियाविधौ ।

यथासंभवमुद्येये विशेषविषयांश्च सप्त ॥ ८१ ॥

क्रियामंत्रास्त्विह ज्ञेया ये पूर्वमनुवर्णिताः ।

सामान्यविषयाः सप्त पीठिकामंत्रकथयः ॥ ८१ ॥

ते हि साधारणाः सर्वक्रियासु विनियोगिनः ।

तत उत्सर्गिकाग्नेतामंत्रान्मंत्रविधौ विदुः ॥ ८१ ॥

विशेषविषया मंत्राः क्रियासूक्तानु वार्णिताः ।

इतः प्रवृत्ति चाम्युखास्ते यथास्त्रायनमर्थः ॥ २१७ ॥

मंत्रानिमान्मया बोध्यं यः क्रियास्तु विनियोजयेन् ।

स लोके सम्मतिं याति युक्ताचारो हिमोत्तमः ॥ २१८ ॥

—४० वाँ पर्व ।

इन वाक्यों से आदिपुराण—वर्णित मंत्रों का खास तौर से गहन पाया जाता है और यह मालूम होता है कि वे जैन आन्नायानुसार स्मृतियुक्त के साथ इन क्रियाओं के मंत्र हैं । मन्त्रवरचित सूत्र (उपासकप्रवचन) अथवा परमागम में उन्हें 'साधनमंत्र' कहा है—किराएँ उनके द्वारा रिद्ध होती हैं ऐसा प्रतिपादन किया है—और इसलिये सब क्रियाओं में उनका यथायोग्य विनियोग होना चाहिये । एक दूसरी जगह भी इस विनियोग की प्रेरणा करते हुए लिखा है कि 'वैतथ' में इन मंत्रों का सब क्रियाओं में विनियोग माना गया है, अतः भावकों को चाहिये कि वे व्यागोह अथवा भग छोड़ कर—निःसंदेह रूप से—इन मंत्रों का सर्वत्र प्रयोग करें । यथाः—

विनियोगस्तु सर्वास्तु क्रियास्तेषां मनो विनिः ।

अभ्यासोद्भावतस्तन्मैः प्रयोज्यास्तु उपासकैः ॥ ३८-७५ ॥

परन्तु, यह संभव कुछ होते हुए भी, महारथजी ने इन दोनों प्रकार के समा-  
तन और यथाम्नाय + मंत्रों में से किसी भी प्रकार के मंत्र का यहाँ ५ प्रयोग

+ आदिपुराण में 'तन्मंत्रास्तु यथांम्नायं' आदि पद्य के द्वारा इन मंत्रों को जैन आचार्य के मंत्र बतलाया है ।

५ पाँचवें अध्याय में, विलपूजन के मंत्रों का विधान करने, हुए, सिर्फ एक प्रकार के पीठिका मंत्र दिये हैं परन्तु उन्हें भी उनके असली रूप में नहीं दिया—बदलकर रखा है—सब मंत्रों के कुछ में के जोड़ा गया है और कितनेही मंत्रों में 'नमो' आदि शब्दों के द्वित्व प्रयोग की अपहृष्ट्य का प्रयोग किया गया है । इसी तरह और भी कुछ न्यूनाधिकता की गई है । आदिपुराण के मंत्र जिनके तुल्य स्तोकों में बद्ध हैं ।

नहीं किया, बल्कि दूसरे ही मंत्रों का व्यवहार किया है जो आदिपुराण से बिलकुल ही बिलक्षण अथवा भिन्न टाइप के मंत्र हैं। इससे अधिक भगवद्भजनसेन का—और उनके बचनानुसार वैभाष्य का भी—विरोध और क्या हो सकता है ? मैं तो इसे भगवद्भजनसेनकी खासी प्रशंसा और साथ ही अनसाधारण की अच्छी प्रशंसा ( बचन ) समझता हूँ । अस्तु; भगवद्भजनसेनने ' मंत्रास्त एव धर्म्याः स्युर्यं क्रियास्तु विनियोजिताः ' इस ३२ वें पर्व के वाक्य द्वारा उन्हीं मंत्रों को ' धर्म्यमंत्र ' प्रतिपादन किया है जो उक्तप्रकार से क्रियाओं में नियोजित हुए हैं, और इसलिये मन्त्रारम्भ के मंत्रों को ' अधर्म्य मंत्र ' अथवा ' झूठे मंत्र ' कहना चाहिये । जब उनके द्वारा प्रयुक्त हुए मंत्र वास्तव में उन क्रियाओं के फल ही नहीं, तब उन क्रियाओं से लाभ भी क्या हो सकता है ? बल्कि झूठे मंत्रों का प्रयोग साथ में होने की वजह से कुछ बिगाड़ हो जाय तो आश्चर्य नहीं ।

यहाँ पर मैं इतना और भी बतला देना चाहता हूँ कि, त्रिवर्ण-चार में जो क्रिया-मंत्र दिये हैं वे आदिपुराण से पहले के बने हुए

\* उदाहरण के तौर पर 'त्रिवर्ण' क्रिया के मंत्र को लीजिये। आदिपुराण में 'सत्यजाताय नमः' आदि पौष्टिका मंत्रों के अतिरिक्त इस क्रिया का जो विशेष मंत्र दिया वह है—' दिव्यसिंहासनभागी भव, विजयसिंहासनभागी भव, परमसिंहासनभागी भव " । और त्रिवर्णचार में जो मंत्र दिया है वह है—'ऊँ ह्रीं अर्ह असि आ उ सा वासकसुपवेक्षयामि स्वाहा " । दोनों में कितना अन्तर है इसे पाठक स्वयं समझ सकते हैं । एक उत्तम आशीर्वादात्मक अथवा भावनात्मक है तो दूसरा मन्त्र सूचनात्मक है कि मैं वासक को पिठता हूँ । प्रायः ऐसी ही हालत दूसरे मन्त्रों की समझनी चाहिये ।

किसी भी ग्रन्थ में नहीं पाये जाते, और आदिपुराण से यह स्पष्ट साबूत हो रहा है कि उसमें जो क्रिया—मन्त्र दिये हैं वे ही इव क्रियाओं के असत्ती, अज्ञान—कथित, सनातन और जैनग्रन्थों गंत्र हैं। ऐसी हालत में त्रिषष्टिचार वाले मंत्रों की वाक्यत यही नतीजा निकलता है कि वे आदिपुराण से बहुत पीछे के बने हुए हैं। उनकी कथना उन जैसे मंत्रों की कल्पना अठारवी युग में—संभवतः १२ वीं से १५ वीं शताब्दी तक के मध्यवर्गी किसी समय में—हुई है, ऐसा जान पड़ता है।

( छ ) अध्याय के अन्त में, ' पुस्तकग्रहण ' क्रिया के बाद, महारक्षणी ने एक पद्य विभिनप्रकार से दिया है:—

॥ गर्माधानमोदपुंसवनकामः सीमन्तजन्माभिधा

याज्ञेयुपासमोजने च गमनं चौत्ताक्षराभ्यासकम् ।

धुम्रीतिः प्रियोज्ञत्वे गुरुमुखात्कृत्वास्वर्गप्राप्तये

पठतः पञ्चदश क्रियाः समुद्धिता अस्मिन् विनोद्गामये ॥ १८२॥

इसमें, अध्याय—गर्हित क्रियाओं की उनके नामके साथ गणना करते हुए, कहा गया है कि ' वे पंद्रह क्रियाएँ इस विनोद्गाम में भोत्रप्रकार से कथन की गई हैं', परन्तु क्रियाओं के जो नाम यहाँ दिये हैं वे चौदह हैं—१ गर्माधान, २ मोद, पुंसवन, ३ सीमन्त, ४ जन्म, ५ अभिधा ( नाम ), ७ बहिर्याग, ८ ओजस, ९ गमन, १० चौत्ता, ११ अक्षराभ्यास, १२ धुम्रीति, १३ प्रियोज्ञ तथा १४ आक्षरग्रहण—और अध्याय में जिन क्रियाओं का वर्णन किया गया है उनकी संख्या सजीस है। प्रीति, निषदा ( उपवेशन ), व्युष्टि, कर्णविषय और आन्दोकारोपण

---

॥ इस पद्य के अनुवाद में सोनीजी ने जो व्यर्थ की खोजातानी की है वह अद्भुत विद्वानों को अनुवाद के देखते ही मासूम पड़जाती है। उस पर यहाँ कुछ टीका लिखने की जरूरत नहीं है।

नामों पाँच क्रियाओं का वहाँ तो वर्णन है, परन्तु यहाँ गणना के अनुसार परस्पर विरोध ही मुला दिया है । इससे आपको महान् ध्वन-विरोध ही नहीं पाया जाता, बल्कि यह भी आपको ग्रन्थ रचना की विलक्षणता का एक अच्छा नमूना है और इस बात को जाहिर करता है कि आपको अच्छी तरह से ग्रन्थ रचना करना नहीं आता था । इतने पर भी, खेद है कि, आप अपने इस ग्रन्थ को 'जिनेन्द्रागम' बतलाते हैं । जो ग्रन्थ प्रतिज्ञाविरोध, आत्मविरोध, आत्मविरोध, श्रुति-वाक्यविरोध, सिद्धान्तविरोध, पूर्वापरविरोध, बुक्तिविरोध और क्रमविरोध आदि दोषों को लिये हुए है, साथ ही चोरी के कलंक से कलंकित है, उसे 'जिनेन्द्रागम' बतलाते हुए आपको बस भी शरमा तथा शर्म नहीं आई । ✕ इससे अधिक दृढ़ता और धूर्तता और क्या हो सकती है ? यदि ऐसे ही ग्रन्थ भी 'जिनेन्द्रागम' कहलाने लें तो जिनेन्द्रागम की अच्छी खासी मिट्टी पकी हो जाय और उसका कुछ भी महत्त्व न रहे । इसीलिए ऐसे झुगमेपकारी ग्रंथों के नाम रूप को दिखाना वर उनसे सावधान करने का यह प्रयत्न किया जा रहा है ।

( ट ) त्रिवर्णाचार के २ में अध्याय में, 'यज्ञोपवीतसत्कर्म यक्ष्ये नत्वा शुक्रक्रमात्' इस वाक्य के द्वारा गुरु-परम्परा के अनुसार यज्ञोपवीत ( उपनीति ) क्रिया के कथन की विशेष प्रतिज्ञा करते हुए, निम्न पत्र दिये हैं:—

गर्भाष्टमेऽग्रे कुर्वीत ब्राह्मणस्योपवाचनम् ।

गर्भाष्टमाष्टमे राशौ गर्भस्तु ब्राह्मणे विद्याः ॥ ३ ॥

ब्राह्मणवर्चसकामस्य कार्यं विप्रस्य पंचमे ।

राशौ बलार्थिनः पष्ठे वैश्यस्त्वेहार्चिनोऽष्टमे ॥ ४ ॥

✕हाँ सोनीजी को अनुवाद के समय कुछ किम्वदकत कर पैदा हुई है और इस लिये उन्होंने "जिनेन्द्रागम" को "अध्याय" में बदल दिया है ।



\* आपोदशाच्च [ व ] द्वाविंशच्चतुर्विंशत्तु [ ज ] वत्सरात् ।

ब्रह्मसूत्रविद्यां काशो ह्युपनयनसः [ ज औपनयनिकः ] परः॥५॥

अत ऊर्ध्वं पतन्त्येते सर्वधर्मबहिष्कृताः ।

प्रतिष्ठाविपु कार्येषु न योन्वा ब्राह्मणोत्तमैः ॥ ६ ॥

इन पर्वों में से पहले पक्ष में उपनयन के साधारण काष्ठ का, दूसरे में विशेष काष्ठ का, तीसरे में काष्ठ-की उत्कृष्ट मर्यादा का और चौथे में उत्कृष्ट मर्यादा के भीतर भी यज्ञोपवीत संस्कार न होने के फल का उल्लेख किया गया है, और इस तरह पर चारों पक्षों में यह नत-काया गया है कि—‘गर्भ से आठवें वर्ष ब्राह्मण का, ग्यारहवें वर्ष क्षत्रिय का और बारहवें वर्ष वैश्य का यज्ञोपवीत संस्कार होना चाहिये । परंतु जो ब्राह्मण ( विद्याध्ययनादि द्वारा ) मक्षतेज का इच्छुक हो उसका गर्भ से पाँचवें वर्ष, राज्यन्तक के अर्थात् क्षत्रिय का छठे वर्ष और व्यापारादि द्वारा अपना उत्कर्ष चाहने वाले वैश्य का आठवें वर्ष उक्त संस्कार किया जाना चाहिये । इस संस्कार की उत्कृष्ट मर्यादा ब्राह्मण के लिये १६ वर्ष तक, क्षत्रिय के लिये २२ वर्ष तक और वैश्य के लिये २४ वर्ष तक की है । इस मर्यादा तक भी जिन लोगों का उपनयन संस्कार न हो पावे, वे अपनी अपनी मर्यादा के बाद पतित हो जाते हैं, किसी भी धर्म कर्म के अधिकारी नहीं रहते—उन्हें सर्व धर्मकार्यों से बहिष्कृत समझना चाहिये—और इसलिये ब्राह्मणों को चाहिये कि वे प्रतिष्ठादि धर्मकार्यों में उनकी योजना न करें’ ।

यह सब कथन भी भगवन्मिलने के विरुद्ध है । आदिपुराण में धर्म-भेद से उपनयनकाष्ठ में कोई भेद ही नहीं किया—सब के लिये गर्भ से आठवें वर्ष का एक ही उपनयन का साधारणकाष्ठ रक्खा गया है । यथाः—

---

\* इस पक्ष में त्रैकिटों के भीतर जो पाठभेद दिया है वह पक्ष का मूल पाठ है जो अनेक ग्रंथों में उल्लेखित मिलता है और जिसे संभवतः वहाँ बदल कर रक्खा है ।

क्रियोपनीतिर्नामाऽस्य सर्वे मर्यादा मे मता ।

यथापनीतिकेशस्य मौखी सप्ततन्त्रवचना ॥ २८-१०४ ॥

और यह बात जैननीति के भी विरुद्ध है कि जिन लोगों का उक्त मर्यादा के भीतर उपनयन संस्कार न हुआ हो उन्हें सर्व धर्म-कृत्यों से बहिष्कृत और वंचित किया जाय अथवा धर्म-सेवन के उनके सभी अधिकारों को छीन लिया जाय । जैनधर्म का ऐसा न्याय नहीं है और न उसमें उपनयन संस्कार को इतना महत्त्व ही दिया गया है कि उसके बिना किसी भी धर्म कर्म के करने का कोई अधिकारी ही न रहे । उसमें धर्मसेवन के अनेक मार्ग बतलाये गये हैं, जिनमें उपनयन-संस्कार भी एक मार्ग है अथवा एक मार्ग में दाखिल है । जैनी बिना यज्ञोपवीत संस्कार के भी पूजन, दाग, स्वाध्याय, तप और संयम जैसे धर्मकृत्यों का आचरण कर सकते हैं, करते हैं और करते आए हैं; आनक के बरह मतों का भी वे खंडसः अथवा पूर्णरूप से पावन कर सकते हैं और अन्त में सल्लेखना मत का भी अनुष्ठान कर सकते हैं । प्रतिष्ठाचार्यों में भी बड़े बड़े प्रतिष्ठाचार्यों द्वारा ऐसे लोगों की नियुक्ति देखी जाती है जिनका उक्त मर्यादा के भीतर यज्ञोपवीत संस्कार नहीं हुआ होता । यदि उक्त मर्यादा से ऊपर का कोई भी अजैन जैनधर्म की शरय में आए तो जैनधर्म उसका यह कह कर कभी स्वाग नहीं कर सकता कि 'मर्यादा के भीतर तुम्हारा यज्ञोपवीत संस्कार नहीं हुआ इसलिये अब तुम इस धर्म को धारण तथा पावन करने के अधिकारी नहीं रहे' । ऐसा कहना और करना उसकी नीति तथा सिद्धान्त के विरुद्ध है । वह खुशी से उसे अपमान, अपनी दीक्षा देगा और चरुरत सभसेगा तो उसके लिये यज्ञोपवीत का भी विधान करेगा । इसी तरह पर एक जैनी, जो उक्त मर्यादा तक अगती अथवा धर्म-कर्म से पराङ्मुख रहा हो, अपनी भूल को मालूम करके आकादि के मत सेना पाई तो जैनधर्म उसके लिये भी यथायोग्य व्यवस्था करेगा । उसका

मर्यादा के भीतर यज्ञोपवीत संस्कार से संस्कारित न होना, उसमें कुछ भी बाधक न होगा। और इन सब बातों को पुष्ट करने के लिये जैन शास्त्रों से सैकड़ों कथन, उपकथन और उदाहरण उद्धृत किये जा सकते हैं, जिनकी यहाँ पर कोई जरूरत मालूम नहीं होती। अतः महारकजी का उक्त सिखना जैनधर्म की नीति और प्रकृति के विरुद्ध है। वह हिन्दूधर्म की शिक्षा को छिने हुए है। महारकजी के उक्त पद्य भी हिन्दूधर्म की खीझ हैं—पहले दोनों पद्य 'मनु' के बचन हैं और वे 'मनुस्मृति' के दूसरे अध्याय में क्रमशः नं० ३६, ३७ पर ज्यों के त्यों दर्ज हैं; तीसरा पद्य और चौथे पद्य का पूर्वार्ध दोनों 'याज्ञवल्क्य' ऋषि के बचन हैं और 'याज्ञवल्क्यस्मृति' के पहले अध्याय में क्रमशः नं० ३७ तथा ३८ पर दर्ज हैं। रहा चौथे पद्य का उत्तरार्ध, वह महारकजी की प्रायः अपनी रचना जान पड़ता है और याज्ञवल्क्य स्मृति के 'सावित्रीपतिता ब्राह्म्या ब्राह्मस्तोमाहते क्रतोः' इस उत्तरार्ध के स्थान में बनाया गया है।

यहाँ पर पाठकों की समझ में यह बात सहज ही आजायगी कि कि जब महारकजी ने गुरुपरम्परा के अनुसार कथन करने की प्रतिज्ञा की तब उसके अनन्तर ही आपका 'मनु' और 'याज्ञवल्क्य' के वाक्यों को उद्धृत करना इस बातको साफ सूचित करता है कि आपकी गुरु परम्परा में मनु और याज्ञवल्क्य जैसे हिन्दू ऋषियों का खास स्थान था। आप बजाहिर अपने महारकी वेब में खड़े हैं, जैनी तथा जैनगुरु को हुए, अजैन-गुरुओं की निन्दा करते हैं और उनकी कृतियों तथा विधियों को अशुद्ध न बतलाते हैं परन्तु आपका अन्तरंग उनके प्रति मुक्ता हुआ बरूर था, इसमें सन्देह नहीं; और यह आपका मान-सिक दौर्विक्रम था जो आपको उन अजैन-गुरुओं या हिन्दू ऋषियों के वाक्यों अपना विधि-विधानों का प्रकट रूप से अभिनन्दन करने का

साहस नहीं होता था और इसीलिये आपको चुन करना पड़ा । आपने, जैनी होने के कारण, 'गुरुकृमात्' पद के प्रयोग द्वारा अपने पाठकों को यह विश्वास दिखाया कि आप जैनगुरुओं की (जिनसेनादिकों) कथन-परम्परा के अनुसार यज्ञोपवीत क्रिया का कथन करते हैं परंतु कथन किया आपने 'मनु' और 'याज्ञवल्क्य' जैसे हिन्दू ऋषियों की परम्परा के अनुसार, उनके वचनों तक को उद्धृत करके । यही आपका छुस है, यही चोखा है और इसे आपकी ठग-विद्या का एक खासा नमूना समझना चाहिये ।

इस क्रिया के वर्णन में नान्दीश्राद्ध और पिप्पलपूजनादिकों की और भी कितनी ही विरुद्ध बातें ऐसी हैं जो हिन्दुधर्म से ली गई हैं और जिनमें से कुछ का विचार आगे किया जायगा ।

( ठ ) 'व्रतार्यो' क्रिया का कथन, यद्यपि, महारकजी ने आदि-पुराण के पद्यों में ही दिया है परन्तु इस कथन के 'यावद्विद्यासमाप्तिः' (७७), तथा 'सूत्रमौपासिकं' (७८) नाम के दो पद्यों को आपने 'व्रतावतरण' क्रिया का कथन करते हुए उसके मध्य में दे दिया है, जहाँ वे असंगत जान पड़ते हैं । और इन पद्यों के अनन्तर के निम्न दो पद्यों को निकट ही जोड़ दिया है—उनका आशय भी नहीं दिया—

शब्दविद्याऽर्थशास्त्रादि आग्नेयं नाऽस्य श्रूयते ।

सुसंस्कारप्रबोधानं वैयात्यख्यातयेऽपि च ॥ ३८-१११ ॥

ज्योतिर्ब्रह्ममयं कुन्दो ब्रह्मं ब्रह्मं च शकुनम् ।

संख्याज्ञानमितीदं च तेनाग्नेयं विशेषतः ॥ १२० ॥

इन पद्यों को जोड़ देने अथवा इनका आशय भी न देने से प्रकृत क्रिया के अन्यासी के लिये तपासकसूत्र और अध्यात्मशास्त्र के पढ़ने का ही विधान रह जाता है परंतु इन पद्यों द्वारा उसके लिये व्याकरण-शास्त्र, अर्थशास्त्रादिक, ज्योतिःशास्त्र, कुन्दःशास्त्र, शकुनशास्त्र और गणित

शास्त्र के अध्ययन का भी सविशेष रूप से विधान पाया जाता है, \*  
जिसे महारकजी ने शायद अनुपयोगी समझा हो। इसी तरह पर व्रता-  
वनरण' किया के कथन में, 'व्रतावनरणं चेत्' से पहले के निम्न  
दो पद्यों को भी आपने छोड़ दिया है, जिनमें से दूसरा पद्य जो 'सार्व-  
कालिक व्रत' का उल्लेख करने वाला है, खासतौर से जरूरी था—

नतोऽस्याधीतविद्यस्य व्रतचतुस्त्वयतारकम् ।

विशेषविषयं तच्च स्थितस्त्रीत्सर्गिके व्रते ॥ १२४ ॥

मधुमांसपरित्यागः पंधोदुस्वरवर्जकम् ।

द्विसिधिविधितिव्रतस्य व्रतं स्वात्सार्वकालिकम् ॥ १२५ ॥

इन पद्यों के न होने से 'व्रतावनरणं चेत्' नाम का पद्य असम्भव  
जान पड़ता है—'यावद्विद्या समाप्तिः' आदि पूर्व पद्यों के साथ  
संस्कृत कोई सम्बन्ध ही ठीक नहीं बैठता। और 'वस्त्राभरण' नाम का  
उत्तर पद्य भी, आदिपुराण के पद्य नं० १२५ और १२६ के उत्तरार्ध  
तथा पूर्वार्ध को मिलाकर बनाए जाने से कुछ बेहंगम हो गया है जिसका  
उल्लेख ग्रंथ के संग्रहण का दिग्दर्शन करते हुए किया जा चुका है। इसके  
सिवाय, महारकजी ने व्रतावनरण किया का निम्न पद्य भी नहीं दिया और  
न उसके आशय का ही अपने शब्दों में उल्लेख किया है, जिसके अनुसार  
'कामव्रतव्रत' का अवतार (साग) उस वक्त तक नहीं होता—बह बना  
रहता है—जब तक कि विवाह नाम की उत्तर किया नहीं हो जाती—

भोगव्रतव्रतावेकमवतीत्यौ भवेच्छब्दा ।

कामव्रतव्रतं चास्य तावदावत्क्रियोत्तरा ॥ १२७ ॥

---

\* पं० पद्मलालजी सोमी ने भी इस विधान का अपने अनुवाद  
में उल्लेख किया है परन्तु आप से यह सक्त बसती हुई जो आपने  
'यावद्विद्या समाप्तिः' आदि चारों ही पद्यों को व्रतावनरण किया  
के पद्य बतला दिया है। आपके "इसी ( व्रतावनरण ) किया में यह  
और भी बतलाया है" शब्द बहुत खटकते हैं।

यही सब इस ग्रंथ की दोनों (व्रतचर्या और व्रतावतरण) क्रियाओं का आदिपुराण के साथ विरोध है। मालूम नहीं जब इन क्रियाओं को प्रायः आदिपुराण के शब्दों में ही रखना था तो फिर यह व्यर्थ की गड़बड़ी क्यों की गई और क्यों दोनों क्रियाओं के कथन में यह असांगत्य उत्पन्न किया गया !। मङ्गरकबी सीता के सिवाय इसे और क्या कहा जा सकता है ? मङ्गरकबी ने तो अघ्याय के अन्त में जा कर इन क्रियाओं के अस्तित्व तक को मुखा दिया है और 'हृत्य मौजी-बन्धनं पाक्ष्मीयं' आदि पक्ष के द्वारा इन क्रियाओं के कथन को भी मौजीबन्धन का—यज्ञोपवीत किया का—ही कथन बनवा दिया है !। इसके सिवाय, एक बात और भी जान लेने की है और वह यह कि आषाढाश्विन अथवा आषाढीय ऋतु का जो उपदेश 'व्रतचर्या' क्रिया के अवसर पर होना चाहिये था \* उसे मङ्गरकबी ने 'व्रतावतरण' क्रिया के भी बाद, दसवें अध्याय में दिया है और व्रतचर्या के कथन में वैसा करने की कोई सूचना तक भी नहीं दी। ये सब बातें आपके रचना-विरोध और उसके बेईगपन को सूचित करती हैं। आपको कम से कम 'व्रतावतरण' क्रिया को दसवें अध्याय के अन्त में, अथवा ग्यारहवें के शुरु में—विवाह से पहले—देना चाहिये था। इस प्रकार रचना-सम्बन्धी विरोध अथवा बेईगपन और भी बहुत से स्थानों पर पाया जाता है, और वह सब मिचकर मङ्गरकबी की ग्रंथरचना-संबन्धी योग्यता को चौपट किये देता है।

\* व्रतचर्या के अवसर पर अषाढाश्विन के उपदेशों का संक्षेप में संग्रह होता है, यह बात आदिपुराण के निम्न वाक्य से भी प्रकट है:-

अथातोऽस्य प्रवक्ष्यामि व्रतचर्यामनुक्रमतः ।

स्याद्यत्रोपासकाध्यायः समासेनानुसंहितः ॥ ४०-१६५ ॥

( ४ ) त्रिवर्णाचार के ग्वारहवें अष्टाव में, तैत्तिरीय ब्रह्मसूत्रों में से सिर्फ ' विवाह ' नामकी क्रिया का वर्णन है और, उसका प्राप्त करने हुए एक पद निम्न प्रकार से दिया है:—

शिवसेवमुनि यत्वा वैवाहविभिरुन्म्वयम् ।

यन्ने पुराणमार्गेण लौकिकाचारसिद्धये ॥ २ ॥

इस पद में शिवसेव मुनि को नमस्कार करके पुराण के अनुसार विवाह-विधि के कथन करने की प्रशंसा की गई है और इस तरह पर-पूर्वप्रतिष्ठाओं की सौझगो ने आवश्यकता न होते हुए भी—इस प्रतिपादना लक्ष्य के रूप से यह बोधना की गई है अथवा बिनास दिया गया है कि इस क्रिया का सब कथन भगवद्गीता के आदि-पुराणानुसार किया जाता है। परन्तु अन्याय के जब पत्र पकड़ते हैं तो मर्यादा विचकल हो जाती है और नज़र जाता है और यह नाखून होने लगता है कि अन्याय में वर्णित अधिकांश बातों का आदिपुराण के साथ प्रायः कोई सम्बन्धविशेष नहीं है। बहुतसी बातें हिन्दूधर्म के आचारविचार को लिये हुए हैं—हिन्दुओं की रीतियाँ, विधियाँ अथवा क्रियाएँ हैं—और किन्तनी ही लोक में इधर उधर प्रचलित अनावश्यक रीतियाँ हैं, जिन सब का एक वेदंगा संग्रह यहाँ पर किया गया है। इस संग्रह से नकारकरी का अभिप्राय उक्त प्रकार की सभी बातों को जैनियों के लिये शरत्तन्त्र करार देने कथना उन्हें जैनों की शरत्तन्त्र प्राप्त करने का नान प्रकृत है, और वह कल आपके ' लौकिकाचार-सिद्धये ' पद से भी प्रमाण होती है। आप 'लौकिकाचार' के बड़े ही अन्ध मनुष्य से ऐसा जान पड़ता है, वही जिनको कुछ बगलएँ उन तब-क्रियाओं तक को बिना चूँ चर करने की आपने पर-बली दी है और एक दूसरी नज़र तो, विद्वत् विचार आगे दिया

जायगा, आप यहाँ तक बिच गये हैं कि 'एवं कृते न मिथ्यात्वं  
-कौकिकाचारवर्तनात्'—अर्थात्, ऐसा करने से मि-  
थ्यात्व का दोष नहीं लगता; क्योंकि यह तो लोका-  
चार का वर्तना है। आपकी इस अदभुत तर्कशा और अन्वयमक्ति  
का ही यह परिणाम है जो आप बिना विवेक के कितने ही विरुद्ध  
आचार्यों तथा मिथ्या क्रियाओं को अपने ग्रंथ में स्थान दे गये हैं,  
और इसी तरह पर कितनी ही देश, काल, इच्छा तथा शक्ति आदि पर  
निर्भर रखने वाली वैकल्पिक या स्थानिकदि बातों को सबके लिये अवश्य-  
करणीयता का रूप प्रदान कर गये हैं। परन्तु इन बातों को छोड़िये,  
यहाँ पर मैं सिर्फ इतना ही मनसानी चाहता हूँ कि आदिपुराण में विवाह-  
क्रिया का कथन, यद्यपि, स्वरूप से बहुत ही संक्षेप में दिया है परन्तु  
जो कुछ दिया है वह सार कथन है और भिवर्णाचार का कथन  
उससे बहुत कुछ विरोध को लिये हुए है। नीचे इस विरोध का ही  
कुछ दिग्दर्शन कराया जाता है, जिसमें प्रसंगवश दो चार दूसरी बातें  
भी पाठकों के सामने आजायेंगी:—

'१-भट्टारकजी, सामुद्रकादि के अनुसार विवाहयोग्य कन्या  
का वर्णन \* करते हुए, लिखते हैं—

इत्थं लक्ष्यसंयुक्तां पश्यन्नाभिवाञ्छिताम्।

\* वर्षाविरुद्धसंयुक्तां सुमगां कन्यकां वरेत् ॥ ३५ ॥

\* इस वर्णन में 'सामुद्रक' के अनुसार कन्याओं अथवा क्रियाओं के  
जो लक्षण फल सहित दिये हैं वे फल दृष्टि से बहुत कुछ आपत्ति के  
योग्य हैं—कितने ही प्रत्यक्षविरुद्ध हैं और कितने ही दूसरे सामुद्रक  
शास्त्रों के साथ विरोध को लिये हुए हैं—उन सब पर विचार करने का  
यहाँ अवसर नहीं है। इस लिये उनके विचार को छोड़ा जाता है।



इस पक्ष में, अन्य बातों को छोड़कर, एक बात यह कही गई है कि जो कन्या विवाही जाय वह वर्णाविरोध से रहित होनी चाहिये—अर्थात्, असवर्णा न हो किन्तु सवर्णा हो । परन्तु यह नियम आदिपुराण के विरुद्ध है । आदिपुराण में त्रैवर्णिक के लिये सवर्णा और असवर्णा दोनों ही प्रकार की कन्याएँ विवाह के योग्य वतलाई हैं । उसमें साफ सिखा है कि वैश्य अपने वर्ण की और शूद्र वर्ण की कन्या से, क्षत्रिय अपने वर्ण की और वैश्य तथा शूद्र वर्ण की कन्याओं से और ब्राह्मण चारों ही वर्ण की कन्याओं से विवाह कर सकता है । सिर्फ शूद्र के लिये ही यह विधान है कि वह शूद्र अर्थात् सवर्णा से ही विवाह करे असवर्णा से नहीं । यथा:—

शूद्रा शूद्रेण ब्रह्मण्या बान्धा स्त्रां स्त्रां च नैवमः ।

षष्ठेस्त्वां ते च राजन्यः स्त्रां द्विजन्मा ब्रह्मिण्य सा :॥१६-४७॥

इस पूर्वविधान को ध्यान में रखकर ही आदिपुराण में विवाह-क्रिया के अवसर पर यह वाक्य कहा गया है कि ' वैवाहिके कुले कन्यामुचितां परियेष्टयते '—अर्थात् विवाहयोग्य कुल में से उचित कन्या का परिचयन करे । यहाँ कन्या का ' उचिता ' विशेषण बड़ा ही महत्वपूर्ण, गम्भीर तथा व्यापक है और उन सब वृत्तियों को दूर करने वाला है जो त्रिवर्णाचार में प्रयुक्त हुए सुभगा, सुलक्षणा अन्यगोत्रमवा, अनातृका, आयुष्मती, गुह्यान्ना, पितृदया और रूपवती आदि विशेषणों में पाई जाती हैं । उदाहरण के लिये ' रूपवती ' विशेषण को ही लीजिये । यदि रूपवती कन्याएँ ही विवाह के योग्य हों तब ' कुरूपा ' सब ही विवाह के अयोग्य ठहरें । उनका तब क्या बनाया जाय ? क्या उनसे जनरन ब्रह्मचर्य का पावन कराया जाय अथवा उन्हें वैसे ही न्यामिचार के लिये छोड़ दिया जाय ? दोनों ही बातें अनिष्ट तथा अन्यायमूलक हैं । परन्तु एक कुरूपा का उसके

अनुरूप कुरूप कर के साथ विवाह हो जाना अनुचित नहीं कहा जा सकता—उस कुरूप के लिये वह कुरूपा 'उचिता' ही है। अतः विवाहयोग्य कन्या 'रूपवती' ही हो ऐसों व्यापक नियम कदापि आदरणीय तथा व्यवहारणीय नहीं हो सकता—वह व्यक्तिविशेष के लिये ही उपयोगी पड़ सकता है। इसी तरह पर 'पितृदत्ता' आदि दूसरे विशेषणों की नुदियों का भी हास जानना चाहिये।

महारकनी सक्त पथ के बाद एक दूसरा पथ निम्न प्रकार से देते हैं:—

रूपवती स्वजातीया स्वतोऽप्यन्यगोत्रजा ।

भोक्तुं भोजयितुं योग्या कन्या बहुकुटुम्बिनी ॥ ३६ ॥

यहाँ विवाहयोग्य कन्या का एक विशेषण दिया है 'स्वजातीया'—अपनी जाति की—और यह विशेषण 'सवर्णा' का ही पर्यायनाम जान पड़ता है; क्योंकि 'जाति' शब्द 'वर्ण' अर्थ में भी प्रयुक्त होता है—आदिपुराण में भी वह बहुधा 'वर्ण' अर्थ में प्रयुक्त हुआ है—मूल जातियाँ भी वर्ण ही हैं। परन्तु कुछ विद्वानों का कहना है कि यह विशेषण-पद अमरावत, छन्दोगावत आदि उपजातियों के लिये प्रयुक्त हुआ है और इसके द्वारा अपनी अपनी उपजाति की कन्या से ही विवाह करने को सीमित किया गया है। अपने इस कथन के समर्थन में उन लोगों के पास एक युक्ति भी है और वह यह कि यदि इस पथका आशय सवर्णा का ही होता तो उसे यहाँ देने की जरूरत ही न होती; क्योंकि महारकनी पूर्वपथ में इसी आशय को 'वर्णविरुद्ध संत्यक्ता' पद के द्वारा व्यक्त कर चुके हैं, वे फिर दोबारा उसी बात को क्यों लिखते ? परन्तु इस युक्ति में कुछ भी दम नहीं है। कहा जा सकता है कि एक पथ में जो बात एक ढंग से कही गई है वही दूसरे पथ में दूसरे ढंग से बतलाई गई है। इसके सिवाय, महारकनी का सारा ग्रंथ पुनरुक्तियों से भरा हुआ है, वे इतने सावधान नहीं थे जो ऐसी नारी-

कियों पर ध्यान देते, उन्होंने इधर उधर से ग्रंथ का संग्रह किया है और इसलिये उसमें बहुतसी पुनरुक्तियाँ हो गई हैं। उदाहरण के लिये इसी अध्याय को लीजिये, इसके तीसरे पक्ष में आप विशाहयोग्य कन्या का विशेषण 'अन्यगोत्रमचा' देते हैं और उक्त पक्ष नं० ३६ में 'अन्यगोत्रजा' लिखते हैं, दोनों में कौनसा अर्थ-मेद है ? फिर यह पुनरुक्ति क्यों की गई ? इसी तरह पर १२०वें पक्ष में 'कुर्व्व विवाहात्तनयस्य नैव कार्यो विवाहो बुद्धितुः समार्थम्' इस वाक्य के द्वारा जो 'पुत्र विवाह से कुछ महीने बाद तक पुत्री का विवाह न करने की' बात कही गई है वही १२२वें पक्ष में 'न पुंविवाहोर्ध्वसुतुजयेऽपि विवाहकार्यं बुद्धितुश्च कुर्यात्' इन शब्दों में दोहराई गई है। ऐसी बातों में उक्त हेतु साध्य की सिद्धि करने में असमर्थ है। फिर भी यदि वैसे ही यह मान लिया जाय कि मकारकबी का आशय इस पक्ष के प्रयोग से अपनी अपनी उपजाति की कन्या से ही या तो कहना होगा कि आपका यह कथन भी आदिपुराण के विरुद्ध है; क्योंकि आदिपुराण में विद्याधर जाति की कन्याओं से ही नहीं किन्तु म्लेच्छ जाति जैसी विजातीय कन्याओं से भी विवाह करने का विधान है—स्वयं भरतजी महाराज ने, जो आदिपुराण-वर्णित बहुत से विधिविधानों के उपदेष्टा हुए हैं और एक प्रकार से 'कुसुकर' माने गये हैं, ऐसी बहुतसी कन्याओं के साथ विवाह किया है; नैसाकि आदिपुराण के निम्न पक्षों से प्रकट है—

इत्युपायैरुपायकः साधवन्म्लेच्छसुसुता ।

लेखः कन्यादिरक्षानि प्रमोयौन्यान्मुपाहरत् ॥ २१-१४१ ॥

कुलनासमिवमृषा देव्यस्तावत्प्रमाः स्मृताः ।

कपलाधरवकाम्नीनां वाः कुसुकरसूयः ॥ ३७-३४ ॥

स्तेच्छुराजादिभिर्दत्तास्तावन्त्यो नृपवज्रभाः ।

अप्लवः संकथा चोर्षा अकाभित्वतारिताः ॥ ३७-३५ ॥

इन पद्यों से यह भी प्रकट है कि सजातीय कन्याएँ ही भोगयोग्य नहीं होतीं बल्कि स्तेच्छु जाति तक की विजातीय कन्याएँ भी भोगयोग्य होती हैं। और इसलिये महारकजी का सजातीय कन्याओं को ही 'भोजितुं भोजयितुं योग्या' सिखना ठीक नहीं है—वह आदिपुराण की नीति के विरुद्ध है ।

२-एक स्थान पर महारकजी, कन्या के स्वयंवर-अधिकार का नियंत्रण करते हुए सिखाते हैं:—

विवादिवाधभावे तु कन्या कुर्यात्स्वयंवरम् ।

इत्येष केचिदाचार्याः प्राहुर्महति संकटे ॥ ३६ ॥

इस पद्य में कन्या को 'स्वयंवर' का अधिकार सिर्फ उस हाजत में दिया गया है जबकि उसका पिता, पितामह, भाई आदि कोई भी बाधन कन्यादान करने वास्ता मौजूद न हो । और साथ ही यह भी कहा गया है कि स्वयंवर की यह विधि कुछ आचार्यों ने महासंकट के समय बतलाई है । परन्तु कौन से आचार्यों ने बतलाई है ऐसा कुछ सिखा नहीं—भगवद्भिनसेन ने तो बतलाई नहीं । आदिपुराण में स्वयंवर को संपूर्ण विवाहविधियों में 'श्रेष्ठ' ( वरिष्ठ ) बतलाया है और उसे 'सनातनमार्ग' सिखा है । उसमें राजा अकरूपन की पुत्री 'सुखोचना' सती के बिस स्वयंवर का उल्लेख है वह सुखोचना के पिता आदि की मौजूदगी में ही बड़ी सुखी के साथ सम्पादित हुआ था । साथ ही, भरत चक्रवर्ती ने उसका बड़ा अभिनंदन किया था और उन लोगों को सत्पुरुषों द्वारा पूज्य ठहराया था जो ऐसे सनातन मार्गों का पुनरुद्धार करते हैं । यथा:—

सनातनोऽस्ति मार्गोऽयं श्रुतिस्मृतिषु भाषितः ।

विवाहविधिमेतेषु वरिष्ठो हि स्वयंवरः ॥ ४४-३२ ॥

तथा स्वयंवरस्थेमे मामुचन्यद्यक्रमणाः ।

कः प्रवर्तयिताऽन्योऽस्य मार्गस्यैव सनातनः ॥ ४५-४५ ॥

मार्गाश्चिरंतनान्येऽत्र भोगभूमितिरोहितान् ।

कुर्वन्ति नूतनान्सन्तः सङ्गिः पूज्यास्त एव हि ॥ ४६-४५ ॥

ऐसी होश में मङ्गरकनी की उक्त व्यवस्था आदिपुराण के विरुद्ध है और इस बात को सूचित करती है कि आपने आदिपुराण की रीति, नीति अथवा मर्यादा का प्रायः कोई ध्यान नहीं रखा ।

३-एक दूसरे स्थान पर मङ्गरकनी, विवाह के ब्राह्म, दैव, आर्ष, प्राजापत्य, आसुर, गान्धर्व, राक्षस और पैशाच, ऐसे आठ भेद करके, उनके स्वरूप का वर्णन निम्न प्रकार से देते हैं—

ब्राह्मो वैवस्वता वा [ वैवा ] र्षः प्राजापत्यस्तथाऽऽसुरः ।

गान्धर्वो राक्षसश्चैव पैशाचश्चाष्टमोऽधमः ॥ ७० ॥

आच्छाद्य चार्ह [ र्ष ] यित्वा च प्रतशीलवते स्वयम् ।

आहूय दानं कन्याया ब्राह्मो धर्मः प्रकीर्तितः ॥ ७१ ॥

पक्षे तु वितते सम्यक् शिवाया [ श्रुतिवते ] कर्म कुर्वते ।

असंकृत्य सुतादानं वैवो धर्मः प्रचक्ष्यते ॥ ७२ ॥

एकं वरुण्यं [ गोमिथुनं ] द्वे वा वरादाद्य धर्मतः ।

कन्याप्रदानं विविचदार्षो धर्मः स उच्यते ॥ ७३ ॥

सहोमी चरतां धर्ममिति तं [ वा ] चाजुमाप्य तु [ च ] ।

कन्याप्रदानमभ्यर्च्य प्राजापत्यो विधिः स्मृतः ॥ ७४ ॥

वातिभ्यो द्रविणं दत्वा कन्यायै वैव शक्तिरः ।

कन्याऽऽदानं [ प्रदानं ] यत्क्रियते वा [ साच्छुन्दादा ] सुरोधर्म

उच्यते ॥ ७५ ॥

स्ने [ १ ] चक्षुषाऽभ्योन्मसंशयोः कन्यायाश्च वरस्व च ।

आत्मन्येः स तु विवेक्यो मैत्रुत्वा कामसंभवः ॥ ७६ ॥

इत्या भित्वा च क्षित्वा च कोकमूर्तिं स्मृतीं शुद्धम् ।

प्रसन्न कन्याद्वरं राक्षसो विधिरुच्यते ॥ ७७ ॥

सुतां मयां प्रमयां वा रक्षो वयोपमञ्जति ।

स पाविष्ठो विवाहमात्रं पैशायाः कथितंऽष्टमः [वाचमोऽष्टमः] ॥ ७८ ॥

विवाहमेतों का यह सब वर्णन आदिपुराण सभात नहीं है—उससे नहीं लिया गया—किन्तु हिन्दुओं के प्रसिद्ध ग्रंथ ' मनुस्मृति ' से उदाहरण रक्खा गया है । मनुस्मृति के तीसरे अध्याय में ये सब श्लोक, श्रौतिकों में दिये हुए पाठमेव के साथ, क्रमशः नं० २१ तथा नं० २७ से १४ तक दर्ज हैं \* । और इनमें ' अस्तिजने ' की जगह ' जि-  
नाय्या ' तथा ' गोमिथुन ' की जगह ' वक्रयुग ' जैसे पाठमेव  
महारक्षी के किने हुए जान पड़ते हैं ।

४—इस विवाहक्रिया में महारक्षी ने ' द्वेषपूजन ' का जो  
विधान किया है वह आदिपुराण से बका ही निकल आता पड़ता  
है । आदिपुराण में इस अनसर के शिषेवास तीर पर सिद्धों का पूजन  
रक्खा है—जो प्रायः गार्हपत्यादि ऋषिकुल्यों में सप्त पीठिका गंगों द्वारा  
किया जाता है—और किसी पुस्तकग्रन्थ में सिद्ध प्रतिमा के सम्मुख  
कर और कन्या का पाणिग्रहणोत्सव करने की आज्ञा की है । यथाः—

सिद्धार्चनविधिं सम्पन्निकर्त्तुं द्विजसप्तमः ।

कृताग्निमयसंपूजाः कुर्तुस्तत्पश्चाच्च तां विधाम् ॥ ३५-१२६ ॥

पुस्तकग्रन्थे कथितसिद्धप्रतिमामिमुक्तं तयोः ।

दम्पत्योः परया भूत्वा कार्यं पाणिग्रहोत्सवाः ॥—१३० ॥

\* देखो ' मनुस्मृति ' निर्देवसामर मेरु चम्पार द्वारा सन् १६०६  
की छपी हुई । अन्वय ही इसी पद्धति का इवाजा दिया गया है ।

परंतु मठारकजी ने सिद्धपूजनादि की ऐसी कोई व्यवस्था नहीं की। आपने व्यवस्था की है जलदेवताओं की गंध, अक्षत, पुष्प तथा फलों से पूजा करने की, घर में वेदी बना कर उसमें गृहदेवता + की स्थापना करने तथा दीपक जलाने आदि रूप से उसकी पूजा करने की, पंचमंडल और नवग्रह देवताओं को पूजन की, अघोर-मंत्र से होम करने की और नागदेवताओं को बलि देने आदि की; जैसा कि आपने निम्न वाक्यों से प्रकट है—

“फलपान्नाद्यैः पुष्पैः सम्पूज्य जलदेवताः ।” (६१)

“वेद्यां गृहाधिदेवं संस्थाप्य दीपं प्रज्वालयेत् ।” (६१)

“पुण्याहवाचनां पश्चात्पञ्चमरुत पूजनम् ।

नवानां देवतानां च पूजनं च यथाविधि ॥ १३३ ॥

तथैवाऽघोरमंत्रेण होमश्च समिधाहुनिम् ।

साक्षाद्भुतिं नयूहस्तद्वयेन च करोत् च ” ॥ १३४ ॥

“तुमे मंत्रेण दक्षिणीकृत्य तं वै प्रक्षयाह्य नागस्य साक्षाद्भुतिं च ।” ( १३४ )

इससे साफ़ ज़ाहिर है कि त्रिगर्वाचार का यह पूजन-विधान आदिपुराण-सम्मत नहीं किन्तु भगवज्जनसेन के विरुद्ध है। रही मंत्रों की बात, उनका प्रायः वही हाज है जो पहले बिस्वा ना चुका है— आदिपुराण के अनुसार उनकी कोई व्यवस्था नहीं की गई। हाँ, पाठकों

+ सोनीजी ने ‘ गृहाधिदेव ’ को “ कुल देवता ” समझा है परन्तु यह उनकी भूल है; क्योंकि मठारकजी ने चौथे अध्याय में कुल देवता से गृहदेवता को अलग बतलाया है और उसके विष्णेश्वरी, चरणेश्वरी, श्रीदेवी तथा कुबेर देवे चार भेद किये हैं। यथा—

विष्णेश्वरीचराचीश्रीदेवीचनवास्तथा ।

गृहलक्ष्मीकरा ज्ञेयास्तुर्वा वेश्मदेवताः ॥ २०५ ॥

को यहाँ पर यह जानने की जरूर इच्छा होगी कि वह अघोरमंत्र कौनसा है जिससे महारकजी ने विवाह के अवसर पर होम करने का विधान किया है और जिसे 'कुर्याद् होमं सन्मंत्रपूर्वकम्' वाक्य के द्वारा 'सन्मंत्र' तक सिखा है। महारकजी ने इस मंत्र को नहीं दिया परंतु वह जैन का कोई मंत्र न हो कर वैदिक धर्म का एक प्रसिद्ध मंत्र जान पड़ता है जो हिन्दुओं की विवाह-पुस्तकों में निम्न प्रकार से पाया जाता है और जिसे 'नवस्नविवाह पद्धति' के छठे संस्करण में अथर्वन् वेद के १४ वें काण्ड के ६ वें अनु० का १८ वाँ मंत्र सिखा है—

“ अघोरचक्षुरपतिच्योवि शिवा पशुभ्यः सुमनाः सुवर्चा  
वीरस्यैवकामास्योना शशो मय क्षिपदे शं चतुष्पदे । ”

इस सब विधिविधान से पाठक सहज ही में समझ सकते हैं कि महारकजी हिन्दू धर्म की तरफ कितने झुके हुए थे अथवा उनके संस्कार कितने अधिक हिन्दू धर्म के आचार विचारों को लिये हुए थे और वे किस ढंग से जैनसमाज को भी उसी रास्ते पर अथवा एक तीसरे ही विशिष्ट मार्ग पर चलाना चाहते थे। उन्होंने इस अध्याय में बर का मधुपर्क

\* यह मधु (महद) का एक मिश्रस्वर (सरपक) होता है, जिसमें दही और घी भी मिला रहता है। हिन्दुओं के यहाँ दाग-पूजनादि के अवसरों पर इसकी बड़ी महिमा है। महारकजी ने मधुपर्क के लिये (मधुपर्कार्थ) एक जगह बर को महल दही चटाई है परंतु सोनीजी को आपकी यह फीकी दही पसन्द नहीं आई और इसलिये उन्होंने पीछे से उसमें 'शकर' और मिलादी है और इस तरह पर मधु के स्थान की पूर्ति की है जिसका खाना जैनियों के लिये वर्जित है। यही मधुपर्क के लिये दही का चटाया जाना हिन्दुओं की एक प्रकार की भक्त को साधु ज्ञादिर करता है।



से पूजन, घर का ब्राह्मणों को दक्षिणा देकर अपने लिये कन्या-चरण की प्रार्थना करना, बधू के गले में घर की दी हुई ताली बाँधना, सुवर्णदान और देवोत्थापन आदि की बहुत सी बातें हिन्दू धर्म से लेकर जबका इधर उधर से उठाकर रक्खी हैं और उनमें से कितनी ही बातें प्रायः हिन्दूग्रंथों के शब्दों में उल्लेखित हुई हैं, जिसका एक उदाहरण 'देवोत्थापन-विधि' का निम्न पद्य है—

समे च विचसे कुर्यादेवतोत्थापनं कुपः ।

पठे च विचमे नेष्टं त्यक्त्वा पंचमस्तमी ॥ १८०॥

यह 'नारद' ऋषि का वचन है। मुहूर्त चिन्तामणि की 'पौन्यधारा' टीका में भी इसे 'नारद' का वचन लिखा है। इसी प्रकरण में भट्टारकजी ने 'विद्यादासप्रथमे पौषे' नाम का एक पद्य और भी दिया है जो 'ज्योतिर्निबन्ध' ग्रंथ का पद्य है। परंतु उसका इस 'देवोत्थापन' प्रकरण से कोई सम्बंध नहीं, उसे इससे पहले 'बधू-गृह-प्रवेश' प्रकरण में देना चाहिये था, जहाँ 'बधूप्रवेशनं कार्यं' नाम का एक दूसरा पद्य भी 'ज्योतिर्निबन्ध' ग्रंथ से बिना नाम घास के उद्धृत किया गया है। मालूम होता है भट्टारकजी को नकल करते हुए इसका कुछ भी ध्यान नहीं रहा। और न सोगीजी को ही अनुवाद के समय इस गवबकी की कुछ खबर पड़ी है ॥

५—आदिपुराण में लिखा है कि पाणिग्रहण दीक्षा के अवसर पर घर और बधू दोनों को सात दिन का ब्रह्मचर्य लेना चाहिये और पहले तीर्थभूमियों आदि में विहार करके तब अपने घर पर जाना चाहिये। घर पर पहुँच कर कङ्कण खोलना चाहिये और तत्पश्चात् अपने घर पर ही शयन करना चाहिये—चक्षुर के घर पर नहीं। यथाः—

पाणिग्रहणदीक्षायां त्रिमुक्तं तत्रधूवरम् ।

आसत्तां चरेद्ब्रह्मव्रतं देवाग्निषाधिकम् ॥ १३२ ॥

क्रान्त्वा स्वस्योचितां भूमिं तीर्थसूमर्षिर्विहस्य च ।

स्वगृहं प्रविष्टेन्मृत्या परया तद्वद्वचूवरम् ॥ १३३ ॥

विमुक्तकङ्कशं पश्चात्स्वगृहे मयनीयकम् ।

अधिशुष्य तथाकाशं भोगाङ्गैरुपसाक्षितम् ॥ १३४ ॥

—३८ वीं पर्व ।

परंतु महारक्षी ने उस दोनों के ब्रह्मचर्य की अवधि तीन रात की रखी है, गृहप्रवेश से पहले तीर्थयात्रा को जाने की कोई व्यवस्था नहीं की, बरिक्त सीधा अपने घर को जाने की बात कही है और यहाँ तक बन्ध लगाया है कि एक वर्ष तक किसी भी अपूर्व तीर्थ भ्रमण देवता के दर्शन को न जाना चाहिये; कङ्कश को प्रस्थान से पहले अश्वरगृह पर ही सोच देना सिखा है और वहीं पर चौथे दिन दोनों के शयन करने अथवा एक शय्यासन होने की भी व्यवस्था की है । जैसा कि आपके निम्न वाक्यों से प्रकट है—

"तत्पनन्तरं कङ्कशमोचनं कृत्वा महाशोभया ग्रामं प्रवक्षिषीकृत्य  
पथःपाननिधुवनादिकं सुखेन कुर्यात् । स्वग्रामं यच्छेत् ॥

" विवाहे दम्पती स्वार्तां विपथं ब्रह्मचारिणौ ।

कलंकता वयूश्चैव सहशय्यासनमग्नौ ॥ १७२ ॥

इस वाक्यमें ग्राम की प्रवक्षिषा के अनन्तर सुखपूर्वकपुण्यपात्र तथा क्रीडभोगादिक ( निधुवनादिक ) करने का साफ़ विधान है और उसके बाद स्वग्राम को जाना सिखा है । परंतु सोनीजी ने अनुवादमें इसके विरुद्ध पहले अपने ग्राम को जाना और फिर वहीं संमो-गादिक करना बतलाया है, जो अपने पक्षों के कथन से भी विरुद्ध पड़ता है । कहीं आदिपुराण के साथ संगति मिलाने के लिये तो ऐसा नहीं किया गया ? तब तो कङ्कश भी वहीं स्वग्राम को आकर सुखवाना था ।

ध्या सदैव कुर्वन् निवासं श्वशुराश्रये ।

अतुर्थदिनमत्रैव केचिद्देशं वदन्ति हि ॥ १७६ ॥

“ विवाहानन्तरं गच्छेत्समायः स्वस्य मण्डिरम् ।

यदि ग्रामान्तरे तत्स्यात्तत्र यानेन गम्यते ॥ १७७ ॥

× ज्ञानं सतैस्त्रिंशं तिलमिधकर्म, प्रेतानुयानं करकप्रदानम् ।

अपूर्वतीर्थीमरक्षणेन च विवर्जयेन्मङ्गलतोऽध्वमेकाग्र ॥ १७८ ॥

इससे स्पष्ट है कि सहरकनी का यह सब कथन आदिपुराण के बिल्कुल विरुद्ध है और उनकी पूरी निरंकुशता को सूचित करता है । साथ ही इस सत्य को और भी ठोस करता है कि श्री गिनसेना-चार्य के वचनानुसार कथन करने की आपकी सब प्रतिक्राएँ ठीक मात्र हैं । आपने उनके सहारे अथवा छुट से लोगों को ठगना चाहा है और इस तरह पर चोखे से उन हिन्दू संस्कारों—क्रियाकण्डों—तथा आचार-विचारों को समान में फैलाना चाहा है गिनसे अ.प स्वयं संस्कृत ये अथवा गिनको आप पसंद करते थे और जो गैन आचार-विचारों आदि

× इस पक्ष में, विवाह के बाद अपूर्व तीर्थ तथा देवदर्शन के निषेध के साथ एक साल तक तेल मलकर स्नान करने, तिलों के उपयोग वाला कोई कर्म करने, मृतक के पीछे जाने और करक ( कम-एकलु आदि) के दान करने का भी निषेध किया है। मालूम नहीं इन सबका क्या हेतु है ? तेल मलकर नहा लेने आदि से कौनसा पाप बढ़ता है ? शरीर में कौनसी विकृति आताती है ? तीर्थयात्रा अथवा देवदर्शन से कौनसी हानि पहुँचती है ? आत्मा को उससे क्या असाम होता है ? और अपने किसी निकट सम्बन्धी की मृत्यु हो जाने पर उसके शव के पीछे न जाना भी कौनसा शिष्टाचार है ? जैनधर्म की शिक्षाओं से इन सब बातों का कोई सम्बन्ध मालूम नहीं होता । ये सब प्रायः हिन्दू धर्म की शिक्षाएँ जान पड़ती हैं ।

के बहुत कुछ विरुद्ध हैं। इससे अधिक घूर्तता, उत्सृज्यादिता और ठगविद्या दूसरी और क्या हो सकती है ? इतने पर भी जो लोग, साम्प्रदायिक मोहवश, भट्टारकजी को ऊँचे चरित्र का व्यक्ति समझते हैं, संयम के कुछ उपदेशों का इधर उधर से संग्रह कर देने मात्र से उन्हें ' अद्वितीय संयमी ' प्रतिपादन करते हैं, उनके इस त्रिवर्ण्यचार की दीवार को आदिपुराण के ऊपर-उसके आधारपर—खड़ी हुई बतलाते हैं और 'इसमें कोई भी बात ऐसी नहीं जो किसी आर्य ग्रंथ अथवा जैनग्रन्थ के विरुद्ध हो' ऐसा कहने तक का दुःसाहस करते हैं, उन लोगों की स्थिति, निःसंदेह, बड़ी ही शोचनीय तथा कदापि मान्य है। मालूम होता है वे भोले हैं या दुराग्रही हैं, उनका अध्ययन स्वरूप तथा अनुभव अज्ञ है, पर—साहित्य को उन्होंने नहीं देखा और न तुलना-लाक पद्धति से कभी इस ग्रंथ का अध्ययन ही किया है। अस्तु।

इस ग्रंथ में आदिपुराण के विरुद्ध और भी बितनी ही बातें हैं जिन्हें लेख बंद जाने के भय से यहाँ छोड़ा जाता है।

( २ ) आदिपुराण के विरुद्ध अपना आदिपुराण से विरोध रखने वाले कथनों का दिग्दर्शन कराने के बाद, अब मैं एक दूसरे ग्रंथ को और शेता हूँ जिसके सम्बन्ध में भी भट्टारकजी का प्रतिज्ञाविरोध पाया जाता है और वह ग्रंथ है ' ज्ञानार्णव ', जो श्री शुभचन्द्राचार्य का बनाया हुआ है। इसी ग्रंथ के अनुसार ध्यान का कथन करने की एक प्रतिज्ञा भट्टारकजी ने, ग्रंथ के पहले ही ' सामायिक ' अव्याय में, निम्न प्रकार से की है:—

अग्रे तावद्दं वदामि विदुषां ज्ञानार्णवे सम्पत्—  
मार्त्तं रौद्रसचर्म्यशुक्लं चरमं दुःखादिसौख्यप्रदम्।  
पिण्डस्थं च पदस्थकरहितं रूपस्थनामा परं।  
तेषां मित्रं चतुर्विधं विदुषां मेदाः परे सन्ति वै ॥२५॥

इस प्रतिज्ञानन्द-द्वारा यह विचार दिया गया है कि इस अध्याय में ज्ञान वर—उसके आर्त, रौद्र, धर्म, शुद्ध भेदों का, उप-भेदों का और पिण्डस्थ, पदस्थ, रूपस्थ तथा रूपातीत नाम के दूसरे भेदों का—जो कुछ कथन किया गया है वह सब 'ज्ञानार्णव' के सतानुसार किया गया है, ज्ञानार्णव से मिल अथवा विरुद्ध इसमें कुछ भी नहीं है। परन्तु जोधने से ऐसा मालूम नहीं होता—ग्रंथ में कितनी ही जगह ऐसी देखने में आती हैं जो ज्ञानार्णव-सम्मत नहीं हैं अथवा ज्ञानार्णव से नहीं सी गईं। उदाहरण के तौर पर यहाँ उनके कुछ नमूने नीचे दिये जाते हैं :—

(अ) 'अणवविचय' धर्मज्ञान का अक्षय्य बतलाते हुए मह-रक्षणी लिखते हैं—

\* येन केन प्रकारेण जैनो धर्मो प्रवर्धते ।

तत्रैव क्रियते पुष्पिभरणायविचयं मतम् ॥ ३५ ॥

अर्थात्—'जिस जिस प्रकार से जैन धर्म बढ़े वही करना अपा-यविचय माना गया है।' परन्तु ज्ञानार्णव में तो ऐसा कहीं कुछ माना नहीं गया। उसमें तो साफ लिखा है कि 'जिस ध्याय में कर्मों के अपाय (नाश) का उपाय सहित चिन्तन किया जाता है उसे अपा-यविचय कहते हैं। यथा:—

\* इस पद्य पर से 'अपायविचय' का जब कुछ ठीक लक्षण निकलता हुआ नहीं देखा तब सोनीजी ने वैसे ही खींचखींच कर भाग्य आदि के द्वारा उसे अपनी तरफ से समझाने की कुछ चेष्टा की है, जिसका अनुसंध विद्व पाठकों को अनुवाद पर से सहज ही में हो जाता है।

अपायविचर्यं ध्यानं तद्वदन्ति मनीषिणः ।

अपायः कर्मणां यत्र सोपायः स्मर्यते बुधैः ॥३४—१॥

इस लक्षण के सामने महारकनी का उक्त लक्षण कितना विचक्षण जान पड़ता है उसे बतलाने की जरूरत नहीं । समुद्रय पाठक सहज ही में उसका अनुभव कर सकते हैं । वास्तव में, वह बहुत कुछ सदेव तथा श्रुतिपूर्ण है और ज्ञानार्थव के साथ उसकी संगति ठीक नहीं बैठती ।

(आ) इसी तरह पर पिण्डस्थ और रूपस्थ ध्यान के जो लक्षण महारकनी ने दिये हैं उनकी संगति भी ज्ञानार्थव के साथ ठीक नहीं बैठती । महारकनी लिखते हैं—‘लोक में जो कुछ विद्यमान है उस सबको देह के मध्यगत चिन्तन करना पिण्डस्थ ध्यान कहलाता है’ और ‘जिस ध्यान में शरीर तथा जीव का मेद चिन्तन किया जाता है उसे रूपस्थ ध्यान कहते हैं’ । यथा—

“ यत्किंचिद्विष्यते लोके तत्सर्वं देहमप्ययम् ।

इति चिन्तयते यत्तु पिण्डस्थं ध्यानमुच्यते ॥४५॥

“ शरीरजीवयोर्मैदो यत्र रूपस्थमस्तु तत् ॥ ४६ ॥

परन्तु ज्ञानार्थव में ऐसा कुछ भी नहीं सिखा । उसमें पिण्डस्थ ध्यान का जो पंचभारयात्मक स्वरूप दिया है उससे महारकनी का यह लक्षण काजिमी नहीं आता । इसी तरह पर समवसरण विमृति सहित देवाधिदेव श्री अर्हंतपरमेष्ठी के स्वरूप चिन्तन को जो उसमें रूपस्थ ध्यान बतलाया है उससे यह ‘शरीरजीवयोर्मैदः’ नाम का लक्षण कोई गेह नहीं खाता \* ।

\* शायद इसीलिये सोनीजी को भावार्थ द्वारा यह सिखना पड़ा हो कि “विमृतियुक्त अर्हन्तदेव के गुणों का चिन्तन करना रूपस्थ ध्यान है ।” परन्तु उक्त लक्षण का यह भावार्थ नहीं हो सकता ।

यहाँ पर मैं इतना और भी बतला देना चाहता हूँ कि भट्टारकजी ने रूपस्य ध्यान के अनन्तर 'रूपातीत' ध्यान का उद्देश्य एक पक्ष में देने के बाद 'प्रातश्चोत्थाय' से लेकर 'ब्रह्मावश्यकसत्कर्म' तक १७ पद्य दिये हैं, जो ग्रंथ में 'प्रातःकाल सम्बन्धी क्रियाएँ' और 'सामायिक' शीर्षकों के साथ नं० ५० से ६६ तक पाये जाते हैं। इन पद्यों में प्रातःकाल सम्बन्धी विचारों का कुछ उल्लेख करके सामायिक करने की प्रेरणा की गई है और सामायिक का स्वरूप आदि भी बतलाया गया है। सामायिक के उद्देश्य का प्रसिद्ध श्लोक 'समता सर्वभूतेषु' इनमें शामिल है, 'योग्य काळासन' तथा 'जीवि-ते मरणे' नाम के दो पद्य अनन्तरधर्मावृत्त के भी उद्धृत हैं और 'पापिष्ठेन कुरात्मना' नाम का एक प्रसिद्ध पद्य प्रतिक्रमण पाठ का भी यहाँ शामिल किया गया है। और इन सब पद्यों के बाद 'पदस्य ध्यान' का कुछ विशेष कथन आरम्भ किया गया है। ग्रंथ की इस स्थिति में उक्त १७ पद्य यहाँ पर बहुत कुछ असम्बद्ध तथा बेहंगे माफ़ूम होते हैं—पूर्वापर पद्यों अथवा कथनों के साथ उनका सम्बंध ठीक नहीं बैठता। इनमें से कितने ही पद्यों को इस सामायिक प्रकरण के शुरु में—'ध्यानं तावदहं ब्रह्मि' से भी पहले—देना चाहिये था। परंतु भट्टारकजी को इसकी कुछ भी सूझ नहीं पड़ी, और इसलिये उनकी रचना क्रमवशात् दोनों से दूषित हो गई, जो पढ़ते समय बहुत ही खटकती है। और भी कितने ही स्थानों पर ऐसे रचनादोष पाये जाते हैं, जिनमें से कुछ का उल्लेख पहले भी किया जा चुका है।

( १ ) पदस्य ध्यान के वर्णन में, एक स्थान पर भट्टारकजी, 'ह्रीं' मंत्र के जप का विधान करते हुए, लिखते हैं—

हृदयान्तः पार्श्वजिवोऽबोरेफस्तस्यतः सधरेन्द्रः  
सुर्यस्वरः सविः सुः स भवेत्प्रावरीसंज्ञः ॥ ७२ ॥

विमुच्यन्तस्मोहकरी विधेयं प्रत्यपूर्वकान्ता ।

एकाक्षरीति संज्ञा उपतः फलदायिनी भित्तम् ॥ ७३ ॥

यहाँ 'ह्रीं' पर में ह्रस्व को पार्श्वनाथ नामक का, नीचे के स्वर को तलगत धरयेन्द्र का और सिन्धुसहित ईश्वर को पद्मावती का वाचक बताया है—अर्थात्, यह प्रतिपादन किया है कि यह 'ह्रीं' मंत्र धरयेन्द्र पद्मावती सहित पार्श्वनाथ त्रिनेत्र का चोतक है। साथ ही, इसके पूर्व में 'ॐ' और अंत में 'ममः' पर लगा कर 'ॐ ह्रीं ममः' ऐसा नम करने की व्यवस्था की गई है, और उसे त्रिमूर्ति के लोगों को मोहित करने वाली 'एकाक्षरी विद्या' सिखा है। परंतु ज्ञानार्थीय में इस मंत्र का ऐसा कोई विधान नहीं है—उसमें कहीं भी नहीं सिखा कि 'ह्रीं' पर धरयेन्द्रपद्मावतीसहित पार्श्व त्रिनेत्र का वाचक है अथवा 'ॐ ह्रीं ममः' का एकाक्षरी विद्या है—और इसविधे भक्तिकर्मी का यह सब कथन ज्ञानार्थीय-सम्मत न होने से उनकी प्रशिक्षा के विरुद्ध है।

( ई ) इसी तरह पर भक्तिकर्मी ने एक दूसरे पद का विधान भी निम्न प्रकार से किया हैः—

ॐ नमः शिवायित्तममं सर्वसुखदायकम् ।

अथवा फलदायिनी कर्म कथुर्कभित्तम् ॥ ७४ ॥

इसमें 'ॐ नमः शिवाय' पद के अर्थ की व्यवस्था की गई है और उसे सर्व सुखों का देने वाला तथा इस फल का दाता सिखा है। यह मंत्र भी ज्ञानार्थीय में नहीं है। अतः इसके सम्बन्ध में भी भक्तिकर्मी का प्रतिकारिण्य प्रमाण जाता है।

इस पद के बाद ग्रंथ में, 'इत्थं मंत्रं स्मरति सुगुणं यो नरः सर्वकालं' ( ८३ ) नामक पद के द्वारा अग्रे और पर मंत्र स्मरण के फल का उल्लेख करते, एक पद निम्न प्रकार से दिया हैः—



अयं मंत्रो महामंत्रः सर्वपापविनाशकः ।

अष्टोत्तरशतं जप्तो वर्त्ते कार्याणि सर्वदा ॥ ८४ ॥

इस पद्य में जिस मंत्र को सर्वपापविनाशक महामंत्र बतलाया है और जिसके १०८ बार जपने से सर्व प्रकार के कष्टों की सिद्धि होना जिज्ञा है वह मंत्र कौनसा है उसका इस पद्य से अथवा इसके पूर्ववर्ती पद्य से कुछ भी पता नहीं चलता । 'ॐ नमः सिद्धं' नाम का वह मंत्र तो हो नहीं सकता जो ८२ वें पद्य में वर्णित है, क्योंकि उसके सम्बन्ध का ८२ वें पद्य द्वारा विच्छेद हो गया है। यदि उस से अभिप्राय होता तो यह पद्य 'इत्थं मंत्रं' नामक ८२ वें पद्य से पहले दिया जाता। अतः यह पद्य यहाँ पर असम्बद्ध है। सोनीजी कहते हैं इसमें 'अपराजित मंत्र' का उल्लेख है। पैंतीस अक्षरों का अपराजित मंत्र ('समो अरहंताय' आदि) बेशक महामंत्र है और वह इन सब गुणों से विशिष्ट भी है जिनका इसमें उल्लेख किया गया है परन्तु उससे यदि अभिप्राय है तो यह पद्य 'अपराजित मंत्रोऽयं' नामक ८० वें पद्य के ठीक बाद दिया जाना चाहिये था। उसके बाद 'बौद्धशास्त्रविद्या' तथा 'ॐ नमः सिद्धं' नामक दो मंत्रों का और विधान बीच में हो चुका है, जिससे इस पद्य में प्रयुक्त हुए 'अयं' (यह) पद का वाच्य अपराजित मंत्र नहीं रहा। और इस श्लेषे अपराजितमंत्र की दृष्टि से यह पद्य यहाँ और भी असम्बद्ध है और वह महारकनी की रचनाचातुरी का मण्डपास्तेज करता है।

इस पद्य के बाद पौंच पद्य और हैं जो इससे भी क्यादा असम्बद्ध हैं और वे इस प्रकार हैं:—

हिंसानृताम्यदारेच्छा क्षुरा चातिपरिमहः ।

अमूनि पंच पापानि दुःखायानि क्षेप्तुतौ ॥ ८५ ॥

अष्टोत्तरशतं मेवास्तेषां पृथगुदाहृतः ।

हिंसा तत्र कृता पूर्व करोति च करिष्यति ॥ ८६ ॥

मनोवचनकावैश्व ते तु नियुक्ता यव ।

पुनः स्वयं कृतकारितानुमोनेर्गुणादिति ॥ ८७ ॥

सप्तविंशतिस्ते मेदाः कर्मावैर्गुणेष्वेवताम् ।

अष्टोत्तरशतं वेदमसत्यादिषु तादृशम् ॥ ८८ ॥

पृथ्वीपानीयतेजःपवनसुतरजः स्वाधराः पंचकायाः ।

निष्पानित्यौ निगोदौ बुधसप्तविंशत्युः संश्रयसंवित्रसाः स्युः ।

यते प्रोक्ताः त्रिनेत्रांश्च परिगुहिता वाक्स्मनः कायमेवै-

हते वाच्यैः कारिताद्यैस्त्रिभिरपि गुहिताभ्यामष्टश्रव्यैकसंख्या ॥ ८९ ॥

इन पाँचों में से पहले पञ्च में हिंसादिक पञ्च पापों के नाम देकर सिखा है कि 'ये पाँचों पाप संसार में दुःखदायी हैं' और इसके बाद तीन पाँचों में यह बतलाया है कि इन में से प्रत्येक पाप के १०८ भेद हैं । जैसे हिंसा पहले की, अब करता है, जाने करेगा ऐसे तीन भेद हुए; इनको मन-वचन-काय से गुणने पर ६ भेद; कृत-करित-अनुमोदना से गुणने पर २७ भेद और फिर चार कर्मावै से गुणने पर १०८ भेद हिंसा के हो जाते हैं । इसी तरह पर असत्यादिक के भेद जानने । और पाँचवें पञ्च में हिंसादिक का कोई विकल्प उठाए बिना ही दूसरे प्रकार से १०८ भेदों को सूचित किया है—सिखा है 'पृथ्वी, अप, तेज, वायु, वृक्ष, (वनस्पति) ऐसे पाँच स्वरूप काय, नित्य निगोद, अनित्य निगोद, दीर्घिय, शीघ्रिय, चतुरिन्द्रिय, संज्ञिपंचेन्द्रिय, और असांज्ञिपंचेन्द्रिय ऐसे बारह भेद\* त्रिनेत्र भगवान ने कहे हैं । इनको मन, वचन, काय तथा कृत, करित, अनुमोदना, से गुणने पर १०८ भेद हो जाते हैं' ।

\*ये बारह भेद भगवान ने किसके कहे हैं—जीवों के, जीवहिंसा के या असत्यादिक के, ऐसा यहाँ पर कुछ भी नहीं सिखा । और न यही बतलाया कि ये पिछले भेद यदि त्रिनेत्र भगवान के कहे हुए हैं तो गहले भेद किसके कहे हुए हैं अथवा दोनों का ही कथन विकल्प रूपसे भगवान का किया हुआ है ।

यही तत्त्व पक्षों का परिचय है। इस परिचय पर से सहृदय पाठक सहज ही में इस बातका अनुभव कर सकते हैं कि ये सब पक्ष यहाँ पर पदस्थ ज्ञान के वर्णन में, पूर्वापर सम्बंध अथवा कथनक्रम को देखते हुए, कितने असंबद्ध तथा बेढंगे ग्राह्य होते हैं और इनके यहाँ दिये जाने का उद्देश्य तथा आशय कितना अस्पष्ट है। एकसौ आठ भेदों की यह गणना भी कुछ विचित्रता जान पड़ती है—भूत, भविष्यत् और वर्तमान कालके भेद से भी हिंसादिक में कोई प्रकार-भेद होता है यह बात इस ग्रंथसे ही पहले पहले जानने को मिली। परंतु यह बात चाहे ठीक हा या न हो किन्तु ज्ञानार्थव के विरुद्ध जरूर है; क्योंकि ज्ञानार्थ में हिंसाके भूत, भविष्यत् और वर्तमान ऐसे कोई भेद न करके उनकी जगह पर संरंभ, समारंभ, और भारंभ, नाम के उन भेदों का ही उल्लेख किया है जो दूसरे तत्त्वार्थ ग्रंथों में पाये जाते हैं; जैसा कि उसको निज वाक्य से प्रकट है—

सरम्भादिभिर्क बोधैः कथायैर्वाहितं क्रमात् ।

शतमष्टाभिर्क केचं हिंसा भेदैस्तु विहितम् ॥८-१०॥

यहाँ पर मैं अपने पाठकों को इतना और भी बता देना चाहता हूँ कि सोनीजी ने अपनी अनुवाद पुस्तक में पृष्ठ नं० ८८ और ८९ के मध्य में 'उक्तं च तत्त्वार्थे' वाक्य के साथ संरंभसमारंभारंभ-योग' नाम के तत्त्वार्थ सूत्र का भी अनुवादसहित इस ढंग से उल्लेख किया है जिससे वह मझरकनी के द्वारा ही उद्धृत जान पड़ता है। परंतु मराठी अनुवाद वाली प्रति में वैसा नहीं है। हो सकता है कि यह सोनीजी की ही अपनी कल्पना हो। परंतु यदि ऐसा नहीं है किन्तु मझरकनी ने ही इस सूत्र को अपने पूर्व कथन के समर्थन में उद्धृत किया है और वह ग्रंथ की कुछ प्राचीन प्रतियों में इसी प्रकार से उद्धृत पाया जाता है तो कहना होगा कि मझरकनी ने इसे देकर अपनी रचना

को और भी बेइयां किया है—क्योंकि इससे पूर्व कल्प का प्रतीक पर समर्पण नहीं होता—जबका वो कहिये कि सर्व साधारण पर यह प्रकट किया है कि उन्होंने संरंग, समरंग तथा आरंग का अभिप्राय कमलः भूत, वर्तमान तथा अभिव्यक्त का कल्प समझा है । परंतु ऐसा समझना गूढ़ है; क्योंकि पूरुषपाद जैसे आध्यात्मों ने सर्वार्थसिद्धि आदि मंत्रों में प्रयत्नावेश को 'संरंग' साधनसमन्वासीकरण को 'समारंग' और प्रकल्प का प्रथमप्रवृत्ति को 'आरंग' कहाया है ।

( ४ ) उक्त पौरो पदों के अन्तर मंत्र में यशोकरक, आकर्षक, सांमन, मारक, विदेक, उपादन, शक्तिकर और पौष्टिक नाम के आठ कर्मों के सम्मन्ध में जप की विधि बतलाई गई है—अर्थात् यह प्रकट किया गया है कि किस कर्मविषयक मंत्र को किस समय, किस आसन तथा मुद्रा से, किसरी दिया की ओर मुख करके, किस भावा केवर और मंत्र में किससे पढ़न लगाना जपना चाहिये । साथ ही, प्राण कर्मों के सम्मन्ध में जप के समय भावा का हाता पकड़ने के विषये जो जो अंगुली अँगूठे के साथ साथ में सार्ज जाने उसका भी विधान किया है । यह एक प्रकार का विधि-विधान की क्षमार्थ से बाहर की चीज है—उससे नहीं किया गया है । साथ ही, इस विधान में भावाओं का कल्प दो बार किया गया है, जो दो जगहों से उठाकर रखा गया मादुर होता है और उससे कल्प में कितना ही पूर्वापर विरोध आगया है । यथा:—

\* स्तंभकर्मणि.....माता सर्वमविधिता ॥ ६४ ॥

\* अर्थात्—यह अथवा स्तंभ कर्म में स्वयंमणि की माता का और निषेध (मारक) कर्म में जीवायुते की माताका (जिसे सोनीसीने पुत्र जीव नामक किसी मणि की—रत्न की—कहा समझा है । ) विधान किया है यह दूसरी जगह स्तंभन तथा दुर्घों के उपासन दोनों

विशेषकर्मणि.....पुत्रजीवकृता माता ॥ १६ ॥

स्तंभने दुष्टसन्नामे अपेत् प्रस्तरकर्मणाम् ॥ १०८ ॥

× × × ×

विशेषकर्मणि.....पुत्रजीवकृता माता ॥ १०८ ॥

विशेषेऽरिद्वीजजा ॥ १०८ ॥

× × × ×

शान्तिकर्मणि.....मौक्तिकानां माता ॥ १०९ ॥

शान्तये.....अपेत्पुत्रपक्षमाशिकाम् ॥ ११० ॥

मालूम होता है मन्दारकवी को इस विरोध की कुछ भी खबर नहीं पड़ी और वे वैसे ही बिना सोचे समझे इतर उधर से पक्षों का संग्रह कर गये हैं। ११० में पक्ष के उत्तरार्ध में आप लिखते हैं—‘षट्-कर्मणि तु प्रोक्तानि पक्षवाचन उच्यते’—अर्थात् छह कर्म तो कहे गये अब पक्षों का कथन किया जाता है। परन्तु कथन तो आपने इससे पहले बरीकरण आदि आठ कर्मों का किया है फिर यह छहवीं संख्या कैसी? और पक्षों का विधान श्री आप. प्रत्येक कर्म के साथ में कर चुके हैं फिर उनके कथन की यह गई प्रतिज्ञा कैसी? और उस प्रतिज्ञा का पालन भी क्या किया गया? पक्षों की कोई जास व्यवस्था नहीं बतलाई गई, महज कुछ संज्ञा दिये हैं जिनके साथ में पक्षों भी लगे हुए हैं और वे पक्षों की कई स्थानों पर पूर्व कथन के विरुद्ध हैं। मालूम नहीं यह सब कुछ लिखते हुए मन्दारकवी क्या किसी नशे

कर्मों के शिखे पत्थर के टुकड़ों की माला बतलाई गई है। विशेष कर्म में एक जगह जीयापूते की और दूसरी जगह रीठे के बीज की माला लिखी है और शान्तिकर्म में एक जगह मोतियों की तो दूसरी जगह कमलगहों की माला की व्यवस्था की गई है। इस तरह पर यह कथन परस्परविरोध को शिखे हुए है।

की हासत में थे, उनका ये अन्धा उन्हें इसी की सूख सूख नहीं थी जो अपने सामने खिन्न एक ही पक्ष पर के पूर्णतर विरोधों को भी समझ सकें ! और क्या इसी विरोध अन्धा कूट पर आप प्रचारणा करने बैठ गये ! संभव है महारानी को पर की ऐसी कुछ कष्टदा अकस्मिक हो और उन्होंने विरोध के साधारण अग्रद्विषों से रचना का काम किया हो और उसी की वजह से वह सब गहनही फैली हो । परन्तु कुछ भी हो, इसमें संदेह नहीं कि इस ग्रन्थ का निर्धारण किसी अन्धे हाथ से नहीं हुआ और इसीलिए वह पक्ष पक्ष पर अनेक प्रकार के विरोधों से मरा हुआ है तथा बहुत ही बेवकाल को ब्रिये हुए है ।

यहाँ पर पाठको को वह जानकर क्या ही आश्चर्य तथा कोदग्रस्त होगा कि महारानी के 'सामायिक' के इस अन्धकार में विशेषण तथा आचार्य सञ्जों तक के रूप का विचार किया है और ऐसे कुछ अर्थार्थी श्रमों के रूप का त्याग स्मृति-अज्ञानता है । और है जिस सामायिक की वास्तव आपने अपने रूप का प्रतिपादन किया है कि 'सबसे सब चीजों पर समता मान रखना चाहता है, सबमें से कुछ जानना चाहती है तथा आर्सेनीड नाम के असुर आनों का त्याग होता है' और जिसके विषय में आप नहीं तक किता दे आए हैं कि 'इसको अन्धासी को जीवन-मरण, काम-अकाम, योग-वियोग, कष्ट-सुख तथा सुख-दुःख में सदा समता मान रखना चाहिये—राज्येष नहीं करना चाहिये' इसी सामायिक के प्रकार में आप विशेष फैलाने तथा किसी को पारने तक के सञ्जों का विचार करते हैं । वह कितावा यही विशेष तथा

अन्धा—ऊँ हाँ, अर्द्ध-यो हूँ फद, ऊँ ही सिद्धेभ्यो हूँ फद,  
क्षयवि-विद्वेषमंजः ।

ऊँ हाँ अर्द्ध-यो धेधे इति ( इत्यादि ? ) आचार्यमंजः ।

अन्धा—इसकावे दुष्टकारार्थ आन्त्याधीजिनाकावे ॥१११॥

अन्याय है । क्या ऐसे पाप मंत्रों का जपना भी 'सामायिक' हो सकता है ? कदापि नहीं । ऐसे मारणादि-विषयक मंत्रों का आराधन प्रायः हिंसा-मन्दी रौद्र ध्यान का विषय है और वह कभी 'सामायिक' नहीं कहला सकता । भगवज्जिनसेन ने भी ऐसे मंत्रों को 'दुर्मन्त्र' बतलाया है जो प्राणियों के मारण में प्रयुक्त होते हैं\* मन्त्रों के साथ में अर्हन्तादिक का नाम भी क्यों न लग्न हो । और इसलिये यहाँ पर ऐसे मंत्रों का विधान करके सामायिक के प्रकार का बहुत ही बड़ा दुरुपयोग किया गया है, इसमें शरा भी संदेह नहीं है । और इससे महारकनी के विवेक का और भी अच्छा खासा पता चल जाता है अथवा यह मालूम हो जाता है कि उनमें हेयोदेय के विचार अथवा समस्त दूष का भाव बहुत ही कम था । फिर वे बेचारे अपनी प्रतिष्ठाओं का पावन भी कहाँ तक कर सकते थे, कहाँ तक वैदिक तथा श्रौतिक न्यायोह को छोड़ सकते थे और उनमें चारित्र्यत्व भी कितना हो सकता था, जिससे वे अपनी अशुभ प्रवृत्तियों पर विजय पाते और मत्वाचार अथवा दुरुपकरण न करते । अस्तु ।

यह तो हुआ प्रतिष्ठादि के विरोधों का दिग्दर्शन । अब मैं दूसरे प्रकार के विरुद्ध कथनों की ओर अपने पाठकों का ध्यान आकृष्ट करता हूँ, जो इस विषय में और भी ब्यादा महत्व को लिये हुए हैं और ग्रंथ जो विशेषरूपसे अमान्य, अश्रद्धा तथा त्याग ठहराने के लिये समर्पित ।

## दूसरे विरुद्ध कथन ।

लेख के इस विभाग में प्रायः उन कथनों का दिग्दर्शन कराया जायगा जो जैनधर्म, जैनसिद्धान्त, जैननीति, जैनआदर्श, जैन आचार-विचार अथवा जैनसिद्धाचार आदि के विरुद्ध हैं और जैनशासन के

\* उदाहरण - दुर्मन्त्रास्तेऽत्र विज्ञेया ये युक्ताः प्राणिमारणे

॥ ३६-२६ ॥ —आदिपुराण ।

साथ निमका प्रायः कोई मेर नहीं । इससे पाठकों पर ग्रंथ की अस-  
क्षिप्त और भी अच्छी तरह से कुछ चमकी और उन्हें प्रपञ्चता की  
यनोदया का भी कितना ही विशेष अनुभव हो जायगा अथवा यों कहिये  
कि महारकबी की श्रद्धा आदि का उन्हें बहुतसा पता चल जायगा:—

देव, पितर और श्रुतियों का घेरा ।

( १ ) 'सौच' नाम के दूसरे अध्याय में, कुरा करने का विधान  
करते हुए, महारकबी ने लिखा है—

\* पुरतः सर्वदेवात्म दक्षिणे अग्निराः [ पितरः ] स्थिताः [ तथा ] ।

श्रुतयः पृष्ठतः सर्वे नामे मरुहपयुत्तज्जेत् [ माचरेत् ] ॥ ६० ॥

\* इस पद्य के अनुवाद में सोनीजी ने बड़ा तमाशा किया है ।  
आपने 'पुरतः' का अर्थ 'पूर्व की तरफ', 'पृष्ठतः' का अर्थ 'पश्चिम  
की ओर' और 'नामे' पर के साथ में मौजूद होते हुए भी 'दक्षिणों'  
का अर्थ दाहिनी ओर न करके, 'दक्षिण दिशा की तरफ' प्रकट किया  
है और इस प्रकट प्रकटी के कारण ही पूर्व, दक्षिण तथा पश्चिम  
दिशाओं में क्रमशः सर्व देवों, वान्तयों तथा सर्व श्रुतियों का निवास  
बतला दिया है । परन्तु 'नामे' का अर्थ आप 'उत्तर दिशा' न कर  
सके और इसलिये आपको "इन तीन दिशाओं में कुराया व फेंके"  
के साथ साथ यह भी लिखना पड़ा— "किन्तु अपनी बाईं ओर फेंके" ।  
परन्तु बाईं ओर यदि पूर्व दिशा हों, दक्षिण दिशा हो, अथवा पश्चिम  
दिशा हो तब क्या धने और कैसे बाईं ओर कुराया करने का नियम  
ज्ञायम रहे ? इसकी आपकी कुछ भी खबर नहीं पड़ी ! और न पड़ी  
अथवा आया कि ज्ञेययम में कहीं पर ये दिशाएँ इन देवादिकों के  
लिये मरुहपयुत्त श्रुतियों निर्धारित की गई हैं ! कैसे ही बिना सोचे  
समझे ओ जी में आया किञ्च मारा ! । यह भी नहीं सोचा कि यदि



अर्थात्—सामने सब देव, दाहिनी ओर व्यंतर ( पितर ) और पीठ पिङ्गली सूर्य अग्नि खड़े हैं अतः बाईं तरफ़ कुरसा करना चाहिये । और इस तरह पर यह सूचित किया है कि मनुष्य को तीन तरफ़ से देव, पितर तथा ऋषिगण घेरे रहते हैं, कुरसा कहीं उनके ऊपर न पड़ना उसीके लिये यह आह्वितयात की गई है । परंतु उन लोगों का यह घेरा कुरसे के वस्तु ही होता है या स्वाभाविक रूप से हरवन्त रहता है, ऐसा कुछ सूचित नहीं किया । यदि कुरसे के वस्तु ही होता है तो उसका कोई कारणविशेष होना चाहिये । क्या कुरसे का तमाशा देखने के लिये ही वे सब लोग उसके इरादे की खबर पाकर जमा हो जाते हैं ? यदि ऐसा है तब तो वे लोग आकाश में कुल्ला करने वाले के सिर पर खड़े होकर भी तमाशा देख सकते हैं और झूठों से बच सकते हैं । उनके लिये ऐसी व्यवस्था करने की जरूरत ही नहीं—यह निरर्थक जान पड़ती है । और यदि उनका घेरा बराबर में हरवन्त बना रहता है तब तो बड़ी मुशकिल का सामना है—इधर तो उन बेचारों को बड़ी ही कमाई ही करनी पड़ती होगी, क्योंकि मनुष्य बरूदी २ अपने मुख तथा आसन को इधर से उधर बदलता रहता है, उसके साथ में उन्हें भी बरूदी से पैतरा बदल कर बिना इच्छा भी धूमना पड़ता होगा । और उधर मनुष्यों का धूमना तथा नाक साफ़ करना भी तब इधर उधर नहीं बन सकेगा, जिसके लिये कोई व्यवस्था नहीं की गई । यह मल भी तो कुरसे के जल से कुछ कम अपवित्र नहीं है । खैर, इसकी व्यवस्था भी हो सकेगी और यह मल भी बाईं ओर फेंका जा सकेगा, पर मृतोत्सर्ग के समय—जो उत्सर्ग के सामने की ओर

---

पूर्व की ओर छोड़े देव रहते हैं तो फिर इस ग्रंथ में ही पूर्व की ओर मुँह करके मस्त्याग करने को क्यों कहा गया है ? क्या कुरसा मूल की धार से भी गया जाता है ?

ही होता है—देवताओं की क्या व्यवस्था बनेगी, यह कृष्ण समझ में नहीं आता !! परंतु सगर्भ में कुछ आओ या न आओ, कोई व्यवस्था बने या न बने, नदी मुश्किल का सामना करना पड़े या छोटी मुश्किल का और कुरसे के धक्क पर उन देवादिकों के उपरिष्ठ होने का भी कोई कारण हो या न हो, किन्तु इसमें सन्देह नहीं कि जैनधर्म के साथ इस सब कथन का कुछ भी सम्बंध नहीं है—उसकी कोई संगति ठीक नहीं बैठती । जैनधर्म में देवों, पितरों तथा ऋषियों का जो स्वरूप दिया है अपना जीवों की गति-स्थिति आदि का जो निरूपण किया है उसे देखते हुए भट्टारकजी का उक्त कथन उसके बिलकुल विरुद्ध जान पड़ता है और उस अतत्त्व भ्रमज्ञान को पुष्ट करता है जिसका नाम मिथ्यात्व है । भास्य में नहीं उन्होंने एक जैनी के रूप में उसे किस तरह अपनाया है । भास्य में वह सब कथन हिन्दू-धर्म का कथन है । उक्त श्लोक भी हिन्दुओं के 'प्रयोगपरिभाषा' ग्रंथ का श्लोक है; और वह 'आग्निहो-सूत्रावलि' में भी, श्रैकितों में दिये हुए पाठभेद के साथ, प्रयोगपरिभाषा से उद्धृत पाया जाता है । पाठभेद में 'पितरः' की जगह 'उप्यन्तराः' पद का जो विशेष परिवर्तन नज़र आता है वह अधिकारा में शेषकों की जीता का ही एक नमूना जान पड़ता है । अन्यथा, उसका कुछ भी महत्व नहीं है, और सर्व देवों में व्यन्तर भी शामिल हैं ।

**दन्तधावन करने वाला पापी ।**

( २ ) शिवार्चाचार के दूसरे अध्याय में, दन्तधावन का बर्खन करते हुए, एक पथ निम्न प्रकार से दिया है—

सहस्रांशावजुदिते यः कुर्यादन्तधावनम् ।

स पापी मरत्यं वसति सर्वजीववधातिगः ॥ ७१ ॥

इसमें सिखा है कि 'सूर्योदय से पहले जो मनुष्य दन्तधावन करता है वह पापी है, सर्व जीवों के प्रति निर्दयी है और ( जल्दी ) मर जाँता'

है । परंतु उसने पाप का कौनसा विशेष कार्य किया ? कैसे सर्व जीवों के प्रति उसका निर्दयत्व प्रमाखित हुआ ? और शरीर में कौनसा विकार उपस्थित हो जाने से वह बन्दी मर जायगा ! इन सब बातों का उक्त पद्य से कुछ भी बोध नहीं होता । आगे पीछे के पद्य भी इस विषय में मौन हैं और कुछ उत्तर नहीं देते । लोकव्यवहार भी ऐसा नहीं पाया जाता और न ग्रन्थ में ही किसी को उस तरह से बन्दी मरता हुआ देखा जाता है । साक्ष्य नहीं महारकजी ने कहाँ से ये निर्मूल आवाएँ जारी की हैं, जिनका जैननीति अथवा जैनागम से कोई सम्बन्ध नहीं होता । प्राचीन जैनशास्त्रों में ऐसी कोई भी बात नहीं देखी जाती जिससे बेचारे प्रातःकाष्ठ उठ कर दन्तधावन करने वाले एक साधारण गृहस्थ को पापी ही नहीं किन्तु सर्व जीवों के प्रति निर्दयी तक ठहराया जाय । और न शरीरशास्त्र का ही ऐसा कोई विधान जान पड़ता है जिससे उस वक्त का दन्तधावन करना मरण का साधन हो सके । वाग्मट जैसे शरीरशास्त्र के आचार्यों ने ब्राह्म मुहूर्त में उठ कर शौच के अनंतर प्रातःकाष्ठ ही दन्तधावन का साफ़ तौर से विधान किया है । वह स्वास्थ्य के लिये कोई हानिकार नहीं हो सकता । और इसलिये यह सब कथन महारकजी की प्रायः अपनी कल्पना जान पड़ता है । जैनधर्म की शिक्षा से इसका कोई खास सम्बन्ध नहीं है । खेद है कि महारकजी को इतनी भी खबर नहीं पड़ी कि क्या प्रातःसंन्या बिना दन्तधावन के ही हो जाती है \* जिसको आप स्वयं ही 'सूर्योदयाच्च प्रागेव प्रातःसंन्या समापयेत्' ( ३-१३५ ) वाक्य के द्वारा सूर्योदय से पहले ही समाप्त कर देने को सिखते हैं । यदि खबर पड़ती तो आप व्यर्थ ही ऐसे

---

\* नहीं होती । महारकजी ने सूर्य संन्या समय के खान को ज़रूरी बतलाते हुए उसे दन्तधावनपूर्वक करना सिखा है । यथा—  
 संन्याकाशे.. कुर्यात्स्नानत्रयं जिह्वादन्तधावनपूर्वकम् ॥१०७-१११॥

निःसार वाक्य द्वारा अपने कथन में विशेष उपस्थित न करते । अतः इसी प्रकार में म्हारकवी ने दो पद निम्न प्रकार से भी दिये हैं—

युवा [का] कतालाहिन्ताककेतय [का] अ म्हा [बृहद्] वटः ।

सर्जुरी नासिकेरञ्च सतैते एवाराजकाः ॥ ९६ ॥

एवाराजसमोपेतो [ सं ] यः कुर्वाहन्तधावनम् ।

निर्दयः पापमाली एवाहन्तकायिकं स्वर्गम् ॥ ९७ ॥

इनमें से पहले पद में सात वृत्तों के नाम दिये हैं, जिनकी 'तुख-  
राज' संज्ञा है और जिनमें एक तथा खम्बर भी शामिल हैं । और दूसरे  
पद में यह बतलाते हुए कि 'तुखराज की जो दौतन करता है वह  
निर्दयी तथा पाप का भगी होता है,' पछिछान रूप से यह उपदेश भी  
दिया है कि '( अतः ) अनन्तकायिक को छोड़ देना चाहिये' । इस  
तरह पर म्हारकवी ने इन वृत्तों की दौतन को अनन्तकायिक बतलाया  
है और शायद इसीलिये ऐसी दौतन करने वाले को निर्दयी तथा पाप का  
भगी ठहराया हो । सोनीजी ने भी अनुवाद में लिख दिया है—“क्योंकि  
इनकी दौतन के नीतर अनन्त जीव रहते हैं ।” परंतु जैनसिद्धान्त में  
'अनन्तकायिक' अथवा 'साधारण' कल्पति का जो स्वरूप दिया है—  
जो पहिचान बतलाई है—उससे उक्त एक तथा खम्बर आदि की दौतन  
का अनन्तकायिक होना कालिजी नहीं आता । और न किसी माननीय  
जैनाचार्य ने इन सब वृत्तों की दौतन में अनन्त जीवों का होना ही  
बतलाया है । प्राचीन जैनशास्त्रों में तो 'सप्त तुखराज' का नाम भी  
सुनाई नहीं पड़ता । म्हारकवी ने उनका यह कथन हिन्दू-धर्म के ग्रंथों  
से उठा कर रक्खा है । उक्त पदों में से पहला पद और दूसरे पद  
का पूर्वाध दोनों 'गोमिच्छ' श्रुति के वचन हैं और वे श्रैकिटों में दिये  
हुए पाठभेद के साथ 'स्मृतिरत्नाकर' में भी 'गोमिच्छ' के नाम से उल्ले-  
खित मिलते हैं । गोमिच्छ ने दूसरे पद का उत्तरार्थ 'नरञ्ज्याण्डाल-

योनिः स्याद्यावद् गंगां न परयति' दिया या जिसको मङ्गारकजी ने 'निर्दयः पापभागी स्यादनंतकायिकं त्यजेत्' के रूप में बदल दिया है। और इस तरह पर ऐसी दौतन करने वाले को पापी आदि सिद्ध करने के लिये उन दौतनों में ही अनंत जीवों की कल्पना कर डाली है!! जो मान्य किये जाने के योग्य नहीं। और न उसके आधार पर ऐसी दौतन करने वाले को पापी तथा निर्दयी ही ठहराया जा सकता है। खेद है कि मङ्गारकजी ने स्वयं ही दो पद्य पहले—६३ वें पद्य में—'बद्धस्ताथा' पद के द्वारा, वाग्मट आदि की तरह, बंध की दौतन का विधान किया और ६४ वें पद्य में 'एताः प्रशस्ताः कथिता दन्तधावनकर्मणि'. वाक्य के द्वारा उसे दन्तधावन कर्म में श्रेष्ठ भी बतलाया परंतु बाद को गोमिह के वचन सामने आते ही आप, उनके कथन की दृष्टि और अपनी स्थिति का विचार भूल कर, एक हम बदल गये और आपको इस बात का मान भी न रहा कि जिस बद्धकी दौतन का हम अभी विधान कर आए हैं उसका अब निषेध करने आ रहे हैं!! इससे कथन की विरुद्धता ही नहीं किंतु मङ्गारकजी को खासी असमीपकारिता भी पाई जाती है।

तेज मझने की विलक्षण फलघोषणा।

-( ३ ) दूसरे अध्याय में, तेजमर्दन का विधान करते हुए, मङ्गारकजी ने उसके फल का जो बखान किया है वह बड़ा ही विलक्षण है। आप शिखते हैं—

सोमे कीर्तिः प्रसरति वरा रोहिणेये हिरण्ये

देवाचार्ये सरस्वतनये वर्धते निर्यमासुः।

तैकाम्बह्वात्तनुजमरणं दृश्यते सूर्यधारे

भीमे सृत्पुर्मवति च नितरां मार्गवे विचिनामः ॥ ८४ ॥

अर्थात्—सोमवार के दिन तेज मझने से उत्तम कीर्ति फैलती है,

बुध के दिन तेज मछने से सुवर्ण की छद्दि होती है—सप्ती बढ़ती है—गुरुवार तथा शनिवार के दिन मछने से सदा आयु बढ़ती है, रविवार के दिन मछने से पुत्र का भरण होता है, मंगल के दिन की मांशिक से अपना ही भरण हो जाता है और शुक्रवार के दिन की मांशिक सदा धन का धन किया करती है।

तेज की मांशिक का यह फल कितना प्रत्यक्षविशुद्ध है इसे बतलाने की जरूरत नहीं। सद्गुरु पाठक अपने निज के अनुभव तथा व्यवहार से उसकी सत्यता ही में जाँच कर सकते हैं। इस विषय की और भी गहरी जाँच के लिये वैजसिद्धान्तों को बहुत कुछ टटोका गया और कर्म किशोर्सौमी का भी बहुतोरा भ्रमण किया गया परंतु कहीं से भी ऐसा कोई नियम उपलब्ध नहीं हुआ जिससे प्रत्येक दिन के तेज मर्दन का उसके वक्त फल के साथ अविनाशनी सम्बन्ध (व्याप्ति) स्थापित हो सके। वैदिक शास्त्र के प्रधान ग्रंथ भी इस विषय में मौन भावूम होते हैं। वाग्यट आचार्य अपने 'अष्टांगहृदय' में नित्य तेज मर्दन का विधान करते हैं और उसका फल बतलाते हैं—'भरा, भ्रम तथा वास विकार की हानि, छद्दि की प्रसन्नता, कंठ की पुष्टि, आयु की स्थिरता, सुनिद्रा की प्राप्ति और त्वचा की उदरता।' और यह फल बहुत कुछ समीचीन जान पड़ता है। यथा—

अभ्यंगनाचरेभित्तिं च अपास्यवातदा ।

चक्षुप्रसादपुष्टयायुःसामसुत्वस्त्वदात्मैकम् ॥ ८ ॥

हाँ, इस हृदय खोज में, अन्वयकल्पद्रुम कोश से, हिन्दू शास्त्रों के दो पक्ष बहुरंगिते हैं जिनका निषेध महारक्षणी के पक्ष के साथ बहुत कुछे भिन्नता जुगलता है, और वे इस प्रकार हैं—

१—अर्कैर्नृपं वदति हृदयं कीर्तिस्त्रामय सोमे

मीमे सृज्युर्ममति निवर्त चन्द्रजे पुत्रहातः ।

१-अथैवाविमर्षसि च गुरो मारोवे शोकमुक्त-

२-स्तुत्याभ्यंगासर्ववमर्जं सर्वजे धीर्वमाधुः॥

३-सन्तापः कीर्तिरह्याधुर्धनं निचनमेव च ॥

४-आरोम्यं सर्वकामाप्तिरभ्यंगाद्भास्करादिपुत्रा

इनमें से पहला पद्य 'ज्योतिःसारसंग्रह' का और दूसरा 'गारुड' के ११४ वें अध्याय का पद्य है। दोनों में परस्पर कुछ अन्तर भी है—  
पहले पद्य में बुध के दिन तेज मर्दन से पुत्र लाभ का होने का बतलाया है तो दूसरे में चनका होना खिया है और यह चनका होना मङ्गारकजी के पद्य के साथ साम्य रखता है; दूसरे में शनिवार के दिन 'सर्वकामाप्ति' (इच्छाओं की पूर्ति) का विधान किया है तो पहले में दीर्घायु होने का खिया है और यह दीर्घायु होना भी मङ्गारकजी के पद्य के साथ साम्य रखता है। इसी तरह शुक्रवार के दिन तेजमर्दन का फल एक में 'भक्तिभोग' तो दूसरे में 'शोकमुक्त' बतलाया है और मङ्गारकजी उसे 'विचाराभोग' लिखते हैं जो शोक का कारण हो सकता है; शनिवार और शुक्रवार का फल दोनों में समान है परन्तु मङ्गारकजी के पद्य में यह कुछ भिन्न है और सीमावार तथा मंगल को तेज मर्दन का फल तीनों में ही समान है। अतः इन पद्यों के सामने आने से इतना तो स्पष्ट हो जाती है कि इस तेजमर्दन के फल का कोई एक नियम नहीं पाया जाता—बस हो जिसकी जो जी में आया उसने वह फल अपनी रचना में कुछ विशेषता भ्रमण रंग लाने के लिये, एक दूसरे की देखा देखी बढ़ हाँसी है। बहुत संभव है मङ्गारकजी ने हिन्दू ग्रंथों के किसी ऐसे ही पद्य को यह अनुसरण किया हो, अथवा अस्त बिना कुरुरत-उसें कुछ बदल कर या व्यो का सो ही उठाकर रख दिया हो। परन्तु कुछ भी हो, इसमें संदेह नहीं कि उनका उक्त पद्य सैद्धांतिक दृष्टि से वैतर्किक के विरुद्ध है, और जैनाचार-विचार के साथ कुछ सम्बंध नहीं रखता।

रविवार के दिन स्नानादिक का निर्बंधन नहीं है।  
( ४ ) महारकजी दूसरे अध्याय में यह भी लिखते हैं कि रविवार  
( इतवार ) के दिन दन्तधावन नहीं करना चाहिये; शेष 'नहीं' मंथन  
चाहिये और न स्नान ही करना चाहिये । यथा—

अर्कचारे व्यतीपाते सक्रान्ती दुर्गमवासरः ।

सम्यग्दन्तकाष्ठं तु श्रुतादीनां दिनेषु च ॥ ६६ ॥

अष्टम्यां च चतुर्विंश्यां पंचम्यामर्कवासरः ।

श्रुतादीनां दिनेष्वेव च कुर्यात्तैलमर्दनम् ॥ ६७ ॥

तस्मात्स्नानं प्रकर्तव्यं रविवारे तु चर्जयेत् ॥ ६८ ॥

तैलमर्दन को बाधित तो और आपने लिख दिया कि उससे पुत्र की  
मरण हो जाता है परन्तु दन्तधावन और 'श्राव' की बाधित कुछ भी  
नहीं लिखा कि उहें क्यों न करना चाहिये ? क्या उनके कर्मे से  
रवि महाराज ( सूर्यदेवता ) नाराज हो जाते हैं ? यदि ऐसा है तब तो  
लोगों की बहुत कुछ विपत्ति में पड़ना पड़ेगा; क्योंकि अधिकांश जनता  
रविवार के दिन सविशेष रूप से श्राव करती है—सुद्धा वह दिन होने  
है उस दिन बहुतों को अच्छी तरह से तैलादिक मसकर क्राक करने  
का अवसर मिलता है । इसके सिवाय, उस दिन भगवान का पूजादिक  
भी न हो सकेगा, जो महारकजी के कथनानुसार दन्तधावनपूर्वक श्राव की  
अपेक्षा रहता है; उन देवपितरों को भी उसदिन व्यास रहना होगा मिनके  
निर्णय ध्यान के अवसर पर महारकजी की तरफ से 'चक्र' की व्यवस्था की  
है और जिसकी विचार आगे किया जायगा; और जो शोक में पड़ते हैं  
ही अशुचिता का जायगी और बहुत से धर्मकार्यों को होने पहुँचेंगे;  
बलिष्ठ त्रिवर्णाचार की ध्यानविषयक आर्चनयंत्रों की देखते हुए तो  
यह कहना भी कुछ अलुप्ति में दाखिल न होगा कि धर्मकार्यों में एक  
प्रकार का प्रसंगसा उपस्थित हो जायगा मालूम नहीं महारकजीने फिर



क्यों सोचकर रविवार के दिन ज्ञान का निषेध किया है । । जैन सिद्धान्तों से तो इसका कुछ सम्बंध है नहीं और न जैनियों के आचार-विचार को ही यह अनुकूल पाया जाता है, प्रत्युत उसके विरुद्ध है । शायद भट्टारकजी को हिन्दूधर्म के किसी ग्रंथ से रविवार के दिन ज्ञान के निषेध का भी कोई वाक्य-मिश्र गया हो और उसी के भरोसे पर आप ने बैसी आज्ञा जारी कर दी हो । परन्तु मुझे तो मुहूर्तचिन्तामणि आदि ग्रंथों से यह मालूम हुआ है कि 'रोगनिर्मुक्त ज्ञान' तक के लिये रविवार का दिन प्रशस्त माना गया है । इसीसे श्रीपतिजी लिखते हैं—“छात्रे चरे सूर्यकुजेऽप्यवारे.....स्नानं हितं रोगविमुक्तकामात् ।”  
हाँ, दम्तभावन का निषेध तो उनके यहाँ व्यासजी के निम्न वाक्य से पाया जाता है जिसमें कुछ तिथियों तथा रविवार के दिन दौतों से साष्ठ के संयोग करने की वाक्य लिखा है कि वह सातवें कुल तक को दहन करता है, और जो आग्निहोत्रागमि में इस प्रकार से उद्धृत है—

अग्निपदार्थपट्टीषु नक्षत्राणां रविवाचारे ।

द्वन्तर्वा काष्ठसंयोगो दहत्यासप्तमे कुलम् ॥

परंतु जैनशास्त्र की ऐसी शिक्षाएँ नहीं हैं, और इसलिये भट्टारकजी का उक्त कथन भी जैनमत के विरुद्ध है ।

घर पर ठंडे जल से स्नान न करने की आज्ञा ।

( ५ )-भट्टारकजी ने एक जास आज्ञा और भी जारी की है और वह यह है कि 'घर पर कभी ठंडे जल से स्नान न करना चाहिये ।' आप लिखते हैं—

अभ्यङ्गे चैव मांसहवे गृहे चैव तु सर्वदा ।

शीतोदकेन न स्नायाच्च चार्थं तिष्ठकं तथा ॥ ६-२५ ॥

अर्थात्—तेज मखा हो या कोई मार्गलिक कार्य करना हो उस

वस्त्र, और घर पर हमेशा ही ठंडे जल से स्नान न करना चाहिये और न जैसे स्नान किये बिना सिखक ही चारण करना चाहिये ।

यहाँ ऐश्वर्य साक्षिक के अवसर पर गर्म जल से स्नान की बात तो किसी तरह पर समय में आ सकती है परन्तु घर पर सदा ही गर्म जल से स्नान करने की अपवा ठंडे जल से कभी भी स्नान न करने की बात कुछ समय में नहीं आती । मालूम नहीं उसका क्या कारण है और वह किस आधार पर अवलम्बित है ! क्या ठंडे जल से स्नान नदी-सरोवरदिक तीर्थों पर ही होता है अन्यत्र नहीं ? और घर पर उसके कर देने से नलदेवता खट हो जाते हैं ! यदि ऐसा कुछ नहीं तो फिर घर पर ठंडे जल से स्नान करने में कौन बाधक है ! ठंडा जल स्वास्थ्य के लिये बहुत लाभदायक है और गर्म जल प्रायः रोगी तथा अशक्त गृहस्थों के लिये कत्तलावा मया है । ऐसी दृष्टि में म्हातरकनी की उक्त आज्ञा समीचीन मालूम नहीं होती—वह जैनशासन के विरुद्ध बैधती है । लोकम्बवहार भी प्रायः उसके विरुद्ध है । शौकिक जन, शत्रु आदि के अशुक्ल, घर पर स्नान के लिये ठंडे तथा गर्म दोनों प्रकार के जलका व्यवहार करते हैं ।

हाँ, हिन्दुओं के धर्मशास्त्रों से एक बात का पता चलता है और वह यह कि उनके यहाँ नदी आदि तीर्थों पर ही स्नान करने का विशेष माहात्म्य है, उसीसे स्नान का फल माना गया है, अन्यत्र के स्नान से महत्त्व शरीर की शुद्धि होती है, स्नान का जो पुण्यफल है वह नहीं मिलता और इसलिये उनके यहाँ तीर्थयात्र में अपवा तीर्थ से बाहर ( घर पर ) उष्ण जल से स्नान करने की भी व्यवस्था की गई है । सम्भव है उसका एकान्त सेवर ही म्हातरकनी को वह आज्ञा जारी करने की सूझी हो, जो गम्य किये जाने के योग्य नहीं । अन्यथा, हिन्दुओं के यहाँ भी दोनों प्रकार के स्नान का विज्ञान पाया जाता है । यथा:—

नित्यं तैमिरिकं स्नानं क्रियाङ्गं भक्षकं च । ११ ।

तीर्थायाचं तु कर्तव्यमुद्योगोदकपरीवकैः ॥ यमः ॥

कुम्भीरौमसिकं स्नानं शीतान्नं कर्म्यमेव च ।

मित्रं वाहङ्गिकं चैवं यथासक्तिं समाचरेत् ॥ चांद्रिका ॥

—रतिं स्मृतिरक्षाकरेः ।

महारकजी ने अपने उक्त पद्य से पहले 'आप ! स्वभावतः शुद्धा !' नाम का जो पद्य गर्म जल से स्नान की प्रशंसा में दिया है वह भी हिन्दू ग्रंथों से उद्धृत रक्खा है । स्मृतिरक्षाकर में, वहसाधारण से पाठभेदों के साथ, अर्थात् ज्यों का त्यों पाया जाता है और उसे आतुरविषयक—रोगी तथा अशक्तों के ज्ञान संग्रही—सूचित किया है, जिसे महारकजी ने शायद जहाँ समझा और वैसे ही अपने पद्य में समूचे गृहज्ञान के लिये सदा का ठेके जल का निवेदन कर दिया ॥

शुद्धत्व का अद्वैत योग ।

( ४ ) दूसरे अध्याय में, ज्ञान का विधान करते हुए, महारकजी लिखते हैं कि 'जो गृहस्थ सात दिन तक जल से स्नान नहीं करता वह शुद्धत्व को प्राप्त हो जाता है—शुद्ध बन जाता है' । यथा:—

सप्ताहाभ्यन्मसाऽप्राप्य गृही शुद्धत्वमाप्नुयात् ॥ १३ ॥

शुद्धत्व के इस अद्वैत योग का जल निष्कल विधान को देखकर बहुत आश्चर्य होता है और समझ में नहीं आता कि एक मादण्ड, खनिज या वैश्य यह सात दिन के स्नान न करने से कैसे शुद्ध बन जाता है !

—'चह पाठमेव' 'शुद्धाः' की जगह 'मेघ्याः' 'वन्निहत-पिताः' की जगह 'वन्निःसंयुनाः' और 'अतः' की जगह 'तेन' रचना ही है जो कुछ अर्थ-मेव नहीं रखता ।

कहाँ से शूद्रत्व उसके भीतर घुस आता है ? क्या शूद्रत्व का कर्म स्नान न करना है ? अथवा शूद्र स्नान नहीं किया करते ? शूद्रों को बराबर स्नान करते हुए देखा जाता है, और उनका कर्म स्नान न करना कहाँ भी नहीं सिखाया। स्वयं महारकनी ने सातवें अध्याय में शूद्रों का कर्म शिवलिंगों की सेवा तथा शिष्य कर्म बताया है और यहाँ तक लिखा है कि ये चारों वर्ग अपने अपने नियत कर्म के विशेष से कहे गये हैं, वैश्वकर्मा को पावन करने में हन, चारों वर्गों के मनुष्य परम समर्थ हैं और उसे पावन करते हुए वे सब परस्पर में भाई भाई के समान हैं। यथा-

विप्रश्नविप्रोपमानोऽश्वत्थसु सेवका भवति ॥ १४० ॥

तैषु चाना विप्रं शिष्यं कर्म प्रोक्तं विशेषतः ॥ १४१ ॥

विप्रश्नविप्रोपमानोऽश्वत्थसु सेवका भवति ।

वैश्वकर्मा परमः शूद्रस्ते सर्वे ब्राह्मणोपमाः ॥ १४२ ॥

फिर आपका यह सिखना कि सात दिन तक स्नान न करने से कोई शूद्र हो जाता है, किता असंगत है और शूद्रों के प्रति किता तिरस्कार का चोटक तथा अन्यायमय है, इसे पाठक स्वयं समझ सकते हैं। हाँ, यदि कोई द्विज असें तक शिष्यादि कर्म करता रहे तो उसे महारकनी अपने उपाख्य के अनुसार शूद्र कह सकते थे परन्तु स्नान न करना कोई शूद्र कर्म नहीं है—उसके सिधे रोगादिक के अनेक कारण सभी के सिधे हो सकते हैं—और इसलिये महार उसकी बराबर से किसी में शूद्रत्व का योग नहीं किया जा सकता। मालूम जहाँ सात दिन के बाद यदि वह गृहस्थ फिर गृहस्था मुरु कर देवे तो महारकनी की दृष्टि में उसका वह शूद्रत्व दूर होता है या कि नहीं ? अथ में इसका वास्तव कुछ सिखा नहीं।

( ७ ) तीसरे अध्याय में महारकनी उस मनुष्य को जीवत शूद्र के सिधे शूद्र ठहराते हैं और मरने पर कुचे की योनि में जाना चाहते

हैं जो संन्याकाश प्राप्त होने पर भी संन्या नहीं करता है । यथा:—

सन्नेषाकाशे तु सम्प्राप्ते संन्यासं नैवमुपासते ।

जीवमानो भवेच्छूद्रः श्रुतः श्वा वैव जायते ॥ १४१ ॥

यहाँ भी पूर्ववत् शूद्रत्व का अद्वितीय योग किया गया है और इस से यह भी ध्वनित होता है कि शूद्र को संन्योपासन का अधिकारी नहीं सम्झा गया । परन्तु यह हिन्दूधर्म की शिक्षा है जैनधर्म की शिक्षा नहीं । जैनधर्म के अनुसार शूद्र संन्योपासन के अधिकार से वंचित नहीं रक्खा जा सकता । जैनधर्म में उसे निम्न पूजन का अधिकार दिया गया है \* वह त्रिसंन्या—सेवा का अधिकारी है और ऊँचे दर्जे का आश्रम हो सकता है । इसीसे सोमदेवसूरि तथा पं० आशाचरजी ने भी आशारादि की श्रुति को प्राप्त हुए शूद्र को ब्राह्मणादिक की तरह से धर्मक्रियाओं के करने का अधिकारी बनवाया है; जैसाकि उनके निम्न वाक्यों से प्रकट है:—

“ आचारऽन्यथात्वं शुचिरुपस्कारः शरीरशुद्धिश्च करोति शूद्रा-  
नपि देवद्विजातिपरिकर्मसु योग्यान् । ” —जीतिवांस्याश्रुतः ।

“ अथ शूद्रस्याप्याहारादियुद्धिमतो ब्राह्मणादिवचनमक्रियाकारित्वं  
व्योचितमनुमन्यमानः प्राह— ”

शूद्रोऽनुपस्काराचारवपुःशुद्ध्यस्तु तादृशः ।

आत्मा हीनोऽपि, काशान्दिसम्पत्तिं ह्यात्मनि स्थितं चर्ममाह ॥”

—सात्कारधर्माश्रुत सटीक ।

इसके सिवाय, महारक्षी ऊपर उद्धृत किये हुए पृष्ठ सं० १४२ में जब स्वयं यह बतला चुके हैं कि शूद्र भी जैन धर्म का पावन करने में ‘परम समर्थ’ हैं तो फिर वे संन्योपासन कैसे नहीं कर सकते ?

\* शूद्रों के इस सब अधिकार को अच्छी तरह से जानने के लिये शेषक की शिक्षा हुई । जिनपूजाऽधिकारः, श्रीमांसा - नामक पुस्तक को देखना चाहिये ।

और कैसे यह कहा जा सकता है कि जो संध्यासमय संध्योपासन नहीं करता वह जीवित शूद्र होता है ! मालूम होता है यह सब कुछ लिखते हुए महारकजी जैनत्व को भ्रष्टा जैन धर्म के स्वरूप को विचकल ही मूल गये हैं और उन्होंने बहुधा आँख मींच कर हिन्दू धर्म का अनुसरण किया है । हिन्दुओं के वहाँ शूद्रों को संध्योपासन का अधिकार नहीं—वे बेचारे वेदमन्त्रों का उच्चारण तक नहीं कर सकते—इसलिये उनके वहाँ ऐसे वाक्य बन सकते हैं । यह वाक्य भी उन्हीं के वाक्यों पर से बनाया गया भ्रष्टा उन्हीं के ग्रंथों पर से उठा कर रखा गया है । इस वाक्य से मिलता जुलता 'भरीचि' श्रुति का एक वाक्य इस प्रकार है:—

संध्या येन न विद्याता संध्या येनानुपासिता ।

जीवमानो भवेच्छूद्रः श्रुतः इवावाभिजायते ॥

—आन्धिकसूत्रावलि ।

इस पद्य का उत्तरार्ध और महारकजी के पद्य का उत्तरार्ध दोनों एक हैं और वही उत्तरार्ध जैनदृष्टि से आपत्ति के योग्य है । इसमें भर कर कुत्ता होने का जो विधान है वह भी जैन सिद्धान्तों के विरुद्ध है । संध्या के इस प्रकरण में और भी कितने ही पद्य ऐसे हैं जो हिन्दू धर्म के ग्रंथों से ज्यों के त्यों उठा कर भ्रष्टा कुछ बदल कर रखे गये हैं; जैसे 'उत्तमा तारकोपेता', 'अन्होरांजेय यः सन्धिः' और 'राष्ट्रमंगे वृषोभे' आदि पद्य । और इस तरह पर बहुधा हिन्दू धर्म की औचीसीची नकल की गई है ।

( ८ ) ग्यारहवें अध्याय में शूद्रत्व का एक और भी विचित्र योग किया गया है और वह यह कि 'जो कन्या विवाह संस्कार से पहले पिता के घर पर ही रखरखा हो जाय' उसे 'शूद्रा ( वृषली )' मत-काया गया है और उससे जो विवाह करे उसे शूद्रापति ( वृषलीपति ) की संज्ञा दी गई है । यथा—

पितुर्गृहे तु या कन्या राजः पश्येदसंस्कृता ।

सा कन्या वृषक्षी भेषा तत्पतिर्वृषक्षीपतिः ॥ १६६ ॥

मालूम नहीं इसमें कन्या का क्या अपराध समझ गया और उसके स्त्री-धर्म की स्वाभाविक प्रवृत्ति में शूद्र की वृत्ति का कौनसा संयोग हो गया जिसकी वजह से वह बेचारी 'शूद्रा' बनार दी गई !! इस प्रकार की व्यवस्था से जैनधर्म का कोई सम्बन्ध नहीं । यह भी उसके विरुद्ध हिन्दूधर्म की ही शिक्षा है और उक्त श्लोक भी हिन्दूधर्म की चीज है—  
हिन्दुओं की विष्णुसंहिता \* के २४ वें अध्याय में वह नं० ४१ पर दर्ज है, सिर्फ उसका बोधा चरण यहाँ बदला हुआ है और 'पितृवेश्मनि' की जगह 'पितुर्गृहे तु' बनाया गया अथवा पाठान्तर बाग पड़ता है ।  
प्रायः इसी आशय के दो पद्य 'उद्गाहृतम्' में भी पाये जाते हैं, जिन्हें शब्दकोषपट्टमकोश में निम्नप्रकार से उद्धृत किया है—

" पितुर्गृहे च या कन्या राजः पश्येत्संस्कृता । . .

उद्गाहृत्या पितृसंस्थाः सा कन्या वृषक्षी स्मृता ॥"

" वस्तु तां वरयेत्कन्यां ब्राह्मणो ज्ञानवर्धनः ।

अब्राह्मेयमपण्केयं तं विद्याद् वृषक्षीपतिम् ॥"

इसके सिवाय, ऋष्यकृतपुराण में भी ' यदि शूद्रां ब्रजेद्विप्रो वृषक्षीपतिरेव सः ' वाक्य के द्वारा शूद्रागामी ब्राह्मण को वृषक्षी-पति ठहराया है । इस तरह पर यह सब हिन्दू धर्म की शिक्षा है, जिसको मन्दारकनी ने जैन धर्म के विरुद्ध अपनाया है । जैन धर्म के अनुसार किसी व्यक्ति में इस तरह पर शूद्रत्व का योग नहीं किया जा सकता । यदि ऐसे भी शूद्रत्व का योग होने लगे तब तो शूद्र स्त्रियों की ही नहीं किन्तु पुरुषों की भी संख्या बहुत बढ़ जाय और लाखों कुटुम्बों को शूद्र-सन्तानि में परिणामित करना पड़े ।।

\*देखो बंगवासी प्रेस कलकत्ता का सं० १६६४ का कृपाङ्क आसंस्करण ।

## नरकाक्षय में वास ।

(१) शायद पाठक यह सोचते हों कि कन्या यदि विवाह से पहले रजस्वला हो जाती है तो उसमें कन्या का कोई अपराध नहीं—वह अपराध तो उस समय से पहले उसका विवाह न करने वालों का है जिन्हें कोई सजा नहीं दी गई और बेचारी कन्या को माहक शय्या ( वृषणी ) करार दे दिया गया ! परंतु इस चिंता की चरकरत नहीं, भट्टारकनी ने पहले ही उनके लिये कड़े दण्ड की व्यवस्था की है और पीछे कन्या को शय्या ठहराया है । आप उक्त पक्ष से पूर्ववर्ती पक्ष में ही झिंझते हैं कि यदि कोई अविवाहिता कन्या रजस्वला हो जाय तो समझ लीजिये कि उसके माता पिता और भाई सब नरकाक्षय में पड़े—अर्थात्, उसके रजस्वला होते ही उन सब के नरकवास की रजिस्ट्री हो जाती है—शायद नरकायु में ही जाती है—और उन्हें नरक में जाना पड़ता है \* । यथा:-

अज्ञेयकृता तु वा कन्या रजसा चेत्यपिप्लुता ।

आतुरः पितरस्तस्याः पतिता नरकाक्षये ॥ ११५ ॥

पाठकगण ! देखा, कितना विचित्र, भयंकर और कठोर जर्जर है ! क्या कोई शास्त्री पंडित जैन सिद्धान्तों से—जैनियों की कर्म फिर्कोंसॉफी से—इस जर्जर अध्याय विधान की संगति ठीक बैठाना सकता है ! अध्याय यह सिद्ध कर सकता है कि ऐसी कन्याओं के माता पिता और भाई अवश्य नरक जाते हैं ! कदापि नहीं । इसके विरुद्ध में असंख्य प्रमाण जैनशास्त्रों से ही उपस्थित किये जा सकते हैं । उदाहरण के लिये, यदि भट्टारकनी की इस व्यवस्था को ठीक माना जाय तो कहना होगा कि ब्राह्मी और सुन्दरी कन्याओं के पिता मगवान आप्तभदेव, माताएँ यशस्वती ( नंदा ) तथा सुनंदा और भाई बाहुवर्षि तथा भरत चक्र-

---

\* यदि उनमें से पहिले कोई स्वर्ग चले गये हों तो क्या उन्हें भी धिक् कर पीछे से नरक में आना होगा ? कुछ समझ में नहीं आता !



वर्ती आदिक सब नरक गये ; क्योंकि ये दोनों कन्याएँ युवावस्था में घर पर अविवाहिता रहीं और तब वे रजस्वला भी हुईं, यह स्वामाधिक है। परंतु ऐसा कोई भी बैनी नहीं कह सकता। सब जानते हैं कि भगवान् अधमदेव और उनके सब पुत्र निर्वाण को प्राप्त हुए और उक्त दोनों माताएँ भी ऊँची देवगति को प्राप्त हुईं। इसी तरह सुलोचना आदि हजारों ऐसी कन्याओं के उदाहरण भी सामने रखे जा सकते हैं जिनके विवाह युवावस्था में हुए जब कि वे रजोधर्म से युक्त हो चुकी थीं और उनके कारण उनके माता पिता तथा माइयों को कहीं भी नरक जाना नहीं पड़ा। अतः महारक्षणी का यह सब कथन जैन धर्म के अत्यंत विरुद्ध है और हिंदूधर्म की उसी सिद्धा से सम्बंध रखता है जो एक अविवाहिता कन्या को पिता के घर पर रजस्वला हो जाने पर शूद्रा ठहराता है। इस प्रकार के विविधानों तथा उपदेशों ने ही समाज में बाल-विवाह का प्रचार किया है और उसके द्वारा समाज तथा धर्म को मारी, मिःसीम, अनिवर्धनीय तथा कल्पनासीत हानि पहुँचाई है। ऐसे ऊँहरीले उपदेश जबतक समाज में कायम रहेंगे, और उनपर अमल होता रहेगा तबतक समाज का कभी उत्थान नहीं हो सकता, वह पनप नहीं सकता और न उसमें धार्मिक जीवन हो आ सकता है। ऐसी छोटी उम्र में कन्या का विवाह महज उसी के लिये घातक नहीं है बल्कि देश, धर्म और समाज तीनों के लिये घातक है। वास्तव में माता पिता का यह कोई खास प्रार्थ अथवा कर्तव्य नहीं है कि वे अपनी संतान का विवाह करें ही करें और वह भी छोटी उम्र में। उनका मुख्य कर्तव्य तथा धर्म है संतान को सुशिक्षित करना, अनेक प्रकार की उत्तम विद्याएँ तथा कसौटी सिखाना, छोटे संस्कारों से उसे अभ्यस्य रखना, उसकी शारीरिक तथा मानसिक शक्तियों को विकसित करके उनमें दृढ़ता लाना, उसे जीवनयुद्ध में स्थिर रहने तथा विजयी

होने के योग्य बनाना अथवा अपनी संसार यात्रा का सुख पूर्वक निर्वाह करने की क्षमता पैदा करना और साथ ही उसमें सख, प्रेम, वैर्य, उदारता, सहनशीलता तथा परेपन्नरता आदि मनुष्योचित गुणों का संचार कराके उसे देश, धर्म तथा समाज के लिये उपयोगी बनाना । और यह, सब तभी हो सकता है जबकि ब्रह्मचर्याश्रम के काल को गृहस्थाश्रम का काल न बनाया जावे अथवा विवाह जैसे महत्व तथा जिम्मेदारी के कार्य को एक लेख या समाशे का रूप न दिया जाय, जिसका दियाजाना भावात्मिगों का विवाह रचाने की दृष्टि में जरूर समझ बाधगा । खेद है मत्तारकबी ने इन सब बातों पर कुछ भी ध्यान नहीं दिया और जैसे ही दूसरों की देखादेखी ऊटपटांग शिक्षा गारा जो किसी तरह भी मान्य किये जाने के योग्य नहीं है ।

### नम्र की विविध परिभाषा ।

(१०) तीसरे अध्याय में, बिना किसी पूर्वापर सम्बन्ध अथवा जरूरत के, 'नम्र' की परिभाषा बतलाने को ढाई श्लोक निम्न प्रकार से दिये हैं—

अपवित्रपटो नम्रो नम्रश्चार्थपटो ह्युतः ।

नम्रश्च मलिनोद्वासी वज्रः कौपीनधावपि ॥२१॥

कपायंवास्तुता नम्रो नम्रश्चाजुसरीयमान् ।

अन्तःकञ्चो बहिःकञ्चो मुक्तकञ्चस्तथैव च ॥२२॥

साक्षात्तमः स विवेको दस वज्रः प्रकीर्तितः ।

इन श्लोकों में मत्तारकबी ने दस प्रकार के मनुष्यों को 'नम्र' बतलाया है—अर्थात्, जो लोग अपवित्र वस्त्र पहने हुए हों, आधा वस्त्र पहने हों, जैसे कुचैले वस्त्र पहने हुए हों, लँगोटी लगाए हुए हों, मगवे वस्त्र पहने हुए हों, माहल धोती पहने हुए हों, मीतर कञ्च लगाए हुए हों, बाहर कञ्च लगाए हुए हों, कञ्च बिस्कुत न लगाए हुए हों, और वस्त्र से निस्कुल रहित हों, उन सब को 'नम्र' ठहराया

है । मालूम नहीं महारकबी ने नग्न की यह परिभाषा कहाँ से की है । प्राचीन जैन शास्त्रों में तो खोजने पर भी इसका कहीं कुछ पता चलता नहीं !! आगम तौर पर जैनियों में 'ज्ञातरूपधारो नग्नः' की प्रसिद्धि है । महाकसंकदेव ने भी राजवार्तिक में 'ज्ञातरूपधारणं नाग्न्यं' ऐसा लिखा है । और यह अवस्था सर्व प्रकार के वस्त्रों से रहित होती है । इन्हींसे अमरकोश में भी 'नग्नोऽवासा दिगम्बरे' वाक्य के द्वारा बखरहित, दिगम्बर और नग्न तीनों को एकत्रैवाचक बतलाया है । इससे महारकबी की उक्त दसमेदात्मक परिभाषा बड़ी ही विचित्र जान पड़ती है । उनके दस भेदों में से अर्धवस्त्रधारी और औपीनवान् आदि को तो किसी तरह पर 'प्रकदेसनग्न' कहा भी जासकता है परन्तु जो लोग बहुत से नैके कुचैले या अपवित्र वस्त्र पहने हुए हों अथवा इससे भी बढ़कर सर से पैर तक पवित्र मगवे वस्त्र धारण किये हुए हों उन्हें किस तरह पर 'नग्न' कहा जाय, यह कुछ समझ में नहीं आता !! ज़रूर, इसमें कुछ रहस्य है । महारक लोग वस्त्र पहनते हैं, बट्टावा मगवे ( कपाय ) वस्त्र धारण करते हैं और अपने को 'दिगम्बर मुनि' कहते हैं । समझ है, उन्हें नग्न दिगम्बर मुनियों की कोटि में खाने के लिये ही यह नग्न की परिभाषा गढ़ी गई हो । अव्यथा, मगवे वस्त्र वालों को तो हिन्दू ग्रन्थों में भी नग्न लिखा हुआ नहीं मिलता । हिन्दुओं के यहाँ पंच प्रकार के नग्न बतलाये गये हैं और वह पंच प्रकार की संख्या भी विभिन्न रूप से पाई जाती है । यथा:—

“क्षिकच्छः कच्छुगोर्ध्वश्च मुक्ककच्छस्तथैव च ।

एकधासा अवासाश्च नग्नः पंचविधः स्मृतः ॥

—आन्धिक तत्त्व ।

“नग्नो मलिनवस्त्रः स्वात्मनो नीलपटस्तथा ।

विकस्योऽनुत्तरीयश्च मग्नश्चावस्त्रं पंच ॥

“अकच्छः पुच्छकच्छो वाऽद्विकच्छः कटिपट्टिनः ।

कौपीनकथरज्ज्वं नभः पञ्चविधः स्मृतः ॥

—स्मृतिरत्नाकर ।

जान पड़ता है हिन्दू ग्रंथों के कुछ ऐसे रसकों पर से ही भट्टारकजी ने अपने श्लोकों की रचना की है और उनमें ‘कषायवाससा नभः’ जैसी कुछ बातें अपने मतलब के लिये और शामिल करली हैं ।

**अधीत का अद्विमत सच्यप ।**

( ११ ) तीसरे अध्याय में ही भट्टारकजी, ‘अधीत’ का सच्यप बतलाते हुए, लिखते हैं—

‘अधीतं श्रिया धीतं श्रद्धधीतं च चेदकैः ।

वाक्यैर्धीतमज्ञैरधीतमिति भाष्येने ॥ ३२ ॥

अर्थात्—जो (वक्ता) कम धुंसा हुआ हो, किसी भी का धोया हुआ हो, श्रद्धों का धोया हुआ हो, नौकरों का धोया हुआ हो, या अज्ञानी वाक्कों का धोया हुआ हो उसे ‘अधीत’—बिना धुंसा हुआ—कहते हैं ।

इस सच्यप में कम धुंसे हुए और अज्ञानी वाक्कों के धोये हुए वक्ता को अधीत कहना तो कुछ समझ में आता है, परन्तु श्रियों, श्रद्धों और नौकरों के धोये हुए वक्ता को भी जो अधीत बतलाया गया है वह किस आधार पर अवलम्बित है, यह कुछ समझ में नहीं आता । क्या ये लोग वक्ता धोना नहीं जानते अथवा नहीं जान सकते ? कष्टर जानते हैं और थोड़े से ही अभ्यास से बहुत अच्छा कपड़ा धो सकते हैं । श्रद्धों में धोबी (रजक) तो अपनी खीसखिन्त वक्ता धोने का ही काम करता है और उसके धोये हुए वक्ता को सही योग पढ़ाते हैं । इससे सिवाय, काव्यों, श्रियों तथा नौकर वक्ता धोते हैं और उनके धोए हुए वक्ता को अधीत नहीं समझते । फिर नहीं वालूम भट्टारकजी किस न्याय अथवा सिद्धान्त से ऐसे लोगों के द्वारा धुंसे हुए वक्ता को अधीत बतलाने का साहस करते हैं !! क्या आप प्रियार्थक

स्त्रियों तथा नौकरों को भस्मिता का पुत्र समझते हैं जो उनके स्पर्श से धौत वस्त्र भी अशौच हो जाते हैं ? यदि ऐसा है तब तो बड़ी गढ़बड़ी मचेगी और घर का कोई भी सामान पवित्र नहीं रह सकेगा—सभी को उनके स्पर्श से अपवित्र होना पड़ेगा । और यदि वैसा नहीं है तो फिर दूसरी कोई भी ऐसी बजह नहीं हो सकती जिससे उनके द्वारा अशुद्धी तरह से धौत वस्त्र को भी अशौच करार दिया जाय । वास्तव में इस प्रकार का विधान स्त्रीजाति आदि का स्पष्ट अपमान है, और यह जैननीति अथवा जैनशासन के भी विरुद्ध है । जैनशासन का स्त्रियों तथा शूद्रों के प्रति ऐसा दुष्प्रालम्ब व्यवहार नहीं है, वह इस विषय में बहुत कुछ उदार है । हाँ, हिन्दू-धर्म की ऐसी शिक्षा बखर पाई जाती है । उसके 'दण्ड' ऋषि स्त्रियों तथा शूद्रों के धोए हुये वस्त्र को सब कामों में गहिँत क्तबाले हैं । यथा—

इषद्धौतं स्त्रिया धौतं शूद्रधौतं तथैव च ।

प्रचारितं वमविधि गहिँत सर्वकर्मसु ॥

—आग्निहोत्र सूत्रावलि

इस श्लोक का पूर्वार्ष और मृदारकजी के श्लोक का पूर्वार्ष दोनों प्रायः एक हैं, सिर्फ 'तथैव' को मृदारकजी ने 'चेष्टकैः' में बदला है और इस परिवर्तन के द्वारा उन नौकरों के धोए हुये वस्त्रों को भी तिरस्कृत किया है जो शूद्रों से भिन्न 'त्रैवर्णिक' हैं। हो सकते हैं !

इसीतरह हिन्दुओं के 'कर्मसोचन' ग्रंथ में भी तथा धोवी के धोए हुये वस्त्र को 'अशौच' करार दिया गया है; जैसा कि 'शुद्धकल्पद्रुम' में उद्धृत उसके निम्न वाक्य से प्रकट है—

इषद्धौतं स्त्रिया धौतं यद्धौतं रज्जकेन च ।

अशौचं तद्विज्ञानीयादृष्ट्वा दक्षिणपश्चिमे ॥

ऐसे ही हिन्दू-वाक्यों पर से मृदारकजी के उक्त वाक्य की सृष्टि हुई जान पड़ती है । परन्तु इस घृणा तथा बहिष्कार के व्यापार में मृदारकजी

हिन्दुओं से एक कदम और भी आगे नये रूप मान्य होते हैं—उन्होंने त्रैवर्णिक सेवकों के धोए हुये बखों को ही तिरस्कृत नहीं किया, बल्कि पहले दिनके खुद के धोए हुये बखों को भी तिरस्कृत किया है। आप लिखते हैं 'अघौत (बिना धोया हुआ), कद्र-घौत (शिल्पि शूद्रों का धोया हुआ) और पूर्वधुर्धौत (पहले दिन का धोया हुआ) ये तीनों प्रकार के वस्त्र सर्व कार्यों के अयोग्य हैं—किसी भी काम को करते हुये इनका व्यवहार नहीं करना चाहिये।' क्या—

अघौतं कारुघौतं वा पूर्वधुर्धौतमेव च ।

अयमेतदसम्बन्धं सर्वकर्मसु वर्जयेत् ॥ ३१ ॥

पाठकगण ! देखा, इस बहम का भी वहाँ कुछ ठिकाना है ! ! मान्य नहीं पहले दिन धोकर अह्नतियात से रखे हुए कपड़े भी अगले दिन कैसे भिगड़ जाते हैं ! क्या हवा लगकर खराब हो जाते हैं या धरे धरे बुरा जाते हैं ! और जब वह पहले दिन का धोया हुआ वस्त्र अगले दिन बगम नहीं आ सकता तो फिर प्रातः संध्या भी कैसे हो सकेगी, जिसे महारकनी ने इसी अध्याय में सूर्योदय से पहले समाप्त कर देना लिखा है ! क्या प्रातःकाल उठकर धोये हुए वस्त्र उसी वक्त सूख सकेंगे, या गीले वस्त्रों में ही संध्या करनी होगी ! खेद है महारकनी ने इन सब बातों को कुछ भी नहीं सोचा और न यही खयाल किया कि ऐसे नियम से साग्य का कितना दुरुपयोग होगा ! सच है बहम की गति बड़ी ही विचित्र है—उसमें मनुष्य का विवेक मेकर सा होनाता है ! उसी बहम का यह भी एक परिणाम है जो महारकनी ने अघौत के लक्षण में शूद्रघौत आदि को शामिल करते हुये भी यहाँ 'कारुघौत' का एक तीसरा भेद अलग वर्णन किया है। अन्यथा, शूद्रघौत और चेटकघौत से मिला 'कारुघौत' कुछ भी नहीं रहता। अघौत के लक्षण की मौजूदगी में उसका प्रयोग निश्चय ही व्यर्थ और खालिस बहम जान पड़ता है। इस प्रकार के बहमों से यह ग्रंथ बहुत कुछ भरा पड़ा है।

## पति के विछड़ख धर्म ।

( १२ ) आठवें अध्याय में, गर्मिणी स्त्री के पति-धर्मों का वर्णन करते हुए, महारकनी लिखते हैं—

पुंसो भार्या गर्मिणी यस्य चासौ सृजोऽग्रौ न दूरकर्मोऽत्मनश्च ।

मेहारं स्तंभसंस्थापनं च वृद्धिस्थानं दूरयात्रां न कुर्यात् ॥८६॥

शयस्य बाह्वं तस्य दहनं सिन्धुवर्धनम् ।

पर्वतारोहसं जेष न कुर्याद्गर्मिणीपतिः ॥ ८७ ॥

अर्थात्—जिस पुरुष की बी गर्मिणी हो उसे (उस बी से उत्पन्न) पुत्र का मौलिकर्म नहीं करना चाहिये, स्वयं इनामत नहीं बनवानी चाहिये, नये मकान की तामीर न करनी चाहिये, कोई खंसा खड़ा न करना चाहिये, न वृद्धिस्थान बनाना चाहिये और न कहीं दूर यात्रा को ही जाना चाहिये । इसके सिवाय, वह मुँह को न उठाए, न उसे जसाए, न समुद्र को देखे और न पर्वत पर चढ़े ।

पाठकगण ! देखा कैसे विछड़ख धर्म हैं !! इनमें से दूरयात्रा को न जाने कौसी बात तो कुछ समझ में आ भी सकती है परन्तु गर्मिण्या पर्वत पति का इनामत न बनवाना, कहीं पर भी किसी नये मकान की रचना अपना वृद्धिस्थान की स्थापना न करना, समुद्र को न देखना और पर्वत पर न चढ़ना जैसे धर्मों का गर्म से क्या सम्बन्ध है और उनका पालन न करने से गर्म, गर्मिणी अथवा गर्मिणी के पति को क्या हानि पहुँचती है, यह सब कुछ भी समझ में नहीं आता । इन धर्मों के अनुसार गर्मिणी के पति को आठ नौ महीने तक नख-केश बढ़ाकर रहना होगा, किसी कुटुम्बी अथवा निकट सम्बन्धी के मरजाने पर आवश्यकता होते हुए भी उसकी अरधी को कच्चा तक न जगाना होगा, वह यदि बर्बर जैसे शहर में समुद्र के किनारे-तट पर-रहता है तो उसे वहाँ का अपना वासस्थान छोड़ कर अन्यत्र जाना होगा अथवा

गौखों पर पड़ी बौध कर रहना होना जिससे समुद्र दिखाई न पड़े, वह निकट की ऐसी तीर्थयात्रा की गयी कर समुद्र जिसका पर्वत—कूटों से सम्बंध हो, और अगर वह मंसूरी—सिमला जैसे पार्वतीय प्रदेशों का रहने वाला है तो उसे उस पर्वत उभ पर्वतों से नीचे उतर जाना होगा, क्योंकि वहाँ रहते तथा कारोबार करते वह पर्वतारोहण के दोष से बच नहीं सकता। परन्तु ऐसा करना कठिना, अपना इस रूप से प्रवर्तना कुछ भी इस तथा युक्तियुक्त प्रतीत नहीं होता। जैनसिद्धन्तों तथा जैनों के आचार—विचार से हम यहाँ की कोई संगति ठीक नहीं बैठती और न वे सब धर्म, जैनग्रंथ से, गणितपति के कर्तव्य का कोई आवश्यक जग जग पकते हैं। इन्हें भी गहराकमी ने प्रायः हिन्दू-धर्म से लिया है। हिन्दुओं के जहाँ हम प्रचार के निशान हैं। थोका पाये जाते हैं, जिनमें से दो श्लोक शब्दकल्पद्रुमकोश से नीचे उद्धृत किये जाते हैं—

“सौरं शुक्लानुगमनं ब्रह्मसूत्रं च पुत्रादिकस्तु करणं त्वत्तिरूरध्वनम् ।  
वज्राहमौपगमनं ब्रह्मसूत्रं पादमस्तुः कथार्यमिति यमिदिकापरीताम् ॥”  
—सूक्तदीपिका ।

“दुर्लभं दुर्लभं मेव खीरं वै निरिरोहणम् ।

नाम आरोहणं वैव कर्त्तव्यमिहोपदिः ॥<sup>११</sup>

—रक्षसंभवे, वाक्यः ।

इनमें से पहले श्लोक में भीर ( हवामत ) आदि कर्त्तों को जो गर्भिणी के पति की आयु के क्षय का कारण बताया है वह वैजसिंह के विरुद्ध है । और इसलिये हिंदू-धर्म के ऐसे कथ्यों का अनुसरण करना जैनियों के लिये अव्यक्त नहीं हो सकता किन्तु अतएव तथा शिक्षा जैन-तत्त्वज्ञान के विरुद्ध है । उसी अतएव तथा शिक्षा को लेकर इनका अनुष्ठान करना, निःसंदेह, मिथ्यात्व का वर्णक है । केद है मत्तारफली ने इन सब बातों पर कुछ भी ध्यान नहीं दिया और जैसे ही बिना सोचे समझे अपना धर्म-ग्राम का विचार किने दूसरों की नफ़्तन का डेरे !!



## आसन की अनोखी फलकल्पना ।

( १३ ) तीसरे अध्याय में, संन्योपासन के समय चारों ही आश्रम वालों के लिये पंचपरमेष्ठी के जप का विधान करते हुए, महारक्षी ने कुछ आसनों का जो फल वर्णन किया है उसका एक श्लोक इस प्रकार है:—

वशासने दृष्टिः स्यात्पाषाणे व्याधिपीडितः ।

अरण्यं दुःखसंभूतिर्दौर्भाग्यं दारुकासने ॥ १०७ ॥

इस श्लोक में यह बताया गया है कि '(जप के समय) बाँस के आसन पर बैठने से मनुष्य दृष्टिहीन, पाषाण के आसन पर बैठने से व्याधि से पीडित, पृथ्वी पर ही आसन लगाने से दुःखों का उत्पन्न—कर्ता और फल के आसन पर बैठने से दुर्भाग्य से युक्त होता है ।'

आसन की यह फलकल्पना बड़ी ही अनोखी जान पड़ती है । मालूम नहीं, महारक्षी ने इसका कहाँ से अवतार किया है !! प्राचीन ऋषिप्रणीत किसी भी जैनागम में तो ऐसी फल-व्यवस्था देखने में आती नहीं !! प्रसूत इसके, 'ज्ञानार्णव' में योगिराज श्रीशुभचंद्राचार्य ने यह स्पष्ट विधान किया है कि 'समाधि (उत्तम ध्यान) की सिद्धि के लिये काष्ठ के पट्ट पर, शिखापट्ट पर, भूमि पर अथवा रेत के स्वच्छ पर सुदृढ़ आसन लगाना चाहिये ।' यथा:—

दाक्षपेह शिखापट्टे भूमौ वा सिंक्रतास्वके ।

समाधिसिद्धये जीरो विदध्यात्सुस्थिरासनम् ॥ २८-६ ॥

पाठकाव्य । देखा, बिन काष्ठ, पाषाण तथा भूमि के आसनों को योगीश्वर महोदय ने समाधि जैसे महान् कार्य के लिये अत्यंत-उपयोगी— उसकी सिद्धि में खास तौर से सहायक—बतलाया है उन्हें ही महारक्षी क्रमशः दौर्भाग्य, व्याधि और दुःख के कारण ठहराते हैं ! यह कितना विपर्यास अथवा आगम के विरुद्ध कथन है । उन्हें ऐसा प्रतिपादन करते हुए इतना भी स्मरण न हुआ कि इन आसनों पर बैठकर असंख्य योगीजन सद्गति अथवा कल्याण-परम्परा की प्राप्ति हुए हैं । अस्तु; हिन्दूधर्म में भी इन आसनों

को घुरा भयवा इस प्रकार के दुष्परिणामों का कारण नहीं बतलाया है बल्कि 'उत्सम' तथा 'प्रसूत' आसन दिखा है। और इसलिये आसन की उक्त फल-कल्पना अधिकार में स्मरणकर्मी की प्रायः अपनी ही कल्पना जान पड़ती है, जो निराधार तथा निःसार होने से कदापि मान्य किये जाने के योग्य नहीं। और यी कुछ आसनों का फल स्मरणकर्मी की निजी कल्पना द्वारा प्रसूत हुआ जान पड़ता है, जिसके विचार को यहाँ छोड़ा जाता है।

### बूढ़न न छोड़ने का संयंकर परिणाम।

( १४ ) बहुत से लोग, जिनमें जानी और ग़ुलामारी की शामिल है, यह समझे हुए हैं कि बूढ़न नहीं छोड़ना चाहिये—कुछ को की अपना बड़ा मोहव नहीं देना चाहिये—और इसलिये वे कभी बूढ़न नहीं छोड़ते। उन्हें यह मानकर आश्चर्य होगा कि स्मरणकर्मी ने ऐसे लोगों के लिये जो का पीकर बरतान बाँधी छोड़ देते हैं—उनमें कुछ बड़ा मोहन तथा पानी रहने नहीं देते—यह व्यवस्था ही है कि 'वे जन्म जन्म में मृत्यु व्यास से पीड़ित होंगे; केवल कि उनके निज व्यवस्था—पथ से प्रकट है—

मुक्त्वा पीत्वा तु तत्पार्थ रिक्तं सञ्जाति को वर।

श मरुः पुनरिपासातो मयेकान्मनि कल्पन्ति ॥१-२२५॥

मात्रम नहीं स्मरणकर्मी ने बूढ़न न छोड़ने का यह संयंकर परिणाम क्यों से निकाला है। भयवा किस आधार पर उसके लिये ऐसी दृष्ट-व्यवस्था की घोषणा की है ॥ जैन सिद्धान्तों से उनकी इस व्यवस्था का कोई समर्थन नहीं होता—कोई भी ऐसा व्यापक नियम नहीं पाया जाता जो ऐसे निरपराधियों को जन्म जन्म में मृत्यु व्यास की वेदव्य से पीड़ित रहने के लिये समर्थ हो सके। हाँ, हिन्दू धर्म की ऐसी कुछ कल्पना बखर है और बकत पथ की प्रायः हिन्दू धर्म की ही सम्पत्ति जान पड़ता है। यह साधारण से पाठ—वेद के कुछ उक्तके सुवित्तामर में उद्धृत मित्रता है। यहाँ इस पथ का पूर्वार्थ 'मुक्त्वा पीत्वा च को मर्त्यः मर्त्य

पात्रं परित्यजेत्' ऐसा दिया है और उत्तरार्ध व्यो का त्यों पाया जाता है—सिर्फ 'नरः' के स्थान पर 'भूयः' पद का उसमें भेद है। और इस स्रव पाठ—भेद से कोई वास्तविक अर्थ—भेद उत्पन्न नहीं होता। मालूम होता है भट्टारकजी ने हिन्दुओं के प्रायः उक्त पद्य पर से ही अपना यह पद्य बनाया है अथवा किसी दूसरे ही हिंदू ग्रंथ पर से उसे व्यो स्रों उठाकर रक्खा है। और इसतरह पर दूसरों द्वारा कल्पित हुई एक व्यवस्था का अन्धाऽनुसरण किया है। भोजनप्रकरण का और भी बहुतसा कथन अथवा क्रियाकांड इस अध्याय में हिन्दू ग्रंथों से उठाकर रक्खा गया है और उसमें कितनी ही बातें निरर्थक तथा खाली बहम को बिये हुए हैं।

### देवताओं की रोकथाम।

( १५ ) हिन्दुओं का विश्वास है कि इधर उधर 'बिचरते हुये' राजसादिक देवता भोजन के साथ अथवा अन्नबल को हर लेते हैं—खा जाते हैं—और इसलिये उनके इस उपद्रव की रोकथाम के वास्ते उन्होंने मंडल बनाकर भोजन करने की व्यवस्था की है \*। वे समझते हैं कि इस तरह गोख, त्रिकोण अथवा चतुष्कोणादि मंडलों के भीतर भोजन रख कर खाने से उन देवताओं की प्रह्व-शक्ति रुक जाती है और वससे भोजन की पूर्णशक्ति बनी रहती है। भट्टारकजी ने उनकी इस व्यवस्था को भी उन्हीं के विश्वास अथवा खैरय के साथ अपनाया है। इसी से आप कुछे अध्याय में लिखते हैं—

चतुरस्रं त्रिकोणं च वर्तुलं चार्धचन्द्रकम् ।

कर्तव्यानुपूर्वैश्च मंडलं ब्रह्मणादिषु ॥ १६४ ॥

\* भोग्यं मंडलं कृत्वा भोक्तव्यमिति निश्चितम् ।

पिशाचा यातुमानाद्या अक्षायाः स्युरमंडके ॥

—स्मृतिरत्नाकरः ।

यातुधानाः पिशाचाश्च त्वष्टुरा राक्षसास्तथा ।

अस्ति ते [ वै ] वक्ष्यमन्त्रस्य मण्डलेन विवर्जितम् ॥ १६५ ॥

अर्थात्—ब्रह्मणादिक को क्रमशः चतुष्कोण, त्रिकोण, गोस और अर्धचन्द्राकार मंडल बनाने चाहिये । मंडल के बिना भोजन की शक्ति को यातुधान, पिशाच, असुर और राक्षस देवता नष्ट कर डालते हैं ।

ये दोनों श्लोक भी हिन्दू-धर्म से बिये गये हैं । पहले श्लोक को आन्धिकसूत्रावलि में 'ब्रह्मपुराण' का वाक्य लिखा है और दूसरे को 'सृष्टिरत्नाकर' में 'आग्नेय' ऋषि का वचन सूचित किया है और उसका दूसरा अर्थ 'अस्तुराश्वाथ राक्षसाः' दिया है, जो बहुत ही साधारण पाठभेद को बिये हुए है × ।

इस तरह महारक्षी ने हिन्दू-धर्म की एक व्यवस्था को उन्हीं के शब्दों में अपनाया है और उसे जैनव्यवस्था प्रकट किया है, यह बड़े ही खेद का विषय है । जैनसिद्धान्तों से उनकी इस व्यवस्था का भी कोई समर्थन नहीं होता । प्रत्युत इसके, वैमर्शसे, इस प्रकार के कथन देव-साध्यों का अपर्यावाद करने वाले हैं—उन पर सूझ दोषारोपण करते हैं । जैनमतानुसार अन्तरादिक देवों का भोजन भी मानसिक है, वे इस तरह पर दूसरों के भोजन को भुराकर खाते नहीं फिरते और न उनकी शक्ति ही ऐसे निःसत्त्व कार्मुकिक मंडलों के द्वारा रोकी जा सकती है । अतः ऐसे मिथ्यात्ववर्धक कथन दूर से ही त्याग किये जाने के योग्य हैं ।

× दूसरे श्लोक का एक रूपान्तर भी 'मार्कण्डेयपुराण' में पाया जाता है और वह इस प्रकार है—

यातुधानाः पिशाचाश्च कूटस्थैश्च तु राक्षसाः

अस्ति रसमर्चं च मंडलेन विवर्जितम् ॥

—आन्धिकसूत्रावलि ।

एक वस्त्र में भोजन-भजनादिक पर आपत्ति ।

( १६ ) एक स्थान पर मन्त्ररक्षदी लिखते हैं कि 'एक वस्त्र पहन कर भोजन, देवपूजन, पितृकर्म, दान, होम, और जप आदिक ( स्नान, स्नाध्यायादिक\* ) कार्य नहीं करने चाहिये । खंड वस्त्र पहन कर तथा वरुधि पहन कर भी ये सब काम न करने चाहियें । यथा—

एकवस्त्रो न भुंजीत न कुर्याद्देवपूज [ तार्थ ] नम् ॥ ३-२३ ॥  
न कुर्यात्पितृकर्मो [ कार्या ] विद्वानं होमं जप आदिकम् [ पं तथा ]  
अपवस्यन्नाहुतश्चैव वस्त्रार्थमाहुतस्तथा ॥ ३७ ॥

परन्तु क्यों नहीं करने चाहियें ? करने से क्या हानि होती है  
अथवा कौनसा अनिष्ट संभवित होता है ? ऐसा कुछ भी नहीं सिखा !  
क्या एक वस्त्र में भोजन करने से वह भोजन पक्का नहीं ? पूजन या  
भजन करने से वीतराग भगवान् भी रुष्ट हो जाते हैं अथवा मन्त्रिरस  
उत्पन्न नहीं हो सकता ? आहारादिक का दान करने से पात्र की तृप्ति  
नहीं होती या उसकी दुष्टा आदि को शांति नहीं मिल सकती ? स्नाध्याप  
करने से ज्ञान की संप्राप्ति नहीं होती ? और परमात्मा का ध्यान करने से  
कुशल परिणामों का उद्भव तथा आत्मलुम्बन का लाभ नहीं हो सकता ?  
यदि ऐसा कुछ नहीं है तो फिर एक वस्त्र में इन भोजनभजनादिक पर  
आपत्ति कैसी ? यह कुछ समझ में नहीं आता !! वैयस्य में उल्लेख  
आवक का रूप एक वस्त्रचरी माना गया है—इसीसे 'वेसखण्डधरः'  
'वस्त्रैकधरः', 'एकशाटकधरः', 'कौपीनमात्रतंत्रः' आदि नामों  
या पदों से उल्लेख उल्लेख किया जाता है—और वह अपने उस एक वस्त्र

---

\*आदिक शब्द का वह आशुपुत्र ग्रंथ के जगह 'स्नानं दानं जपं होमं' नाम के पत्र पर से ग्रहण किया गया है जो 'अक्षय'रूप से दिया है और संभवतः किसी हिन्दू-ग्रंथ का ही पत्र मान्य होता है ।

में ही मोक्ष के अतिरिक्त देवपूजन, साध्याव, दान और जप ध्यानादिक सम्पूर्ण धार्मिक कृत्यों का अनुष्ठान करता है । यदि एक वस्त्र में इन सब कृत्यों का किया जाना निषिद्ध हो तो व्यक्ति का उत्कृष्ट विंग ही नहीं बन सकता, क्योंकि यों कहना होगा कि उसका जीवन धार्मिक नहीं हो सकता । इससे जैनशास्त्र के साथ इस सब कथन का कोई संबंध ठीक नहीं बैठता—यह जैनियों की सैद्धान्तिक दृष्टि से निरा सारहीन प्रतीत होता है । वास्तव में यह कथन भी हिन्दू-धर्म से लिया गया है । इसके प्रतिपादक वे दोनों वाक्य भी जो ३३ में पद्य का उत्तरार्ध और ३४ में पद्य का पूर्वार्ध बनाते हैं हिन्दू-धर्म की चीज हैं—हिन्दुओं के 'वैदिका' ग्रंथ का एक श्लोक है—और स्थितिरत्नाकर में भी, त्रैकिटों में दिये हुए साधारण से पाठमंड के साथ, उद्धृत पाये जाते हैं ।

### सुपारी खाने की सजा ।

( १७ ) मोक्षनाम्नाय ॥ में, साम्बखविधि का वर्णन करते हुए, महारक्षशी लिखते हैं—

अभिधाय मुने पर्व पूर्ण आवृत्ति यो नरः ।

सप्तत्रयमहरिः स्वावृत्ते नैव स्मरेन्नियमम् ॥ २३३ ॥

॥ छठे अध्याय का नाम 'मोक्षन' अध्याय है परन्तु इसके शुरु के १४६ श्लोकों में त्रिनमस्त्रि के निर्माण तथा पूजनादि-सम्बन्धी कितना ही कथन ऐसा दिया हुआ है जो अध्याय के नामके साथ संगत मालूम नहीं होता—और भी कुछ अध्यायों में ऐसी गड़बड़ी पाई जाती है—और इससे यह स्पष्ट है कि अध्यायों के विषय-त्रिमास में ही विचार से ठीक काम नहीं किया गया ।

अर्थात्—जो मनुष्य मुख में पान न रखकर—विना पान के ही—  
सुपारी खाता है वह सात जन्म तक दरिद्री होता है और अन्त में—  
मरते समय—उसे विनेन्द्र भगवान का स्मरण नहीं होता ।

पाठकगण ! देखा, कैसी विचित्र व्यवस्था और कैसा अद्भुत न्याय है ! कहाँ तो अपराध और कहाँ इतनी सख्त सजा !! इस धार्मिक दृष्टिविधान ने तो बड़े बड़े अन्यायी राजाओं के भी कान काट लिये !!! क्या जैनियों की कर्म फ़िलॉसॉफी और जैनधर्म से इसका कुछ सम्बन्ध हो सकता है ? कदापि नहीं । सुपारी के साथ दरिद्र की इस विरुद्ध न्याय को मालूम करने के लिये जैनधर्म के बहुत से सिद्धान्त-ग्रन्थों को ठठोबा गया परंतु कहाँ से भी ऐसा कोई नियम उपलब्ध नहीं हुआ जिससे यह साबिती आता हो कि सुपारी पान की संगति में रहकर तो दरिद्र नहीं करेगी परंतु अलग सेवन किये जाने पर वह सात जन्म तक दरिद्र को खींच खाने अथवा खरब करने में अनिवार्य रूप से प्रवृत्त होगी, और अन्त को भगवान का स्मरण नहीं होने देगी सो शुद्ध रहा । किंतु ही जैनी, जिन्हें पान में साधारण वनस्पति का दोष मालूम होता है, पान नहीं खाते किन्तु सुपारी खाते हैं; अनेक पण्डितों और पंडितों के गुह्य माननीय पं० गोपालदासजी बरैया को भी पान से अलग सुपारी खाते हुये देखा गया परंतु उनकी वास्तव यह नहीं सुना गया कि उन्हें मरते समय भगवान का स्मरण नहीं हुआ । इससे इस कथन का वह अंश जो प्रत्यक्ष से सम्बंध रखता है प्रत्यक्ष के विरुद्ध भी है । और यदि उसी जन्म में भी दरिद्र का विधान इस पक्ष के द्वारा दृष्ट है तो वह भी प्रत्यक्ष के विरुद्ध है; क्योंकि बहुत से सेठ्ठाहूकर भी विना पान के सुपारी खाते हैं और उनके पास दरिद्र नहीं पड़ता ।

मालूम होता है यह कथन भी हिन्दू धर्म के किसी ग्रंथ से लिया

गया है। हिंदुओं के 'स्पृष्टितत्त्व' ग्रंथ में यह श्लोक विस्तृत ऋषि का लो पाया जाता है, किन्तु अन्तिम चरख का येद है। अन्तिमचरख नहीं 'नरकेषु निमज्जति' (नरकों में पड़ता है) दिया है। बहुत सम्भव है महारक्ष्मी ने इसी अन्तिमचरख को बदल कर उसके स्थान में 'अन्ते नैव स्मरेज्जिनम्' बनाया हो। यदि ऐसा है तो इस परिवर्तन से इतना कहकर हुआ है कि कुछ सवाक्य हो गई है। नहीं तो बेचारे को, सत्त जन्म तक हरिणी रहने के सिवाय, नरकों में जीर जाना पड़ता ।। परंतु इस पक्ष का एक दूसरा रूप भी है जो मुख्य विंतामखि की 'पीडपथा' टीका में पाया जाता है। उसमें और सब बातें तो ऋषि की लो हैं, किन्तु 'अनिचाय मुने' की जगह 'अथा-स्त्रविधिमा' (शास्त्रविधि का उद्घाटन करके) पद का प्रयोग किया गया है और अन्तिम चरख का रूप 'अन्ते विष्णुं न संस्मरेत्' (अंत में उसे विष्णु अमान् का स्मरण नहीं होना) ऐसा दिया है। इस अन्तिमचरख पर से महारक्ष्मी के उक्त चरख का रचा जाता और भी बड़ा स्वाभाविक तथा संभावित है। हो सकता है महारक्ष्मी के सामने हिन्दू-ग्रंथों के वे दोनों ही पक्ष रहे हों और उन्होंने उन्हीं पर से अपने पक्ष का रूप बना हो। परंतु कुछ भी हो, इसमें संदेह नहीं कि जैनसिद्धान्तों के विपक्ष होने से उनका यह उक्त कथन जैनियों के द्वारा मान्य किये जाने के योग्य नहीं है।

### जनेऊ की अजीब करामात ।

( १८ ) ' यज्ञोपवीत ' नामक अध्याय में, महारक्ष्मी ने जनेऊ की करामात का जो वर्णन दिया है उससे मालूम होता है कि ' यदि किसी को अपनी आहु बड़ाने की-अधिक बाने की-इच्छा हो तो उसे दो या तीन जनेऊ अपने गले में डाल देने चाहिये—आहु बड़ जायगी



( अकाल मृत्यु तो तब शायद पास भी न फटकेगी ! ), पुत्रप्राप्ति की इच्छा हो तो पाँच जनेल ढाह खेने चाहियें—पुत्र की प्राप्ति हो जायगी—और धर्म काम की इच्छा हो तोभी पाँच ही जनेल कष्ट में धारण करने चाहियें, तभी धर्म का काम हो सकेगा अथवा उसका होना अनिवार्य होगा। एक जनेल पहन कर यदि कोई धर्म कार्य—अप, तप, होम, दान, पूजा, स्वाध्याय, स्तुति पाठदिक—किया जायगा तो वह सब निष्फल होगा, एक जनेल में किसी भी धर्म कार्य की सिद्धि नहीं हो सकती।' यथा:—

आयुःकामः सदा कुर्वान् विनियमोपवीतकम् ।

पञ्चभिः पुत्रकामः स्याद् धर्मकामस्तथैव च ॥ २७ ॥

यमोपवीतेनैकेन अपहोमादिकं कृतम् ।

तत्सर्वं विलयं याति धर्मकार्यं न सिद्ध्यति ॥ २८ ॥

पाठकजन ! देखा, जनेल की कैसी खबीर करामात का उल्लेख किया गया है और उसकी संख्याबुद्धि के द्वारा आयु की बुद्धि आदि का कैसा सुगम तथा सस्ता उपाय बतलाया गया है !! \* मुझे इस

\* और भी कुछ स्थानों पर ऐसे ही विचित्र उपायों का—करामाती जुसलों का—विधान किया गया है; जैसे ( १ ) पूर्व की ओर मुँह करके भोजन करने से आयु के बढ़ने का, पश्चिम की तरफ मुँह करके खाने से धन की प्राप्ति होने का और ( २ ) काँसी के धरतन में भोजन करने से आयुर्वैज्ञानिक की बुद्धि का विधान ! इसी तरह ( ३ ) दीपक का मुख पूर्व की ओर कर देने से आयु के बढ़ने का, उत्तर की ओर कर देने से धन की बढ़पारी का, पश्चिम की ओर कर देने से दुःखों की उत्पत्ति का तथा दक्षिण की ओर कर देने से हानि के पहुँचने का; और सूर्यास्त से सूर्योदय पूर्वन्त घर में दीपक के जलते रहने

तपाय की विसमता अथवा निःसारता आदि के विषय में कुछ विशेष कहने की जरूरत नहीं है, सहृदय पाठक सहज ही में अपने अनुभव से उसे जान सकते हैं अथवा उसकी जाँच कर सकते हैं। मैं यहाँ पर सिर्फ इतना ही बतला देना चाहता हूँ कि ग्यारहवीं ने जो यह प्रतिपादन किया है कि 'एक जनेऊ पहन कर कोई भी धर्मकार्य सिद्ध नहीं हो सकता—उसका करना ही निष्फल होता है'

विद्विष के भाग जाने अथवा पास न पटकने का विधान। यथा—

( १ ) आयुष्यं प्राक्मुञ्चो मुञ्चे... श्रीकामः पश्चिमे [ भियं प्रत्यक्मुञ्चो ] मुञ्चे ॥ ६-१६३ ॥

( २ ) एक एव तु यो मुञ्जे विमले [ गृहस्थः ] कांक्षमात्रजे ।

अन्धारि तस्य वर्धन्ते आयुः प्रज्ञा यशोवहसम् ॥ ६-१६७ ॥

( ३ ) आयुष्ये [ वंः ] प्राक्मुञ्चो वीपो धनायोदक्मुजोमतः

[ जनदः स्वायुर्दक्मुजः ] ।

प्रत्यक्मुञ्चोऽपिदुःकाय [ दुःखदोऽलौ ] दानये [ भिवो ] दक्षिणामुञ्चः ॥

रत्नेरस्तं समारम्भ वाकस्योदयो भवेत् ।

यस्य तिष्ठेद्वयुहे वीपस्तस्य नास्ति वरिष्ठता ॥

—अध्याय, ७ वीं ।

और ये सब कथन हिन्दू धर्म के ग्रन्थों से किये गये हैं—हिन्दुओं के ( १ ) मनु ( २ ) व्यास तथा ( ३ ) मरीचि नामक ऋषियों के क्रमशः वर्णन हैं, जो प्रायः ज्यों के त्यों अथवा कहीं कहीं साधारण से परिवर्तन के साथ उठा कर रक्खे गये हैं। आम्बिकसूत्रावलि में भी ये वाक्य, श्रैकटों में दिये हुए पाठभेद के साथ इन्हीं ऋषियों के नाम से उल्लेखित मिलते हैं। जैनधर्म की शिक्षा अथवा उसके तत्त्व-ज्ञान से इन कथनों का कोई सास सम्बन्ध नहीं है।

यह जैनसिद्धान्त तथा जैननीति के निष्कुल विरुद्ध है और किसी भी माननीय प्राचीन जैनाचार्य के वाक्य से उसका समर्थन नहीं होता। एक बनेऊ पहन कर तो क्या, यदि कोई बिना बनेऊ पहने भी सच्चे हृदय से भगवान की पूजा—भक्ति में लीन हो जाय, मन लगकर स्वाध्याय करे, किसी के प्राण बचा कर उसे अमरदान देवे, सदुपदेश देकर दूसरों को सन्मार्ग में लगाए अथवा सत्संयम का अभ्यास करे तो यह नहीं हो सकता कि उसे सत्फल की प्राप्ति न हो। ऐसा न मानना जैनियों की कर्मक्रियासौंप्री अथवा जैनधर्म से ही इनकार करना है। जैनधर्मानुसार मन-बचन-काय की शुभ प्रवृत्ति पुण्य का और अशुभ प्रवृत्ति पाप का कारण होती है—यह अपने उस फल के लिये यज्ञोपवीत के धागों की साथ में कुछ अपेक्षा नहीं रखती किन्तु परिणामों से खास सम्बन्ध रखती है। सैकड़ों यज्ञोपवीत (बनेऊ) धारी महापातकी देखे जाते हैं और बिना यज्ञोपवीत के भी हजारों व्यक्ति उत्तर भारतदिक में धर्मकृत्यों का अच्छा अनुष्ठान करते हुए पाये जाते हैं—क्यों तो बिना यज्ञोपवीत के ही बहुत कुछ धर्मसाधन करती हैं। अतः धर्म का यज्ञोपवीत के साथ अथवा उसकी पंचसंख्या के साथ कोई अविनाभावी सम्बन्ध नहीं है। और इस लिये महारकनी का ठरत कयन मान्य किये जाने के योग्य नहीं।

### तिलक और धर्म के बँधुप ।

( १६ ) चौथे अध्याय में, ' तिलक ' का विस्तृत विधान और उसकी अपूर्व महिमा का गान करते हुए, महारकनी लिखते हैं:—

अपो होमस्तथा दानं स्वाध्यायः पितृतर्पणम् ।

जिनपूजा श्रुताब्धानं न कुर्यात्तिलकं विना ॥ ८२ ॥

अर्थात्—तिलक के बिना जप, होम, दान, स्वाध्याय, पितृतर्पण जिनपूजा और शास्त्र का व्याख्यान नहीं करना चाहिये ।

परन्तु क्यों नहीं करना चाहिये ? करने से क्या खराबी पैदा हो जाती है अथवा कौनसा उपद्रव खड़ा हो जाता है ? ऐसा कुछ भी नहीं सिखा । क्या तिसक जूय लगाए बिना इनको करने से ये कार्य व्यर्थ रह जाते हैं ? इनका उद्देश्य सिद्ध नहीं होता ? अथवा इनका करना ही निष्फल होता है ? कुछ समझ में नहीं आता ! ! हाँ, इतना स्पष्ट है कि भहारकजी ने जप-तप, दान, स्वाध्याय, पूजा-भक्ति और शास्त्रो-पदेश तक को तिसक के साथ बँधे हुए समझा है, तिसक के अनुसर माना है और उनकी दृष्टि में इनकी स्वतन्त्र सत्ता नहीं—इनका स्वतन्त्रता पूर्वक अनुष्ठान नहीं हो सकता अथवा वैसा करना हितकर नहीं हो सकता । और यह सब जैन शास्त्र के विरुद्ध है । एक वक्ता में तथा एक जनेऊ पहन कर इन कार्यों के किये जाने का विरोध जैसे युक्तियुक्त प्रतीत नहीं होता उसी तरह पर तिसक के बिना भी इन कार्यों का किया जाना, जैन सिद्धांतों की दृष्टि से कोई खास आपत्ति के योग्य नहीं बँचता । इस विषय में ऊपर ( नं० १६ तथा १८ में ) जो तर्कणा की गई है उसे यथायोग्य यहाँ भी समझ लेना चाहिये ।

इसी तरह पर तीसरे अध्याय में धर्म \* का महात्म्य गाया गया है और उसके बिना भी पूजन, होम तथा जप आदिक के करने का निवेदन किया है और सिखा है कि पूजन, जप तथा होम के अनुसार पर धर्म में अङ्गगोष्ठ संगान्नी होती है । साथ ही, यह भी जतनाया है कि निस्व कर्म करते हुए हमेशा दो दमों को दक्षिण हाथ में धारण करना चाहिये

\* कुश, कौस, वृष और सूर्य वगैरह घास, जिसमें गेहूँ, जौ तथा धान्य की नासियाँ भी शामिल हैं और जिसके इन भागों का प्रति-पादक श्लोक " अजैन ग्रन्थों से संग्रह " नामक प्रकरण में उद्धृत किया जा चुका है ।

और ज्ञान, दान, तप, यज्ञ तथा स्वाध्याय करते हुए 'दोनों' हाथों में या तो दर्भ के नाख रचने चाहियें और या पवित्रक ( दर्भ के बने छुल्ले ) पहनने चाहियें । यथा—

ह्रीं दर्भौ वक्षिणे हस्ते सर्वथा नित्यकर्मणि ॥ ६२ ॥

ज्ञाने दाने जपे यज्ञे स्वाध्याये नित्यकर्मणि ।

सपवित्रौ सदर्भौ वा कर्तुं कुर्यान्न नाप्यथा ॥ ६४ ॥

दर्भं विना न कुर्यात् वा चर्मं जिनपूजनम् ।

जिनयज्ञे जपे हांमे ब्रह्मअग्निर्विधीयते ॥ ६७ ॥

इससे बाहिर है कि भट्टारकजी ने जिनपूजनादिक को तिखक के ही नहीं किन्तु दर्भ के भी बँधुग माना है । आपकी यह मान्यता भी, तिखक सम्बंधी उक्त मान्यता की तरह, जैन शासन के विरुद्ध है । जैनो का आचार विचार भी आग तौर पर इसके अनुकूल नहीं पाया जाता अथवा यों कहिये कि ' दर्भ ' शब्द में लेकर ही पूजनादिक धर्मकृत्य किये जायें अन्यथा न किये जायें ' ऐसी जैना-ज्ञाय नहीं है । जहाँ जैनी बिना दर्भ के ही पूजनादिक धर्मकृत्य करते आए हैं और करते हैं । नित्य की ' देवपूजा ' तथा यशोनन्दि आचार्य कृत 'पंचपरमेष्ठि पूजापाठ' आदिक ग्रंथों में भी दर्भ की इस आवश्यकता का कोई उल्लेख नहीं है । हाँ, हिन्दुओं के यहाँ दर्मादिक के माहात्म्य का ऐसा वर्णन चकर है—वे तिखक और दर्भ के बिना ज्ञान, पूजन तथा सभ्योपासनादि धर्मकृत्यों का करना ही निष्फल समझते हैं; जैसा कि उनके पञ्चपुराण ( उत्तर खण्ड ) के निम्न वाक्य से प्रकट है—

ज्ञानं संस्थां पंच यज्ञान् पैत्रं दोगादिकर्म यः ।

विना तिखकदर्भाभ्यां कुर्यात्तच्चिच्छिन्नं भवेत् ॥

—शब्दकल्पद्रुम ।

इसी तरह उनके ब्रह्माण्डपुराण में तिखक को वैद्युत का रूप प्रस्तुत है और उसके बिना दान, जप, होम तथा स्वाध्यायादिक का करना निरर्थक ठहराया है । यथा—

कर्मादौ तिखकं कुर्याद्दूयं तद्वैद्यकं पदं ॥

यो प्रदानं करो होमः स्वाध्यायः पितृतर्पणम् ।

अस्मीभवति तत्सर्वं सूर्यपुराणं बिना कृतम् ॥

—सुब्रह्मण्यपुराण ।

हिन्दुओं के ऐसे वाक्यों पर से ही महारक्षी ने अपने कपन की सृष्टि की है जो जैमिनी के सिंघे उपादेय नहीं है ।

यहाँ पर मैं अपने पाठकों को इतना और भी बतला देना चाहता हूँ कि महारक्षी ने तिखक करने का जो विधान किया है वह उसी \* चंदन से किया है जो भगवान के चरखों को लगाया जावे—अर्थात्, भगवान के चरखों पर सेप किए हुए चंदन को उतार कर उससे तिखक करने की व्यवस्था की है । साथ ही, यह भी बिचा है कि 'अँगूठे से किया हुआ तिखक पुष्टि को देता है, मध्यमा अँगुली से किया हुआ पृथ को फैलाता है, अनामिका ( कनिष्ठा के पास की अँगुली ) से किया गया तिखक धन का देने वाला है और गौरी प्रदेशिनी ( अँगूठे के पास की अँगुली ) से किये जाने पर सुख का दाता है ।।

× यह सब व्यवस्था भी कैसी विचित्र है, इसे पाठक स्वयं समझ

\* यथा—

“निनांजिचन्दनैः स्वस्य शरीरं सेपमाधरेत् । ... ॥६१॥

“तस्यैव तिखकं कार्यं तेनैव चत्वेन च ॥ ६३ ॥

× यथा—

अंगुष्ठः पुष्टिः प्रोक्तो यत्से मध्यमा [मध्यमाङ्गुली] मधेत् ।

अनामिका धियं [अर्थः] विधात् [नित्यं] सुखं विधात्

[ सुखिना च ] प्रदेशिनी ॥ ६५ ॥

सकते हैं। इसमें और सब बातें तो हैं ही परन्तु 'मुक्ति' इसके द्वारा अच्छी सस्ती बनायी गई है ! मुक्ति के इच्छुकों को चाहिये कि वे इसे अच्छी तरह से नोट कर लें !

### सूतक की विडम्बना ।

( २० ) जन्म-मरण के समय अशुचिता का कुछ सम्बंध होने से लोक में जननाशौच तथा मरणाशौच ( सूतक पातक ) की कल्पना की गई है, और इन दोनों को शास्त्रीय भाषा में एक नाम से 'सूतक' कहते हैं। सियों का रजस्वलाशौच भी इसी के अन्तर्गत है। इस सूतक के सूत्र में जोकल्पनकार की श्रुति का जो तत्व अपना जो धरेरय जिस हद तक संनिहित था, मदारकजी के इस ग्रंथ में उसकी बहुत कुछ गिई पचीस पाई जाती है। वह कितने ही चंशों में लक्ष्य-अष्ट होकर अपनी सीमा से निकल गया है—कहीं ऊपर चढ़ा दिया गया तो कहीं नीचे गिरा दिया गया—उसकी कोई एक स्थिर तथा निर्दोष नीति नहीं, और इससे सूतक को एक अच्छी-जासी विडम्बना का रूप प्राप्त होगया है। इसी विडम्बना का कुछ दिग्दर्शन कराने के लिये पाठकों के सामने उसके दो चार नमूने रखे जाते हैं:—

( क ) कर्णक्रम से सूतक ( जननाशौच ) की मर्यादा का विधान करते हुए, आठवें अध्याय में, आंसखों के लिये १०, छत्रियों के लिये १२, और वैर्यों के लिये १४ दिनोंकी मर्यादा बतलाई गई है। परन्तु तेरहवें अध्याय में छत्रियों तथा अर्द्धों को छोड़कर, निनके लिये क्रमशः १२ तथा १५ दिन की मर्यादा दी है, औरों के लिये

---

यह पद्य, वैकितों में दिये हुए पाठ मंड के साथ, हिन्दुओं के ब्रह्मपुराण में पाया जाता है ( श० क० ) और सम्भवतः वहीं से लिया गया जान पड़ता है।

१० दिनों की मर्यादा का उल्लेख किया है और इस तरह पर आक्षेप वैश्य दोनों ही के लिये १० दिनों की मर्यादा बतसाई गई है। इसके सिवाय, एक श्लोक में वर्यों की मर्यादा-विषयक पारस्परिक अपेक्षा (नित्यत, Ratio) का नियम भी दिया है और उसमें बतसाया है कि जहाँ ब्राह्मणों के लिये तीन दिन का सूतक, वहाँ वैश्यों के लिये चार दिन का, क्षत्रियों के लिये पाँच दिन का और शूद्रों के लिये आठ दिन का समय लगा चाहिये। यथा:—

प्रसूतेर्दशमे चाग्निं ब्राह्मणे वा अनुर्वये ।

सूतकाद्यौ च क्षुद्रिः स्वादिमाधीना यथाक्रमम् ॥ ८—१०५ ॥

प्रसूतौ वैश्व निर्दोषं दशाहं सूतकं भवेत् ।

क्षत्रस्य ब्राह्मणार्हं सप्तद्वयस्य पञ्चमात्रकम् ॥ १५—४६ ॥

\* भिक्षिनं च त्रिमासां वैश्यानां स्वाद्यनुर्विनम् ।

शुभियाणां पञ्चदिनं शूद्राणां च दिनाष्टकम् ॥—४७ ॥

इन तीनों श्लोकों का कथन, एक विषय से सम्बन्ध रखते हुए भी, परस्पर में कितना विरुद्ध है इसे बतलाने की जरूरत नहीं; और यह तो स्पष्ट ही है कि तीसरे श्लोक में दिये हुए अपेक्षा-नियम का पक्षों दो श्लोकों में कोई पाबन नहीं किया गया। अतः अनुसार

\* इस श्लोक का अर्थ देने के बाद सोनीजी ने जो भाषार्थ दिया है वह उनका निजी कल्पित ज्ञान पड़ता है—शूद्र के बसका कुछ सम्बन्ध नहीं है। सूत्र के अनुसार इस श्लोक का सम्बन्ध आगे पीछे दोनों ओर के कथनों से है। आगे भी १२ वें श्लोक में जननाशौच की मर्यादा का उल्लेख किया गया है। उस पर भी इस श्लोक की व्यवस्था लागाने से वही विडम्बना सही हो जाती है। इसी तरह ४६ वें श्लोक के अनुवाद में जो उन्होंने लिखा है कि 'पूजा के लिये सूतक नहीं' वह भी मूल से बाहर की चीज़ है।



ब्राह्मणों के लिये यदि दस दिन का सूतक का तो वैश्यों के लिये प्रायः १२ दिन का, क्षत्रियों के लिये १६ दिन का और शूद्रों के लिये २६ दिन का सूतक-विधान होना चाहिये था। परन्तु वैसा नहीं किया गया। इससे सूतक-विषयक भयादि की अच्छी खासी विडम्बना पाई जाती है, और वह पूर्वाचार्यों के कथन के भी विरुद्ध है, क्योंकि प्रायश्चित्तसमुच्चय और क्षेदशाखादि ग्रन्थों में क्षत्रियों के लिये २ दिन की, ब्राह्मणों के लिये १० दिन की, वैश्यों के लिये १२ दिन की और शूद्रों के लिये १५ दिन की सूतक-व्यवस्था की गई है और उसमें जन्म तथा मरण के सूतक का कोई भक्षण भेदन होने से बह, आतौर पर, दोनों के ही लिये समान जान पड़ती है। यथा:—

पञ्चमहाशयविदग्धप्रा दिनेः शुद्धयन्ति पञ्चसिः ।

दशमहाशयिः पञ्चाशत्वात्तन्व्यप्रयोगतः ॥ १४३ ॥

—प्रायश्चित्तस०, सूक्तिका ।

पण दस बारस शियमा पणपरसेहि तत्थ दिवसेहि ।

असिपणंभणवरसा सुदाह कमेव सुज्जेति ॥ ८७ ॥

—क्षेदशाखा ।

(ख) आठवें अध्याय में महारकनी लिखते हैं कि 'पुत्र पैदा होने पर पिता को चाहिये कि वह पूजा की सामग्री तथा संग्रह कलश की केकर गाने बाने के साथ श्रीनिगममंदिर में जाने और वहाँ, बरुचे की लाख कटने तक प्रति दिन पूजा के लिये ब्राह्मणों की योजना करे तथा दान से संपूर्ण गृह-सिद्धिवादिकों को तृप्त करे। और फिर तेरहवें अध्याय में यह व्यवस्था करते हैं कि 'नाश कटने तक और सबको तो सूतक लगता है परन्तु पिता और माई को नहीं लगता। इसीसे वे दान देते हैं और उस दान को लेने वाले अपवित्र नहीं होते हैं। यदि उन्हें भी उसी वक्त से सूतकी मान लिया जाय तो दान ही नहीं बन सकता। यथा:—

" पुत्रे जाते पिता तस्य कुर्वादाचमनं मुदा ।  
 प्राणायामं विधायोद्यैराचमं पुनराचरेत् ॥ ६३ ॥  
 पूजावस्तूनि श्रावाय मंगलं कलशं तथा ।  
 महावाद्यस्य निर्घोषं ब्रजैश्वर्यजिनालये ॥ ६४ ॥  
 ततः प्रारभ्य सद्विप्रान् जिनालये नियोजयेत् ।  
 प्रतिदिनं स पूजार्थं यावच्छालं प्रच्छेदयेत् ॥ ६५ ॥  
 दानेन तर्पयेत् सर्वान् भटान् भिक्षुजनान् पिता ।"  
 " जननेऽप्येवमेवाऽर्घं माभाषीनां तु सूतकम् ॥  
 तदानीऽर्घं पितुर्जातुर्नामिकर्तव्यतः पुरा ॥ ६६ ॥  
 पिता ध्यात्वा स्वर्गैताम्भुस्यसनादिकम् ।  
 अष्टाचिनस्तु नैव स्युर्जनास्तत्र परिग्रहे ॥ ६७ ॥  
 तदात्म यत्र दानस्वानुत्पत्तिर्मवेद्यते ।"

पाठक जन ! देखा, सूतक की यह कैसी विदम्बना है ! ! घर में मल, दुर्गन्धि तथा कबिर का प्रवाह बह जाय और उसके प्रभाव से कई कई पीढ़ी तक के कुटुम्बी जन भी अपवित्र हो जाय—उन्हें सूतक का पाप लग जाय—परन्तु पिता और माई जैसे निकट सम्बन्धी दोनों उस पाप से अछूते ही रहें ! ! ! वे खुशी से पूजन की सामग्री लेकर मंदिर जा सकें और पूजनादिक धर्मकृत्यों का अनुष्ठान कर सकें परन्तु दूसरे कुटुम्बी जन नहीं ! ! और दो एक दिन के बाद जब यथारुचि नाल काट दी जाय तो वह पाप फिर उन्हें भी आ पिसके—वे भी अपवित्र हो जाय—और तब से पूजन दानादि जैरो किसी भी अच्छे काम को करने के वे योग्य न रहें ! ! ! इससे अधिक और क्या विदम्बना हो सकती है ! ! ! मालूम नहीं अक्षरकवी ने जैन धर्म के कौन से गूढ़ सत्य के आधार पर यह सब व्यवस्था की है ! ! जैन सिद्धान्तों से तो ऐसी हास्यास्पद बातों का कोई समर्थन नहीं होता । इस व्यवस्था के

अनुसार पिता माँ के लिये सूतक की वजह कोई मर्यादा भी कायम नहीं रहती जो ऊपर बतलाई गई है। युक्तिवाद भी मङ्गारकनी का बड़ा ही विजयवाज पड़ता है। समझ में नहीं आता एक सूतकी मनुष्य दान क्यों नहीं कर सकता ? उसमें क्या दोष है ? और उसके द्वारा दान विधे हुए द्रव्य तथा सूखे अन्नादिक से भी उनका लेने वाला कोई कैसे अपवित्र हो जाता है ? यदि अपवित्र हो ही जाता है तो फिर इस कल्पना मात्र से उसका उद्धार अपना रखा कैसे हो सकती है कि दातार दो दिन के लिये सूतकी नहीं रहा ? तब तो सूतक के बाद ही दानादिक किया जाना चाहिये। और यदि अकस्मिक के वक्ता ऐसी कल्पनाएँ करकेना भी जायब (विशेष) है तो फिर एक आशय के लिये, जिसे निम्न पूजन-दान तथा स्नाय्यादिक का नियम है, यही कल्पना क्यों न करनी जाय कि उसे अपनी उन निम्नावश्यक क्रियाओं के करने में कोई सूतक नहीं लगता ? इस कल्पना का उस कल्पना के साथ मेल भी है जो प्रतिष्ठित, दीक्षितों तथा ब्रह्मचारियों आदि को पिता के मरण के सिवाय और किसी का सूतक न लगने की भावना की गई है \*। अतः मङ्गारकनी का वक्ता हेतुवाद कुछ भी युक्तियुक्त प्रतीत नहीं होता। वास्तव में उनका यह सब कथन प्रायः ब्राह्मणिक मन्त्रियों को लिये हुए है और कहीं कहीं हिन्दू धर्म से भी एक कदम आगे बढ़ा हुआ जान पड़ता है +। जैन धर्म से उसका कोई आस

\* यथा:—

प्रतिनां दीक्षितानां च वाहिकब्रह्मचारिणाम् ।

मैवाशौचं मयेत्तेषां पितृभ्य मर्यां विना ॥ १२२ ॥

+ हिन्दू धर्म में नाश करने के बाद जन्म ले पाँचवें छठे दिन भी पिता को दान देने तथा पूजन करने का अधिकारी बतलाया है और साथ ही यह प्रतिपादन किया है कि ब्राह्मणों को उस दान के लेने में कोई दोष नहीं। यथा:—

सम्बन्ध नहीं है और न बैलियों में, अमरौर पर, नाच का काटना हो एक दिन के लिये रोका ही जाता है, यज्ञिक वह उसी दिन, नितना रोमा होता है, काटदी जाती है और उसको काट देने के बाद ही दानादिक पुनः कर्म किया जाता है ।

( १ ) तेजसें अन्धाध में मरुतकी एक व्यवस्था यह भी करते हैं कि यदि कोई पुत्र दूर देशान्तर में स्थित हो और उसे अपने पिता या माता के मरने का समाचार मिले तो उस समाचार को सुनने के दिन से ही उसे दस दिन का मूक ( पावक ) लगाया—चाहे वह समाचार उसने कई वर्ष बाद ही क्यों न सुना हो १ । यथा—

पितरौ चेतनुो स्यातां दूरस्थोपि हि पुत्रकः ।

भुत्याऽद्विदमारम्भ पुत्राया दशरात्रकं [दशादशरात्री मयेत्] ॥७१॥

यह भी मूक को कुछ कम विडम्बना नहीं है । उस पुत्र ने पिता का दण्ड-पान किया नहीं, उस को स्पर्श नहीं, कर्म के पीछे शरासन भूमि का वह गया नहीं और न पिता के मृत शरीर की दृष्टि पाशु ही उस मात्र पर्टेक सारी है वस्तु मिर थी—इसके अर्थों के बाद तथा हजारों मील की दूरी पर बैठा हुआ थी—यह अनिष्ट हो जाता है और श्राद्ध पूजादिक कर्मकाण्डों के योग्य नहीं रहता । वह कितनी हास्यास्पद व्यवस्था है इसे फटक कर सोच सकते हैं । । । क्या वह

“ अतश्चैतन्नि काले च बालान्देहान्पूर्व विधुर्नित्यतः एव पंचम-  
षष्ठदशमवित्ते अमृतद्विपूत्रेषु काले चाविचारः तत्र विप्रत्वां प्रति-  
अदेवि दोषो न । ”  
—सायणनिर्णय ।

२ इसी तरह न आपने पति पत्नी को भी एक दूसरे का मृत्यु-  
समाचार सुनने पर दस दिन का मूक बतलाया है । यथा—

मातापित्रोर्नैवाहीनं दशदिं कियते मुक्तैः ।

अनेकं अंशे दशमोस्तथैव स्वात्परस्परम् ॥ ७२ ॥

भी जैन धर्म की व्यवस्था है ? छेदपिण्डादि शास्त्रों में तो जसाऽनल-  
प्रवेशादिवारा मरे हुओं की तरह परदेश में मरे हुओं का भी सूतक  
नहीं माना है । यथाः—

घालत्तथसूरत्तथजलसादिपानेनदिक्खेहि ।

अणुत्तथपरवेत्तेसु य मुदाण खलु सूतमं खत्ति ॥ ३४३ ॥

—कुम्भपिण्ड ।

सोइयसूरत्तविही जलाइपरवेत्तथाससदखासे ।

मरिदे कये ख सोही ववसहिदे केण सांगारे ॥ ३४४ ॥

—कुम्भ-शास्त्र ।

इससे उक्त व्यवस्था को जैनधर्म की व्यवस्था बतलाया और भी  
आपत्ति के योग्य हो जाता है । महारकबी ने इस व्यवस्था को हिन्दू धर्म  
से लिया है, और वह उसके 'मरीचि' श्रुति की व्यवस्था है \* ।  
उक्त श्लोक भी मरीचि श्रुति का वाक्य है और उसका अन्तिम पद  
है 'दशाहं सूतकी भवेत्' । महारकबी ने इस पद को बदल  
कर अन्त में अगह 'पुत्राणां दशरात्रकं' बनाया है और उनका यह  
परिवर्तन बहुत कुछ बेडंगा बान पड़ना है, जैसा कि पहिले ( 'अनेन-  
ग्रन्थो से संग्रह' प्रकरण में ) बतलाया जा चुका है ।

। ( 'च' ) इसी तरहमें अग्याम में महारकबी एक और भी अनोखी  
व्यवस्था करते हैं । अर्थात्, लिखते हैं कि 'यदि कोई अपना कुटुम्ब

\* मनु आदि श्रुतियों की व्यवस्था इससे भिन्न है और उसको  
कामने के लिये 'मनुस्मृति' आदि को देखना चाहिये । यहाँ पर एक  
वाक्य पराशरस्मृति का उद्धृत किया जाता है जिसमें ऐसे अवसर  
पर सद्यः गौतमी—तुरत श्रद्धा कर लेने की—व्यवस्था की गई  
है । यथाः—

देशान्तरसूतः काशित्सयोः भूक्ते यदि ।

न त्रिरात्रमशोपचं सद्यः स्वात्मा शुचिर्भवेत् ॥ ३-१२॥

अन दूर हेरान्तर को गया हो, और उसका कोई समाचार पूर्वादि व्यवस्था-क्रम से १८, १५ या १२ वर्ष तक झुगई व ऐसे तो इसके बाद बहुत विधिपूर्वक प्रेतकर्म (मृतक संस्कार) करना चाहिये—सूतक (पातक) मनाया चाहिये—और श्राद्ध करके कुछ वर्ष तक का प्रायश्चित्त लेना चाहिये। यदि प्रेतकर्म हो चुकने के बाद वह या बाप तो उसे भी के बने तथा सर्व जीवियों के रस से नहाना चाहिये, उसके सव संस्कार फिर से करके उसे खोपपीत देना चाहिये और यदि उसकी पूर्वजनी मौजूद हो तो उसके साथ बहुत फिर से विवाह करना चाहिये। तथा:—

दूरदेशं गते भार्ता दूरतः सूक्तेः व चेत् ।  
यदि पूर्ववत्सत्यं वास्तव्यमस्ति ॥ १८ ॥  
तथा मन्त्रवत्सत्यं वास्तव्यः पंचदशीं सत् ।  
तथा पूर्ववत्सत्यं सत्तु द्वावन्तरस्य ॥ १९ ॥  
अत ऊर्ध्वं प्रेतकर्म कार्यं तस्य विधानतः ।  
आत्मा कृत्वा आत्मा तु प्रायश्चित्तं सत्तु ॥ २० ॥  
प्रेतकार्ये कृते तस्य यदि चेत्पुनरागतः ।  
पुनरुन्मेष संसारात् सर्वोपशिरप्यय ॥ २१ ॥  
संस्कारास्तकालात् कृत्वा मौडीयन्वमाचरेत् ।  
पूर्वपत्न्या सहैवास्य विवाहः कार्यं यद्वि ॥ २२ ॥

पाठमनु ! देखिये, इस विद्वान्ना का भी कुछ लिखना है ! बिना गये ही मरना क्या किया गया ॥ और उसके मरने की भी बहुत समझी गई ॥ ॥ यह विद्वान्ना पूर्व की विद्वान्नाओं से भी बड़ गर्व है। इस पर अधिक लिखने की बहुत नहीं। केन वर्म से ऐसी बिना सिर पैर की विद्वान्नात्मक व्यवस्थाओं का कोई सम्भव नहीं है।

(४) सूतक मनाये के रहने की मरकनी आगे चलकर लिखते हैं:—

व्याधितस्य कर्णस्य श्रुतमस्तस्य सर्वदा ।

क्रियाहीनस्य मूर्खस्य क्षीयितस्य विशेषतः ॥११६॥

व्यसनासक्तचित्तस्य पराधीनस्य नित्यशः ।

आश्रत्यागविहीनस्य बह्वपायहृत्पापिनाम् ॥ १२० ॥

पतितस्य च दुष्टस्य मस्मात्तं सूतकं भवेत् ।

यदि दग्धं शरीरं चेत्सूतकं तु दिनजमम् ॥ १२१ ॥

अर्थात्—जो लोग व्याधि से पीड़ित हों, कृपण हों, हमेशा कर्ण-  
दार रहते हों, क्रिया-हीन हों, मूर्ख हों, स्वविशेष रूप से क्षी के वश-  
वर्ती हों, व्यसनासक्तचित्त हों, सदा पराधीन रहने वाले हों, आश्र न  
करते हों, दान न देते हों, नपुंसक हों, पापमयी हों, पापी हों, पतित  
हों अपना दुष्ट हों, उन सब का सूतक भस्मान्त होता है—अर्थात्,  
शरीर के भस्म हो जाने पर फिर सूतक नहीं रहता । सिर्फ उस मनुष्य  
को तीन दिन का सूतक लगता है जिसने दग्धक्रिया की हो ।

इस कथन से सूतक का नामका कितना पक्का पक्का हो जाता है  
उसे बतलाने की जरूरत नहीं, सहृदय पाठक सहज ही में उसका  
अनुभव कर सकते हैं । मालूम नहीं महराजों का इस में क्या रहस्य  
था । उनके अनुयायी सोनीबी भी उसे खोज नहीं सके और वेसे ही  
दूसरों पर अभद्रा का आरोप करने बैठ गये ।। हमारी राय में तो  
इस कथन से सूतक की विरम्भना और भी बढ़ जाती है और उसकी  
कोई एक निर्दिष्ट अवस्था स्पष्ट नीति नहीं रहती । लोक व्यवहार भी इस  
व्यवस्था के अनुकूल नहीं है । वस्तुतः यह कथन भी प्रायः हिन्दू धर्म  
का कथन है । इसके पहले दो पद्य 'आग्नि' श्रुति के बन्धन हैं और वे  
'अग्निस्मृति' में क्रमशः नं० १०० तथा १०१ पर दर्ज हैं, सिर्फ इतना  
भेद है कि वहाँ दूसरे पद्य का अन्तिम पद 'मस्मान्तं सूतकं  
'भवेत्' दिया है, 'जिसे महराजों ने अपने तीसरे पद्य का दूसरा

चरण बनाया है और उसमें कहा पर 'वसुधापावसुधापापिनाम्' नाम का चरण रखा दिया है ।।

इसी तरह पर और भी कितने ही कल्प अथवा विधि-विधान ऐसे पाये जाते हैं, जो सूक्त-मर्यादा की निष्ठार विधमतादि-विषयक विद्वन्मताओं को छिपे हुए हैं और किन से सूक्त की गति निरापद् नहीं रहती; जैसे विवाहिता पुत्री के रित्त के कर पर तार जाने अथवा उसको बड़ा बड़ा पैदा होने पर सिर्फ तीन दिन के सूक्त की व्यवस्था का दिया जाना । इत्यादि । और ये सब कल्प भी अधिकांश में हिन्दू धर्म से किये गये अथवा उसकी गति का अनुसरण करने किये गये हैं ।

यहाँ पर मैं अपने कठकों को सिर्फ इतना और बतला देना चाहता हूँ कि नारदजी ने उस द्वापरा में भी सूक्त अथवा किसी प्रकार के कर्तव्य को न मानने की व्यवस्था की है जब कि वह ( पूजन इत्यादि ) तब कदाचित् तबों का आरम्भ कर दिया गया हो और बीच में कोई सूक्त आ पड़े अथवा सूक्त मानने से अपने बहुत से श्रम भी हानि का प्रसेन उपरिष्ठ हो । ऐसे सब अवसरों पर औरन रुद्धि कर की जाती है अथवा खान की जाती है, ऐसा नारदजी का कहना है । तथा:—

समारण्येषु वा बह्वर्थात्मकानिर्गम्युः ।

बहुप्रत्ययिनाम्बो नु अन्वयार्थे विधीयते ॥ १४७ ॥

परन्तु विवाद-प्रसक्त के अनुसार पर आप अपने इस व्यवस्था-नियम को मुक्त गये हैं । यहाँ विवाद-व्या का होय प्रसन्न हो जाने पर अब यह मान्य होता है कि कल्प रचलता है तो आप तीन दिन के छिये विवाह को ही सुकलनी ( स्मृति ) कर देते हैं और चौथे दिन उसी क्षति में फिर से होय करके कल्पान्तरि रूप कर्तव्य को



पूरा करने की व्यवस्था देते हैं । \* आपको यह भी खयाल नहीं रहा कि तीन दिन तक चारात के वहाँ और पड़े रहने पर चेटी नाखे का कितना खर्च बढ़ जायगा और साथ ही वासतियों को भी अपनी आर्थिक दानि के साथ साथ कितना कष्ट उठाना पड़ेगा ! !—यह भी तो बहुत ब्रह्मविनाश का ही प्रसंग था और साथ ही यह भी प्रारम्भ हो गया था जिसका कोई खयाल नहीं रक्खा गया—और न आप को यही ध्यान आया कि जिस ब्रह्मसूत्र-निर्वाणचार से हम यह पथ उठा कर रख रहे हैं उसमें इसके ठीक पूर्व ही ऐसे अक्सरों के बिये भी सद्यःशौच की व्यवस्था की है—अर्थात्, सिखा है कि उस वर तथा कन्या के बिये जिसका विवाहकार्य प्रारम्भ हो गया हो, उन दोनों के बिये जो होम आश्रम, महादान तथा तीर्थयात्रा के कार्यों में प्रवर्तित रहे हों और उन ब्रह्मचारियों के बिये जो प्रायश्चित्तादि नियमों का पालन कर रहे हों, अपने अपने कार्यों को करते हुए किसी सूतक के उपस्थित हो जाने पर सद्यःशौच की व्यवस्था है + । अस्तु; भट्टारकजी को इस विषय का ध्यान अथवा खयाल रहा हो या न रहा हो और वे भूक गये हों या मुका गये हों परंतु

\* यथा:—

विवाहहोमे प्रक्रान्ते कन्या यदि पक्षस्तका ।

त्रिरार्धं दग्मनी स्यातां पूषकृतप्यासवासवौ ॥ १०६ ॥

चतुर्थेऽहनि संज्ञाता तस्मिन्मन्त्रौ यथाविधि ।

विवाहहोमं कुर्यात् कन्यापूजादिकं तथा ॥ १०७ ॥

+ यथा:—

उपक्रान्तविवाहस्य वरस्यापि स्त्रियस्तथा ।

होमआश्रममहादानतीर्थयात्राप्रवर्तिनाम् ॥ ५-७२ ॥

प्रायश्चित्तादिनियमवर्तिनीं ब्रह्मचारिणाम् ।

इत्येषां सप्तकृत्वेषु सद्यः शौचं निरूपितम् ॥ ५-८० ॥

इसमें सन्देह नहीं कि ग्रंथ में उनके इस विधान से सूक्त की नीति और भी ब्यादा बरिष्तर हो जाती है और उससे सूक्त की विद्वन्मना बढ़ जाती है अथवा यों कहिये कि उसकी मिट्टी खराब हो जाती है और कुछ मूल्य नहीं रहता । राय ही, वह असूय होने समता है कि ' वह अपनी वर्तमान स्थिति में महान् कार्यात्मिक है; उसका मानना न आसना समय की वृद्धता, लोकस्थिति अपना अपनी परिस्थिति पर अवलम्बित है—लोक का आत्ममय बदल जाने अपना अपनी किसी आस वृद्धता के लिये हो जाने पर उसमें अपेक्ष्य परिवर्तन ही नहीं किया जा सकता बल्कि उसे छाक पता भी बतलाया जा सकता है; वास्तविक जर्म अपना धार्मिक लक्ष्यों के साथ उसका कोई आस सम्बन्ध नहीं है—उसको उस रूप में न मानते हुए भी पूजा, दान, तथा त्याग-प्राप्तिकर्मादि जर्मकृत्यों का अनुष्ठान किया जा सकता है और उससे किसी अनिष्ट फल की सम्भावना नहीं हो सकती' । पुनर्नि भरत चक्रवर्ती ने, पुनर्निधि के कारण घर में सूक्त होते हुए भी, मगकान् श्रममयेव को केवलज्ञान उत्पन्न होने का दृष्ट संसाधार वाक्य उनके समयसरण में जानकर उनका साक्षात् पूजन किया था, और वह पूजन भी करते अपना पुण्याप नहीं किन्तु बड़ी दूरभाव के साथ अपने माइयों, बियों तथा पुरखों को साथ लेकर किया था । उन्हें ऐसा करने से कोई फाय नहीं लगा और न उसके कारण कोई अनिष्ट ही संघटित हुआ । प्रत्युत इसके, काह में—मगवन्निसेनप्रसीत आदिपुरख ने—उनके इस सन्धिचार तथा पुण्योपार्जन के कार्य की प्रशंसा ही की गई है जो उन्होंने पुनर्निधि के उत्पन्न को भी गौरव करके पहले मग-वान का पूजन किया । भरतजी के वक्तव्य में उस वक्त इस प्रकार की किसी कल्पना का उदय तक भी नहीं हुआ कि ' पुनर्निध के योग-मात्र से हम सब कुटुम्बीजन, सूक्त गृह में प्रवेश न करते हुए भी,

अपवित्र हो गये हैं—कुछ दिन तक बचातु अपवित्र ही रहेंगे—और इस लिये हमें भगवान् का पूजन न करना चाहिये;’ बल्कि वे कुछ देर तक सिर्फ इतना ही सोचन रहें कि एक साथ उपस्थित हुए इन कर्मों में से पहले कौनसा कार्य करना चाहिये और अन्त को उन्होंने यही निश्चय किया कि यह सब पुत्रोत्पत्ति आदि शुभ फल धर्म का ही फल है, इस लिये सब से पहिले देवपूजा रूप धर्म कर्म ही करना चाहिये जो श्रेयो-लुब्धवी ( कल्पलोककारी ) तथा महाफल कर्म दाता है । और तदनुसार ही उन्होंने, सूतकावस्था में, पहले भगवान् का पूजन किया + । भरतजी यह भी जानते थे कि उनके भगवान् वीतराग हैं, परम पवित्र और पतितपावन हैं; यदि कोई, शरीर से अपवित्र मनुष्य उनकी उपासना करता है तो वे उससे नास्तुष्ट ( अप्रसन्न ) नहीं होते और न उसके शरीर की कृपा पद नामे अथवा बाहु लग नामे से अपवित्र ही हो जाते हैं; बल्कि वह मनुष्य ही उनके पवित्र गुणों की स्मृति के योग से स्वयं पवित्र हो जाता है \* । इससे भरतजी को अपनी सूतकावस्था की कुछ शिंता भी नहीं थी ।

साक्ष्य होता है ऐसे ही कुछ कार्यों से जैन धर्म में सूतकाचरण को कोई विशेष महत्व नहीं दिया गया । उसका आचरण की-उन ५१ क्रियाओं में नाम तक भी नहीं है जिनका आदिपुराण में विस्तार के साथ वर्णन किया गया है और जिन्हें ‘ सम्यक् क्रियाएँ ’ सिखा है,

+ देखो एक आदिपुराण का २४ वाँ पर्व ।

\* नित्य की ‘ देवपूजा ’ में भी ऐसा ही मान व्यक्त किया गया है और उस अपवित्र मनुष्य को तब बाह्याभ्यन्तर दोनों प्रकार से पवित्र माना है । यथा:—

अपवित्रां पवित्रों वा सर्वावस्थांयतोऽपि वा ।

यः समरेत्परमात्मानं स बाह्याभ्यन्तरे शुचिः ॥

वर्तिक भगवन्निनसेन न 'आधानादिस्मशानान्त' नाम से प्रसिद्ध होने वाली दूसरे लोगों की उन विभिन्न क्रियाओं को जिनमें 'सूतक' भी शामिल है 'मिट्या क्रियाएँ' बतलाया है \* । इससे जैनियों के लिये सूतक का कितना महत्व है यह और भी स्पष्ट हो जाता है । इसके सिवाय, प्राचीन साहित्य का यहाँ तक भी अनुशीलन किया जाता है उससे यही पता चलता है कि बहुत प्राचीन समय अथवा जैनियों के अन्तुदय काल में सूतक को कभी इतनी महत्ता प्राप्त नहीं थी और न वह ऐसी विवर्म्मता को ही लिये हुए था जैसी कि भट्टारकनी के इस ग्रंथ में पाई जाती है । भट्टारकनी ने किसी देश, काल अथवा सम्प्रदाय में प्रचलित सूतक के नियमों का जो यह बेहंगा संप्रदाय करके उसे शास्त्र का रूप दिया है और सब जैनियों पर उसके अनुकूल आचरण की जिम्मेदारी का भार बाँटा है वह किसी तरह पर भी समुचित प्रतीत नहीं होता । जैनियों को इस विषय में अपनी बुद्धि से काम लेना चाहिये और केवल प्रवाह में नहीं बहना चाहिये—उन्हें, जैनकृष्टि से सूतक के तब को समझते हुए, उसके किसी नियम उपनियम का पालन उस हद तक ही करना चाहिये जहाँ तक कि लोक-व्यवहार में ग्लानि भेटने अथवा शुचिता \* सम्पादन करने के साथ उसका सम्बंध है और अपने सिद्धान्तों तथा व्रताचरण में कोई

\* देखो इसी परीक्षा लेख का 'प्रतिज्ञादिपिरोष' नाम का प्रकरण ।

\* यह शुचिता प्रायः मोक्षनपान की शुचिता है अथवा मोक्षन-पान की शुद्धि को सिद्ध करना ही सूतक-पातक-सम्बन्धी धर्मेष्टन का मुख्य उद्देश्य है, देखा छाष्टीसंहिता के निम्न वाक्य से ध्वनित होता है :—

सूतकं पातकं चापि बभोर्लं जैवशास्त्रे ।

यपद्याद्युदिसिद्धयर्थं वर्जयेच्छ्रवकात्रयीः ॥ ४-२५६ ॥

बाधा नहीं आती । बहुधा परस्पर के खान-पान तथा विरादरी के जेन देन तक ही उसे सीमित रखना चाहिये । धर्म पर उसका आतंक न बनना चाहिये, किन्तु ऐसे अवसरों पर, मरतनी की तरह, अपने योग्य धर्माचरण को बरानर करते रहना चाहिये । और यदि कहीं का वातावरण, अज्ञान अथवा संसर्गदोष से वा ऐसे ग्रंथों के उपदेश से दूषित हो रहा हो—सूतक पातक की पद्धति बिगड़ी हुई हो—तो उसे युक्ति पूर्वक सुधारने का यत्न करना चाहिये ।

तेरहवें अध्याय में सूतकसंस्कारादि-विषयक और भी कितना ही कथन ऐसा है जो दूसरों से उधार लेकर रक्खा गया है और जैनश्रद्धि से उचित प्रतीत नहीं होता । वह सब भी मान्य किये जाने के योग्य नहीं है । यहाँ पर निस्तारमय से उसके विचार को छोड़ा जाता है ।

वै समस्तता हूँ ग्रंथ पर से सूतक की विदग्धना का दिग्दर्शन कराने के लिये उसका इतना ही परिचय तथा विवेचन काफी है । सहाय्य पाठक इस पर से बहुत कुछ अनुभव कर सकते हैं ।

### विष्यत्तादि-पूजन ।

( २१ ) नववें अध्याय में, यज्ञोपवीत संस्कार का वर्णन करते हुए महारक्षी ने पीपल वृक्ष के पूजने का भी विधान किया है । आपके इस विधानानुसार 'संस्कार से चौथे दिन पीपल पूजने के लिये जाना चाहिये; पीपल का वह वृक्ष पवित्र स्थान में लखा हो, ऊँचा हो, छेददाहादि से रहित हो तथा मनोह्र हो; और उसकी पूजा इस तरह पर की जाय कि उसके स्कन्ध देश को दर्भ तथा पुष्पादिक की मालाओं और हल्दी में रंगे हुए सूत के धागों से अलंकृत किया जाय—छपेटा अथवा सनाया जाय—, मूल को जल से सींचा जाय और वृक्ष के पूर्व की ओर एक चबूतरों पर अक्षिकुंड बनाकर उसमें बीं नौ समिधाओं तथा घृतादिक से होम किया जाय; इसके बाद उस वृक्ष से, जिसे सर्व मंगलों का हेतु मतलबा है,

यह धारणा भीलाय कि हे निम्न ब्रह्म ! मुझे, अपनी तरह पवित्र, यज्ञयोग्यता और ज्योतिषादिगुणों की प्राप्ति होने और आप मेरे जैसे चिन्हों के (गुणधारा के) धारक होने; धर्मज्ञ के अन्तर उस ब्रह्म तथा ज्ञान की तीन प्रदक्षिणाएँ देकर सुखी सुखी अपने घर को जाना चाहिये और यहाँ, योग्य के पश्चात् सम्पूर्ण संसृष्ट करके, राणा चाहिये । साथ ही, उस संस्कारित व्यक्ति को शेष ब्रह्म की वह शिव हर यही रही तरह पर होमादिक के साथ करते राणा चाहिये और वास्तव्य मन्त्र के यही में तो वस्तुतः शिव जाना बहुत ही आवश्यक है । यथा:—

अनुपचारसरे चापि संस्कारतः विवर्धनीयौ ।

संक्षिप्तहोमपूजार्चि कर्म कुर्वन्वचोपनिषत् ॥ ४१ ॥

हविरयजुर्मन्त्रितं तुह्यं देवराजवर्धनीयम् ।

मनोर्ध्वं पूजितुं नमोऽस्तुब्रह्मणेऽथर्वणमूषमम् ॥ ४२ ॥

वर्मपुण्यदिमन्त्रागिर्दिष्टाकमुत्तनुमि ।

स्वयमेवमन्त्रेणैव सूक्तं ज्ञेयम् विवर्धयेत् ॥ ४३ ॥

ब्रह्मस्य पूर्वविभागे स्वयिरुक्त्वास्मिन्मन्त्रे ।

नम नम समिन्निद्रा होमं कुर्वन् पूजयिष्ये ॥ ४४ ॥

पूजयन्मन्त्रोपनिषत्पूजयन् नमस्तु मे ।

एवमेवोपिबुध त्वं च ब्रह्मविन्दस्येव यत् ॥ ४५ ॥

तौ बृहन्मिति संश्रय्य सर्वलगातेतुष्टम् ।

पूजं वर्धेत् निःपरीत उतो गच्छेत् पूर्वं भुवा ॥ ४६ ॥

एवं कृते न विध्यन्तं लौकिकाचारजम् ।

योगमन्त्रनरं सर्वसंतोष्य निषेधेद् ब्रह्मे ॥ ४७ ॥

अतिमात्रं किमां कुर्वन्मोहपूजानुरक्षणम् ।

आचरेद्गु विरोधेन सा किमाऽऽनयन्ती मता ॥ ४८ ॥

पीपल की यह पूजा जैनमत—सम्मत नहीं है। जैनदृष्टि से पीपल न कोई देवता है, न कोई दूसरी पूज्य वस्तु, और न उसके पूजन से किसी पुण्य फल अथवा शुभफल की प्राप्ति ही होती है; उसमें पवित्रता, पूजन-पात्रता (यक्षयोग्यता) और चिज्ञता (वेधित्व) आदि के वे विशिष्ट गुण भी नहीं हैं जिनकी उससे प्रार्थना की गई है। इसके सिवाय, जगह जगह जैन शास्त्रों में पिप्पलादि वृक्षों के पूजन का निषेध किया गया है और उसे लोचमूढता अथवा लोकाभूढता बताया है; जैसा कि नीचे के कुछ अक्षतराओं से प्रकट है:—

सुखसं वेहली जुहली पिप्पलमन्पकोजलम् ।

देवायैरभिधीयन्ते धर्म्यन्ते तेः परेऽत्र के ॥४—१८१

—अभिलगति उपासकाचार ।

पृथ्वी जलार्ण सोयं वेहलीं पिप्पलादिकम् ।

देवतात्मेन मन्मन्ते ये ते धिम्माः विपश्चिताः ॥१-४४॥

—सिद्धास्तुतार ।

सोत्रफलः शिवो नामो सुखाम्भ पिप्पलादयः । ... ..

यथाधर्म्यन्ते शठैरेते देवमूढः स रुच्यते ॥

—सारचतुर्विंशतिका ।

...तवस्त्पाम्र मकर्यां धर्म्यं सुगुह्यमयः ।...

. . एवमादिषिमूढानां धर्म्यं मूढमनेकथा ॥

—धरास्त्रिलोक ।

...धुचपूजादीनि पुण्यकारणानि भवन्तीति यददन्ति

तत्सोफमूढत्वं विज्ञेयं ।

—अन्यसंग्रहटीका महादेवकृता ।

...यदधुचविपूजनम् । ..... लोकाभूढं प्रवक्ष्यते ॥

—अमोपदेसंपीयूषधर्मभाषकाचार ।

इससे शहरकनी की वह पिप्पलपूरा देवमूर्तता या ज्योतिर्मूर्तता में परिणत होती है। उन्होंने हिन्दुओं के मिथ्यासमुच्चार पीपल को यदि देवता समझ कर उसकी पूजा की वह व्यवस्था की है तो वह देवमूर्तता है और यदि लोगों की देखादेखा पुष्पकला समझ कर या उससे किसी दूसरे अनोखे फल की आशा रखकर ऐसा किया है तो वह लोकमूर्तता है; अथवा इसे दोनों ही समझना चाहिये। परन्तु कुछ भी हो, इसमें सन्देह नहीं कि उनकी वह पूजन-व्यवस्था मिथ्यात्व को त्रिपे हूँ है और अच्छी खासी मिथ्यात्व की पोषक है। शहरकनी को भी अपनी इस पूजा पर प्रकट मिथ्यात्व के आवरण का कवच लगा है। परन्तु चूँकि उन्हें अपने मन में इसका विचार करना या इसविषये उन्हें निश्चिन्त दिया—'एवं कृतो न मिथ्यात्वं'—देख करने से कोई मिथ्यात्व नहीं होता। क्यों नहीं होता? 'लौकिकान्तरवर्तनात्'—इस विषय कि वह तो लोकान्तर का वर्तना है। अर्थात् लोगों की देखा देखी जो काम किया जाय उसमें मिथ्यात्व का दोष नहीं छपाता। शहरकनी का यह हेतु भी क्या है। विश्वव्याप्य तथा उनके अद्भुत परिग्रह का बोधक है। उनके इस हेतु के अनुसार लोगों की देखादेखा यदि कुरेबों का पूजन किया जाय, उन्हें पशुओं की बलि चढ़ाई जाय, लैंबी-लैंबी तमा पीरों की कर्बें पूजी जायें, गरी ससुआदिक की वन्दना-शक्ति के साथ उनके स्थान से वर्ष मना जाय, ग्राह्य के समय ज्ञान का विशेष महात्म्य समझा जाय और हिंसा के आचरण तथा व्यवसायों के सेवन में कोई दोष न माना जाय अथवा यदि कहिये कि ज्ञान को तब समझ कर प्रवर्तन जाय तो इसमें भी कोई मिथ्यात्व नहीं होता। तब मिथ्यात्व मानना मिथ्याचार रोगा क्या, वह कुछ समझ में नहीं आता। सोमदेवसूत्रि तो, 'वसुधैव कुटुम्बकम्' के सूत्रानुसार का वर्णन करते हुए, एक निश्चय है कि 'इन वृक्षादिकों



का पूजन चाहे घर के लिये किया जाय, चाहे लोकाचार की दृष्टि से किया जाय और चाहे किसी के अनुरोध से किया जाय, वह सब सम्यग्दर्शन की हानि करने वाला है—अथवा यों कहिये कि मिथ्यात्व को बढ़ाने वाला है । यथा:—

वरायं लोकवार्तापुंमुपरोधार्यमेव च ।

अपासगममीदां स्यात्सम्यग्दर्शनहानये ॥ .

पंचांग्यायी में भी लौकिक सुखसम्पत्ति के लिये कुदेवांराधन को 'लोकमूढता' बताते हुए, उसे 'मिथ्या लोकाचार' बताया है और इसीलिये त्याग्य ठहराया है—यह नहीं कहा कि लौकिकाचार होने की वजह से वह मिथ्यात्व ही नहीं रहा । यथा:—

कुदेवाराधनं कुर्वद्देहिभवेयसे कुपीः ।

मुधा लोकोपचारत्वाद्भेषां लोकमूढता ॥

इससे यह स्पष्ट है कि कोई मिथ्याक्रिया मंहुज लोक में प्रचलित अथवा लोकाचार होने की वजह से मिथ्यात्व की कोटि से नहीं निकल जाती और न सम्यक्क्रिया ही कहा जा सकती है । जैनियों के दाय, वास्तव में, लौकिक विधि अथवा लोकाचार नहीं तब मान्य किये जाने के योग्य हो सकता है वहाँ तब कि उससे उनके सम्यक्त्व में बाधा न आती हो और न अंतों में ही कोई दुःख जगता हो; जैसा कि सोमदेवसूरि के निम्न वाक्य से भी प्रकट है:—

सर्वे एव हि जैनानां प्रयासं लौकिको विधिः ।

यत्र सम्यक्त्वहानिर्न भवति न अतदुपसंगमः ॥

—यशस्तिलक ॥

ऐसी हालत में महरकबी का चले हेतुवाद किसी तरह भी युक्ति-युक्त प्रतीत नहीं होता और न सम्पूर्ण लोकाचार ही, बिना किसी विशेषता के, महज लोकाचार होने की वजह से मान्य किये जाने के योग्य ठहरता

है। श्रीपद्मनेन्द्रिः आचार्य ने भी अपने श्रावकाचार में उन सव कर्मों से दूर रहने का आश्वासन उनके त्याग का उपदेश दिया है जिससे सम्यग्दर्शन मेला तथा व्रत संवित होता हो। यथा.—

तं देवं तं नरं तत्त्वं तत्कर्मोचि च नाधयेत् ।

मग्नितं दर्शनं येन येन च व्रतचरुणम् ॥ २६ ॥

शोक में, हिन्दूधर्म के अनुसार, पीपल को विष्णु भगवान का रूप माना जाता है। विष्णु भगवान ने किसी तरह पर पीपल की मूर्ति धारण की है, वे पीपल के रूप में मृत्यु पर अवतरित हुए हैं, और उनके आश्रय में सब देव आकर रहे हैं; इसलिये जो पीपल की पूजा करता है वह विष्णु भगवान की पूजा करता है, इतना ही नहीं, किन्तु सर्व देवों की पूजा करता है—ऐसा हिन्दुओं के पापोंचरस्यकादि कितने ही ग्रंथों में विस्तार के साथ विधान पाया जाता है। इसीसे उनके यहाँ पीपल के पूजने का बड़ा आहात्म्य है और उसका सर्व पापों का नाश करने कादि रूप से बहुत कुछ फल वर्णन किया गया है। और यही

अस विषय के कुछ चौड़े से काव्य समूहों के तीर पर इस प्रकार हैं:-

“अमृत्य रूपो भगवान् विष्णुरेव न संशयः ।”

“अमृत्यपूजको यस्तु स एव हरिपूजकः ।

अमृत्यमूर्तिर्मेघान्स्वयमेव यतो द्विजः ॥”

“इदं अमृत्यममृत्यममृत्यं सर्वपापप्रणाशनम् ।

साक्षादेव स्वं विष्णुरमृत्योऽक्षिपामिभरात् ॥”

“अमृत्यपूजितो येन पूजिताः सर्वदेवताः ।

अमृत्यज्ज्ञेयितो येन ज्ञेयिताः सर्वदेवताः ॥”

“अमृत्यं सेचयेद्विद्वान्संप्रवक्षिष्यमाविशेत् ।

पापेपहतमर्त्यानां पापनाशो भवेद् सुखम् ॥”

—शब्दकल्पद्रुम ।

बचह है जो वे पीपल में पवित्रता, वायव्यता और बोधित्वादि गुणों की कल्पना किये हुए हैं। पीपल में घृतत्व गुण अथवा पवित्रता के हेतु का उल्लेख करने वाला उनका एक वाक्य नमूने के तौर पर इस प्रकार है:-

अथवाय । यस्मात्त्वयि वृक्षराज । वारायवस्तिष्ठति सर्वकारणम् ।

अतः सुचिस्त्वं स्वतन्त्रं तत्त्वाम् विशेषतोऽतिष्ठतिनाशनोऽसि ॥

इस वाक्य में पीपल को सम्बोधन करके कहा गया है कि 'हे वृक्षराज ! चूँकि त्वत्वा का कारण वारायव ( विष्णु भगवान् ) तुम्हारे में तिष्ठता है, इसलिये तुम विशेष रूप से पवित्र हो और अरिष्ट का नाश करने वाले हो' ।

ऐसी हासत में, अपने सिद्धान्तों के विरुद्ध, दूसरे लोगों की देखा-देखी पीपल पूजने अथवा इस रूप में लोकानुवर्तन करने से सम्पददर्शन पैदा होता है—सम्पत्त्व में वाधा आती है—यह बहुत कुछ स्पष्ट है। खेद है भट्टरकजी, जैन दृष्टि से, यह नहीं बतला सके कि पीपल में किस सम्पत्त्व से पूज्यता है अथवा किस आधार पर उसमें बोधित्व तथा घृतत्वादि गुणों की कल्पना बन सकती है ! \* प्रत्यक्ष में यह

“(अथर्वण उवाच) पुरा ब्रह्मादयो देवाः सर्वे विष्णुं समाभिजाः ।

प्रच्छन्नं देवदेवेशं राक्षसैः पीडिताः स्वयम् ।

कथं पीडोपशमनमस्माकं ब्रूहि मे प्रभो ॥

“(श्रीविष्णु उवाच) ब्रह्मसम्पत्त्यरूपेण संसर्गमिदं भूतस्य ।

तस्मात्सर्वप्रवर्त्तनेन कुरुष्व तत्त्वेष्वयम् ॥

अनेन सर्वमद्रूपं यविष्मन्ति न संशयः ।

—अथर्वहफल्पब्रूम ।

\* भट्टरकजी के कथन को ग्रहणवाक्य समझने वाले संभाजी मं, अपने अनुवाद में डेढ़ पेज का सम्बा मातार्थ लगाने पर भी, इस विषय को स्पष्ट नहीं कर सके और न भट्टरकजी के हेतु को ही निर्दोष

नद माय को बिने हुए है और उसके फलों तथा साध में असंख्यते  
अस बीजों के फल बरकरार आगित रहने से अच्छी खासी अपेक्षा से

सिद्ध कर सके है। उन्होंने यह तो स्वीकार किया है कि आगम में  
बृहद् पूजा का बृहद् तथा लोकसूक्तता कथनाया है और उसके अनु-  
सार इस दीपक पूजा का लोकसूक्तता में अन्तर्भाव होना चाहिये।  
परन्तु प्रत्यक्षर भट्टरकजी ने पूर्णिक यह सिद्ध दिया है कि 'ऐसा  
करने में सिद्धान्त का दोष नहीं लगता' इससे आपकी बुद्धि बचकर  
वाई है और आप उसमें किसी एहसास की कल्पना करने में प्रवृत्त हुए  
हैं—यह कहने लगे हैं कि "इसमें कुछ बोझाला एहसास है"। लेकिन  
यह एहसास क्या है, उसे बहुत कुछ प्रयत्न करने जबकि हमर उभर  
की बहुत सी निरर्थक बातें बचाने पर भी आप बोल नहीं सके और  
अन्त में आपको अनिश्चित रूप से बड़ी शिक्षणा पड़ा—“संभव है कि  
सिद्ध तरह सेन को निमित्त लेकर ज्ञान का उपयोग हो जाता है  
वैसे ही ऐसा करने से भी ज्ञान का उपयोग हो जाय”। “संभव है  
कि उस बृहद् के निमित्त से भी ज्ञान पर ऐसा असर पड़ जाय  
जिससे उसकी आत्मा में शिक्षाकृता आजाय।” इससे सोनीजी की  
शेषार्थ—विषयक अज्ञा का भी कितना ही पता चलता है। अस्तु;  
आपकी सबसे बड़ी युक्ति इस विषय में यह माहुर होती है कि सिद्ध  
तरह वर की इच्छा से अन्वयिक नदियों में स्नान करवा लोकसूक्तता  
होते हुए भी वैसे ही—जिस तरह इच्छा के—महत्त्व स्वीर की महत्त्व  
के सिधे सम में स्नान करना लोकसूक्तता नहीं है, उन्ही तरह यज्ञो-  
पवीत की विशेष विधि में बोधि (ज्ञान) की इच्छा से बोधि (दीपक)  
बृहद्की पूजा करने में भी लोकसूक्तता अथवा निष्कलन का दोष न  
होना चाहिये। यद्यपि आपके इस बुद्धि-विज्ञान में वर की इच्छा  
दोनों समझ लगान है और इस सिधे उस बोधि वर की इच्छा से

भी बिरा हुआ है । साथ ही, वैनागम में उसे वैसी कोई श्रतिष्ठा प्राप्त नहीं है । अतः उसमें पूतल आदि गुणों की धरूपना करना, उससे उन गुणों की प्रार्थना करना और हिन्दुओं की तरह से उसकी पूजा

पीपल का पूजना लोकसूत्रता की कोटि से नहीं निकल सकता; फिर भी ये यहाँ पर इतना और बतला देना चाहता हूँ कि गंगादिक नदियों के जिस स्नान की यहाँ तुलना की गई है वह संगत मालूम नहीं होता; क्योंकि महक शारीरिक मलशुद्धि के लिये जो गंगादिक में स्नान करना है वह उन नदियों का पूजन करना नहीं है और यहाँ स्वयं रूप से 'पूजितुं गच्छेत्' आदि पदों के द्वारा पीपल की पूजा का विधान किया गया है और उसकी तीन प्रवक्ष्या देना तथा उससे प्रार्थना करना उक्त सिद्धा है—यह नहीं सिद्ध कि पीपल की क्षाया में बैठना अच्छा है; अथवा उसके नीचे बैठकर अनुक कार्य करना चाहिये; इत्यादि । और इसलिये नदियों की पूजा-वन्दनादि करना जिस तरह मिथ्यात्व है उसी तरह पूज्य बुद्धि को लेकर पीपल की यह उपासना करना भी मिथ्यात्व है । हाँ; एक दूसरी जगह (१० वें अध्याय में); लोकसूत्रता का वर्णन करते हुए सोनीजी लिखते हैं—“सर्वसाधारण अग्नि, वृक्ष, पर्वत आदि पूज्य क्यों नहीं और विशेष विशेष कोई कोई पूज्य क्यों हैं ? इसका उत्तर यह है कि जिनसे जित-मगवान का सम्बन्ध है वे पूज्य हैं; अन्य नहीं ।” परन्तु पीपल की बाबत आपने यह भी नहीं बतलाया कि उससे जिन भगवान का क्या-साध सम्बन्ध है, जिससे हिन्दुओं की तरह उसकी कुछ पूजा-वन्दना होती, बल्कि यहाँ 'बोधि' का अर्थ 'बड़' करके 'आपने-आपने-पूर्व-कवन' के विद्वत् ब्रह्मोपवीत संस्कार के समय पीपल की जगह बड़ वृक्ष की पूजा का विधान कर दिया है । और यह आपके अनुवाद की और भी विमलवृत्ता है !!

अना यह सब हिन्दू धर्म का अनुकरण है, जिसे मन्दारकनी ने लोकानुवर्तन के निःसृत पदों के नीचे छिपाना चाहा है। सहज लोकानुवर्तन के आधार पर ऐसे प्रकट निष्कर्ष को अस्वीकार्य कह देना, निःसन्देह, बड़े ही दुःसाहस का कार्य है। और वह इन मन्दारकनी के प्रवृत्तियों से ही बन सम्पन्न है किन्हीं धर्म के धर्म की कुछ भी शक्ति नहीं, अथवा धर्म की शक्ति में जो कुछ दूसरा ही प्रयोग सिद्ध करना चाहते हैं।

इसी तरह पर मन्दारकनी ने, एक दूसरे स्थान पर, 'आर्क' वृक्ष के पत्तों का भी विचार किया है, जिसके निविधानप्रमाण प्रत्येक तृतीय भाग 'अर्कविवाह' की व्याख्यान करते हुए दिया गया।

### वैवाह्य-योग और अर्क-विवाह।

( २९ ) प्रत्यक्ष प्रमाण में, पुरुषों के तीसरे विवाह का विधान करते हुए, मन्दारकनी लिखते हैं कि 'अर्क (आर्क) वृक्ष के साथ विवाह न करने यदि तीसरा विवाह किया जाता है तो वह द्वितीय विवाहना की विधवा हो जाती है। अतः विवाह पुरुषों को चाहिये कि वे तीसरे विवाह से पहले अर्क-विवाह किया करें। उसके बिना उन्हें अर्क वृक्ष के पास जाना चाहिये, वही अर्क-संस्कार-वाचनादि कृपा करना चाहिये, अर्क वृक्ष की पूजा करनी चाहिये, उससे अभिषेक करनी चाहिये, और फिर उसके साथ विवाह करना चाहिये'। कथा:—

॥ 'सूर्य सप्तार्ध' वाच्य न 'सूर्य' शब्द अर्क-वृक्ष का वाचक और उसका प्रधान नाम है; अर्क वृक्ष से सूर्य के अनन्तर प्रार्थना का उद्देश्य है। प्रोत्सीजी ने अपने अनुवाद में 'सूर्य' से प्रार्थना करने की जो बात लिखी है वह उनकी कल्पनशीली से 'सूर्य' शब्द से प्रार्थना को सूचित करता है और इससे ठीक नहीं है।

‡ अकृत्वाऽर्कविवाहं तु तृतीयां यदि चोद्देत् ।

विधवा सा मधेत्कन्या तस्मात्कार्थं विचक्षणः (श्वेः) ॥२०४॥

अर्कसंधिधियागल्य कुर्यात्सस्त्रादिवाचनम् ।

अर्कस्याराधनां कृत्वा सूर्यं सम्प्राप्य चोद्देत् ॥२०५॥

भट्टारकजी का यह सब कथन भी जैनशासन के विरुद्ध है । और उनका उक्त वैधव्ययोग जैन-तत्त्वज्ञान के विरुद्ध ही नहीं किन्तु प्रत्यक्ष के भी विरुद्ध है—प्रत्यक्ष में सैकड़ों उदाहरण ऐसे उपस्थित किये जा सकते हैं जिनमें तीसरे विवाह से पहले अर्कविवाह नहीं किया गया, और फिर भी वैधव्य-योग संवर्धित नहीं हुआ । साथ ही, ऐसे उदाहरणों की भी कमी नहीं है जिनमें अर्कविवाह किये जाने पर भी वही विधवा हो गई है और वह अर्कविवाह उसके वैधव्ययोग का टाक नहीं सका । ऐसी हालत में यह कोई जादुई नियम नहीं ठहरता कि अर्कविवाह न किये जाने पर कोई वीरगाहमण्डाह भी विधवा हो जाती है और किये जाने पर उसका वैधव्ययोग भी टक जाता है । तब भट्टारकजी का उक्त विधान केरा वहम, भ्रम और भोक्-मूढ़ता की शिक्षा के सिवाय और कुछ भी माहूम नहीं होता ।

‡ इस पद्य के अनुवाद में सोनीजी ने पहली स्त्री को 'धर्मपत्नी' और दूसरी को 'भोगपत्नी' बतलाकर जो कह किया है कि "दो स्त्रियों के होते हुए तीसरा विवाह न करे" वह सब उनकी निजी कल्पना जान पड़ता है । मूल पद्य के आशय के साथ उसका कुछ सम्बन्ध नहीं है । मूल से यह साक्षिणी नहीं आता कि वह दो स्त्रियों के मौजूद होने हुए ही तीसरे विवाह की व्यवस्था बनजाता । बल्कि अधिकांश में, अपने पूर्वपद्य-सम्बन्ध से, दो स्त्रियों के मरजाने पर तीसरी स्त्रीको विवाहनेकी व्यवस्था करता हुआ माहूम होता है ।

॥६॥ तरह की हालत भट्टारकजी के उस दूसरे वैधव्य-योग का

हिन्दुओं के लिये गर्भविवाह का निस्तः के साथ विधाय पाया जाता है, उसके कितने ही श्रवणों की वह वारदा है कि मनुष्य की सीसरी की मनुष्य व होने चाहिये, यदि मनुष्य को तो वह विधाय हो जायगी, इससे तीसरे विवाह से पक्ष उन्होंने गर्भविवाह की को-  
शमा की है—मर्क पुरुष के पक्ष मेंकर स्तित्वाचनदि कल्प करने, मर्क की पूजा करने, मर्क से प्रार्थना करने और फिर मर्क-कन्या के साथ विवाह करने आदि की सम्पूर्ण व्यवस्था बतलाई है । इस विषय का कल्प हिन्दुओं के कितने ही ग्रन्थों में पाया जाता है । 'अमरल-विवाहपद्धति' में भी आठ प्रश्नों में इसका कुछ उल्लेख किया गया है । उसी पर स वहाँ कुछ वाक्य मन्त्रों के तौर पर उद्धृत किये जाते हैं:-

"अहोद्वैतिविद्वयं तुनीयं व अहोद्वैतम् ।  
ओहाद्वैततो वापि यदि नमोस्तु मनुष्यम् ॥  
अहोद्वैतं न अहोद्वैतं अहोद्वैतं अहोद्वैतम् ॥  
"तुनीयं यदि ओहाद्वैतं वा विधाय अहोद्वैतम् ॥  
अहोद्वैतं विवाहाय तुनीयेऽहोद्वैतं समुद्वैतम् ॥"  
"तुनीये अहोद्वैतं तु अहोद्वैतं पुनरहोद्वैतम् ॥  
आर्क विवाहं अहोद्वैतं ओहाद्वैतं विवाहाय ॥  
अहोद्वैतविवाहाय तु अहोद्वैतं अहोद्वैतम् ॥

भी है जिसका विधान उन्होंने इसी अज्ञान के निमित्त पक्ष में किया है:-

अहोद्वैतं अहोद्वैतं अहोद्वैतं अहोद्वैतम् ॥

अहोद्वैतं अहोद्वैतं अहोद्वैतं अहोद्वैतम् ॥ २०२ ॥

इस पक्ष में वह बतलाया गया है कि अहोद्वैतम् (अज्ञान) के प्रभाव यदि अज्ञान को अहोद्वैत (अज्ञान) अहोद्वैत तो फिर वह विवाहसम्बन्ध नहीं करना चाहिये । यदि ऐसा करना तो वह उसी निमित्त से विवाह हो जायगी ॥



नान्दीं ध्यात्वा प्रकुर्वीत स्वस्तिदत्तं च प्रकल्पयेत् ।  
 अर्कमम्बक्यं सौर्या च गणपुष्पाक्षतैरिति ॥”  
 (प्रार्थना) “ चमस्ते मेगले देवि नमः सवितुं रात्मजे ।  
 प्राहि मां कृपया देवि पत्नी त्वं मे इहोमर्ता ॥  
 अर्कं त्वं प्रहस्तां सृष्टः सर्वप्राणिहितार्थं च ।  
 बृहत्सो आदिभूतस्तव देवानां प्रीतिवर्धने ॥  
 दत्तयोद्गाहजे पौषं सृष्टुं शोभुं विनाशयेत् ।  
 तत्तन्ना कन्यावर्यं विपुलं कुरुमुदरेत् ॥”

हिन्दू ग्रन्थों के ऐसे वाक्यों पर से ही महारक्षकों ने वैधव्य-योग और अर्कविवाह को उक्त ग्रन्थों में अपने ग्रन्थों में की है । परन्तु खेद है कि आपने उसे भी आवक जर्म की व्यवस्था किया है और इस तरह पर अपने पाठकों को धोखा दिया है ॥

### संकीर्ण इन्द्रयोज्ञारं ।

( २३ ) यह त्रिवर्णाचार, यद्यपि, इन्द्रय के संकीर्ण उद्गारों से बहुत कुछ भरा हुआ है और मेरी इच्छा थी थी कि मैं इस शीर्षक के नीचे उनका कुछ विशेष दिग्दर्शन कराता परन्तु जेब बहुत बड़ गया है, इससे सिर्फ दो नमूनों पर ही यहाँ संतोष किया जाता है । इन्हीं पर से पाठकों की वह मालूम हो सकेगा कि महारक्षकों की इन्द्रय-संकीर्णता किस हद तक बड़ी हुई थी और वे जैनसंसार को जैनधर्म की उदार नीति के विरुद्ध किस ओर ले जाना चाहते थे:—

( क ) अन्त्यजैः कनिंताः कूर्पां चापी पुष्करिणीं सेरः ।

तेषां जलं न तु प्राह्यं क्षात्रियेणां च कश्चित् ॥ ३-४६ ॥

इस पद्य में कहा गया है कि ‘ओ कुर्ये, नावदी, पुष्करिणी और तालाबों अन्त्यजों के—शूद्रों अथवा चमारों आदि के—खोदें हुए हों उनका जल न तो कमी पीना चाहिये और न ज्ञान के लिये ही प्रदत्त करना चाहिये’ ।

भट्टारकजी का यह उद्देश बड़ा ही विचित्र तथा हृद-हर्षों का संकीर्ण है और इससे शत्रुओं के प्रति असीम घृणा तथा द्वेष का भाव व्यक्त होता है । इसमें यह नहीं कहा गया कि जिन कूप वावड़ी आदि के जल को अन्यजों ने किसी तरह पर छुटा हो उन्हीं का जल ज्ञान-पान के अयोग्य हो जाता है बल्कि यह स्पष्ट घोषणा की गई है कि जिन कूप वावड़ी आदि को अन्यजों ने खोदा हो—मझे ही उनके वर्तमान जल को उन्हींमें कभी स्पर्श भी न किया हो—उन सब का जल हृगेश के लिये ज्ञानपान के अयोग्य होता है । और इस लिये यदि यह कहा जाय तो यह नाकाफी होगा कि 'भट्टारकजी ने अपने इस वाक्य के द्वारा अन्यज मनुष्यों को जलचर चीमों तथा जल को छूने पीने वाले दूसरे सिरों से ही नहीं किन्तु उस सब, गंदगी तथा कूड़े कर्कटे से भी दूरा और गया बीता समझा है जो कुर्मा, वावड़ियाँ तथा साजियों में पड़कर या उड़कर चला जाता है अथवा अनेक अस जीवों के मरने-जीने-गहने-सड़ने आदि के कारण भीतर ही भीतर पैदा होता रहता है और जिसकी वजह से उनका जल ज्ञान पान के अयोग्य नहीं माना जाता' । भट्टारकजी की घृणा का मान इससे भी कहीं बड़ा था, और इसी लिये मैं उसे हृद-हर्षों की या असीम घृणा कहता हूँ । मालूम होता है भट्टारकजी अन्यजों के संसर्ग को ही नहीं किन्तु संनर्क छायामात्र को अपवित्र, अपशकुन और अनिष्टकारक समझते थे । इसीलिए उन्होंने, एक दूसरे स्थान पर, अन्यज का दर्शन हो जाने अथवा बसका शब्द सुनाई पड़ने पर बप को ही छोड़ देने का या यों कहिये कि सामायिक जैसे सदनुष्ठान का स्थान कर उठ जाने का विधान किया है \* यह कितने खेद का विषय है ।।

पृथक्—

अतच्युतान्यजमादीनां दर्शने मापये शुतौ ।

शुतेऽप्योवातवर्माने जृम्भने अपमुत्सृज्य ॥ ३-१२५ ॥

यदि भट्टारकजी की समझ के अनुसार अन्त्यर्जों का संसर्ग-दोष यहाँ तक बढ़ा हुआ है—इतना अधिक प्रभावशाली और बलवान है—कि उनका किसी कूप बावड़ी आदि की भूमि को प्रारम्भ में स्पर्श करना भी उस भूमि के संसर्ग में आने वाले जब को हमेशा के लिये दूषित तथा अपवित्र कर देता है तब तो यह कहना होगा कि जिस जिस भूमि को अन्त्यर्ज लोगों ने कभी किसी तरह पर स्पर्श किया है अथवा वे स्पर्श करते हैं वह सब भूमि और उसके संसर्ग में आने वाले संपूर्ण अक्षा-दिक पदार्थ हमेशा के लिये दूषित तथा अपवित्र हो जाते हैं और इसलिये त्रैवर्णिकों को चाहिये कि वे उस भूमि पर कभी न चढ़ें और न जल की तरह उन संसर्गी पदार्थों का कभी व्यवहार ही करें । इसके सिवाय, जिन कूप बावड़ी आदि की बाबत सुनिश्चित रूप से यह मालूम न हो सके कि वे कितने लोगों के सोरे हुए हैं उनका जब भी, संदिग्धभावस्था के कारण, कभी काम में नहीं जाना चाहिये । ऐसी हासत में कैसी विकट स्थिति उत्पन्न होगी और लोकव्यवहार कितना बन्द तथा संकटापन्न हो जाएगा उसकी कल्पना तक भी भट्टारकजी के दियाय में आई मालूम नहीं होती । मालूम नहीं भट्टारकजी उन बातों की पैदावार—अन्न, फल तथा शाकादिक—को भी प्रामाण्य समझते थे या कि नहीं जिनमें मलमूत्रादिक महादुर्गन्धमय अपवित्र पदार्थों से भरे हुए खाद का संयोग होता है । अथवा अन्त्यर्जों का वह भूमि-स्पर्श ही, उनकी दृष्टि में खाद के उस संयोग से गया पीता था ॥ परंतु कुछ भी हो—भट्टारकजी ऐसा वैसा कुछ समझते हों या न समझें हों और उन्होंने वैसी कोई कल्पना की हो या न की हो—, इसमें संदेह नहीं कि उनका उक्त कथन जैन-शासन के अचान्त विरुद्ध है ।

जो जैनशासन सार्वजनिक प्रेम तथा वात्सर्य भाव की शिक्षा देता है, वृथा तथा हेतु के भाव को हटा कर मैत्रीभाव सिखता है और

अन्यत्रों को भी धर्म का अधिकारी बतला कर उन्हें आचर्यों की कौटि में रखता है उसका, अथवा उन तीर्थचरों का कदापि ऐसा अनुदार शासन नहीं हो सकता, जिनकी 'समवसरण' नामकी समुदार समा में ऊँच नीच के भेद भाव को मुखा कर मनुष्य ही नहीं किन्तु पशु-पक्षी तक भी शामिल होते थे और वहाँ पहुँचते हैं। आपस में ऐसे द्विजमित आते थे कि अपने अपने जातिविरोध तकको मुखा देते थे—सर्प निर्मय होकर मनुष्य के पास सेलता था और बिड़ी प्रेम से वृद्ध का आसिगन करती थी। कितना ऊँचा आदर्श और कितना विश्वप्रेम-मय भाव है ! कहीं यह आदर्श ? और कहीं मन्दारकजी का उक्त प्रकार का धृष्टात्मक विधान ? इससे स्पष्ट है कि मन्दारकजी का यह सब कथन जैनधर्म की शिक्षा न होकर उससे बाहर की चीज है। और वह हिन्दू-धर्म से उधार लेकर रक्खा गया मालूम होता है। हिन्दुओं के यहाँ उक्त वाक्य से प्रेरिता सुलता 'यम' श्रुति का एक वाक्य ३ निम्न प्रकार से पाया जाता है:—

अमृत्यमेः आनिताः कृपास्तदागानि तथैव च ।

एषु छात्वा च पीत्वा च पंचमन्येन शुद्धयति ॥

इसमें यह बतलाया गया है कि 'अमृत्यम' के छोदे हुए कुशों तथा ताकाशों में स्नान करने वाला तथा उनका पानी पीने वाला मनुष्य अपवित्र हो जाता है और उसकी शुद्धि पंचगव्य से होती है—जिसमें गोबर और गोमूत्र भी शामिल होते हैं। सम्भवतः इसी वाक्य पर से मन्दारकजी ने अपने वाक्य की रचना की है। परन्तु यह मालूम नहीं होता कि पंचगव्य से शुद्धि की बात को दृष्टकर उन्होंने अपने पद्य के उत्तरार्ध को एक दूसरा ही रूप क्यों दिया है ? पंचगव्य से शुद्धि की इस हिन्दू ध्यवस्था को तो आपने कई जगह पर अपने ग्रंथ में अपनाया

है + १ शायद-आफ़ो इस प्रसंग पर यह इष्ट न रही हो । और यह भी हो सकता है कि हिन्दू-धर्म के किसी दूसरे वाक्य पर से ही आपने अपने वाक्य की रचना की हो अथवा उसे ही उद्योत त्यों ठठाकर रख दिया हो । परंतु कुछ भी हो, इसमें संदेह नहीं कि यह व्यवस्था हिन्दुओं से ही गई है—बैजियों के किसी भी मानवीय प्राचीन ग्रंथ में यह नहीं पाई जाती—हिंदुओं की ऐसी व्यवस्थाओं के कारण ही इन्दिण भारत में, वहाँ ऐसी व्यवस्थाओं का खास प्रचार हुआ है, अन्यत्र लोगों पर घोर अत्याचार होता है—वे कितनी ही सड़कों पर चढ़ जाते अथवा अंधिरों के प्राप्त से गुजर नहीं सकते, उनकी कृपा तक जाने पर सचेष्ट-स्नान की बकरत होती है—और इसीलिए अब इस अत्याचार के विरुद्ध सदाय तम विवेकशील उद्गार पत्रिका की आवाज़ उठी हुई है।

(क) अनाग्रवेद्यमस्वप्नाः कक्षासाधर्मकारकाः ।

पापधिकः पुरापापी यत्तैर्वस्तुं न शुच्यते ॥ १३० ॥

एतात्किमपि नो देयं स्वर्गं न च कदापि न ।

न तेषां वस्तुकं प्राज्ञं अनापवादायकम् ॥ १३१ ॥

—७. वीं अध्याय ।

इन पद्यों में कहा गया है कि (जो लोग बहुत बुरी आ घात करने वाले (कसाई आदिक) हों, गोकुली करने वाले (मुसलमान आदि अशुद्ध) हों, मक्की गाने वाले (ईसाई या बीरवादिक) हों, शराब का व्यापार करने वाले (कलाश) हों, चमड़े का काम करने वाले (समार) हों, कोई विशेष पाप का काम करने वाले पातकी (पापधिक) हों, अथवा शराब पीने वाले हों, उनमें से किसी के भी साथ बोलना

+ जैसे राजस्वकांक्षी की औषध दिन-पंचगव्य से—मोचरग्रामूत्रादिक से—स्नान करने पर शुद्धि मानी है । यथाः—

चतुर्थे वासरे पंचगव्यैः संस्नापयेत् वाय्म् ॥ १०४

मही चाहिये । और इन लोगों को न तो कभी कुछ देना चाहिये, न इनकी कोई चीज लेना चाहिये और न इनको कभी गुनाहो चाहिये; क्योंकि ऐसा करना सोकापवाद का-बदनामी का-कारण है ।'

पाठकमित्र ! देखा, कैसे सर्वोत्तम, धृष्ट और मनुष्यत्व से निरे हुए उद्गार हैं ! व्यक्तिगत दुःखा तथा द्वेष के माथों से कितने उदात्त श्रेष्ठ हुए हैं ! ! और अन्त का उद्गार जबका उसका सामान, रक्षण तथा यासन करने के लिये कितने अनुपयोगी, प्रतिकूल और विरोधी हैं ! ! क्या ऐसे उद्गार भी धार्मिक उपदेश कहे जा सकते हैं ? जबका यह कहा जा सकता है कि वे जैनधर्म की उस उदारनीति से कुछ सम्बन्ध रखते हैं जिसका चित्र, जैनग्रन्थों में, जैन तीर्थंकरों की 'समवसरण' समा का मकरा खींच कर दिखवाया जाता है ? कदापि नहीं । ऐसे उप-देश विम्बप्रेम के विघातक और संसारी जीवों की उन्नति तथा प्रगति के बाधक हैं । जैनधर्म की शिक्षा से इनका कुछ भी सम्बन्ध नहीं है । जरा गहरा कतरने पर ही यह मालूम हो जाता है कि वे कितने सोचे और निरस्त हैं । मन्ना जब हम मनुष्यों के साथ जिन्हें हम समझते हैं कि वे बुरे हैं—बुरा भाव रख करते हैं—समवसरण भी न किया जाय, उन्हें सदुपदेश न दिया जाय जबका उनकी बुरा न करनाई जाय तो जबका सुधार कैसे हो सकता है ? और कैसे वे संन्यास पर जगार जा सकते हैं ? क्या ऐसे लोगों की ओर से सर्वथा अपेक्षा वास्तव कल्प, उनके हित तक अवागम की चिन्ता न रखना, और उन्हें सदुपदेश देकर संन्यास पर न लगाना जैनधर्म की कोई नीति जबका जैन समाज के लिये कुछ हद कहा जा सकता है ? और क्या सचे जैनों की दया-परिचाति के सब असफल 'कुछ सम्भव हो सकता है ? कदापि नहीं । जैनधर्म के लोकोत्तरे २ नेता आचार्यों तथा महान पुरुषों ने जगत्पितृ पापियों, भीखों, पाँटाखों

तथा भ्लेच्छों तक को धर्म का उपदेश दिया है, उनके दुःख सुख को सुना है, उनका हर तरह से सम्मान किया है और उन्हें जैन धर्म में दीक्षित करके सम्मार्ग पर लगाया है। अतः 'ऐसे लोगों से बोलना योग्य नहीं' यह सिद्धान्त निराकुल जैनधर्म की शिक्षा के विरुद्ध है।

इसी तरह पर 'उन लोगों को कभी कुछ देना नहीं और न कभी उनकी कोई चीज लेना' यह सिद्धान्त भी दूषित तथा बाधित है और जैनधर्म की शिक्षा से बहिर्भूत है। क्या ऐसे लोगों को भूख-प्यास की, वेदना से व्याकुल होते हुए भी उन्हें भक्ष, जल न देना और रोग से पीड़ित होने पर औषध न देना जैनधर्म की दया का कोई अंग हो सकता है ? कदापि नहीं। जैनधर्म तो कुपात्र और अपात्र कहे जाने वालों को भी दया का पात्र मानता है और उन सब के लिये करुणा बुद्धि से यथोचित दान की व्यवस्था करता है। जैसाकि पंचाध्यायी के निम्न वाक्यों से भी प्रकट है:—

कुपात्रायाऽप्यपात्राय दानं देयं यथोचितम् ।

पात्रबुद्ध्या निषिद्धं स्यान्निषिद्धं न कुपात्रिया ।

शेषेभ्यः क्षुरिगपात्रादिपीडितेभ्योऽभ्युद्ययात् ।

दीनेभ्योऽभयः दानादि दातव्यं कदाचनैव ॥

यह असमर्थ भूख प्यासों के लिये आहार दान की, व्याधि-पीड़ितों के लिये औषधि-वितरण की, अज्ञानियों के लिये शिक्षा तथा ज्ञानोप-करण-प्रदान की और मयमस्तों के लिये अभयदान की व्यवस्था करता है। उसकी दृष्टि में पात्र, कुपात्र और अपात्र सभी अपनी अपनी योग्य-तानुसार इन चारों प्रकार के दान के अधिकारी हैं। इससे महारकबी का उन लोगों को कुछ भी न देने का उद्गार निकलना बेहोरी अपनी

पंचाध्यायी की कृपी हुई प्रसिद्धियों में 'ऽभय' की-साद 'ऽदया' तथा 'दया' शब्द प्रसृत विवे हैं । ..

हृदय-संकीर्णता व्यक्त करना है और पाश्चात्य का का उपदेश देना है । ऐसी ही हास्य उन लोगों से कभी कोई चीज न लेने के द्वारा की है । उनसे अच्छी, उपयोगी तथा उत्तम चीजों का व्यापमार्ग ले लेना कभी दूषित नहीं कहा जा सकता । ऐसे लोगों में से कितने ही व्यक्ति जंगलों, पहाड़ों, समुद्रों तथा यूगर्भ में से अच्छी उत्तम उत्तम चीजें निकालते हैं; क्या उनसे वे चीजें लेकर लाभ न उठाना चाहिये ? क्या ऐसे लोगों द्वारा कम-परतों से जाई हुई उत्तम चीजों का भी व्यवहार न करना चाहिये ? और क्या हमलों से उनके कनाथे हुए मृत चर्म के बूते भी लेने चाहिये ? इसके सिवाय एक मुसलमान, ईसाई अथवा बौद्ध ( उपर्युक्त प्रकार का ) कोई हीनाचरक करने वाला हिन्दू भाई यदि किसी औपचारिक, निवासक अथवा दूसरी लोकोपकारिणी सेवा संस्था को द्रव्यादि की कोई अच्छी सहायता प्रदान करे तो क्या उसकी वह सहायता संस्था के अनुरूप होते हुए भी स्वीकार न करनी चाहिये ? और क्या इस प्रकार का सब व्यवहार कोई बुद्धिमानी कहना सकता है ? कदापि नहीं । ऐसा करना अनुभवशून्यता का चोतक और अपना ही नाशक है । संसार का सब काम परस्पर के खेनदेन और एक दूसरे की सहायता से चलता है । एक मच्छीमार सीप में से गोती निकाल कर देता है और बदले में कुछ द्रव्य पाता है अथवा एक चमार से बूढ़ा या चमका खिया जाता है तो मूढ़ादि के तौर पर उसे कुछ दिया जाता है । इसी तरह पर लोक-व्यवहार प्रवर्तित है । क्या वह गोती जो मांस में ही पैदा होता तथा वृद्धि पाता है उस मच्छीमार का हाथ बगने से अपवित्र या विकृत हो जाता है ? अथवा वह चमका चमार के कर-स्पर्श से विकृष्ट और दूषित बन जाता है ? यदि ऐसा कुछ नहीं है तो फिर उन लोगों से कोई भी चीज न लेने के लिये कहना क्या लाभ रखता है ? वह निरी सङ्कीर्णता और-दिगन्त नही



तो और क्या है ? मरत चक्रवर्ती जैसे वार्मिक नेता पुरुषों में तो ऐसे लोगों से भेट में चमरी और कस्तूरी ( मुरक नाके ) जैसी चीजें ही नहीं किन्तु कन्याएँ तक भी ली थीं, जिनका चहरेच आदिपुराण आदि ग्रंथों में पाया जाता है । राबा लोग ऐसे व्यक्तियों से कर और जमींदार लोग अपनी जमीन का महसूल तथा मकान का किराया भी लेते हैं । उनके खेतों की पैदावार भी ली जाती है । अतः भट्टारकजी का उक्त उद्गार किसी तरह में युक्तियुक्त प्रतीत नहीं होता ।

अब रही उन लोगों को कमी न होने की बात, यह उद्गार भी युक्ति-संगत मालूम नहीं होता । अब हम लोग उन लोगों के उपकार तथा उचार में प्रवृत्त होंगे, जो जैनमत का खास उद्देश्य है, तब उन्हें कभी अथवा सर्वथा झूट नहीं यह बात तो बन ही नहीं सकती । फिर भट्टारकजी अपने इस उद्गार के द्वारा हमें क्या सिखाना चाहते हैं वह कुछ समझ में नहीं आता । क्या एक शराबी को शराब के गले में कूपादिक में गिरता हुआ देख कर हमें चुप बैठ रहना चाहिये और कू जाने के भय से उसका हाथपकड़ कर निवारण न करना चाहिये ? अथवा एक भमार को झूठा हुआ देखकर कू जाने के डर से उसका उद्धार न करना चाहिये ? क्या एक गोघाती मुसलमान, मच्छीमार, ईसाई या शराब बेचनेवाले हिन्दू के घर में आग लग जाने पर, स्पर्शमय से, हाँ उसको तथा उसके वासुधायों को पकड़ पकड़ कर बाहर न निकालना चाहिये ? और क्या हमारा कोई पातिकी भाई यदि अचानक थोड़ा खाकर छद्मसुखान हुआ मेहोश पड़ा हो तो हमें उसको उठ कर और उसके धाँवों को धो देना कर उसकी मईम पट्टी न करना चाहिये, इसलिये कि वह पातिकी है और हमें उसको छूना नहीं चाहिये ? अथवा एक वैद्य या डाक्टर को अपने कर्तव्य से च्युत होकर ऐसे लोगों की चिकित्सा ही नहीं करनी चाहिये ? यदि ऐसी ही शिक्षा है तब तो कहना होगा

कि महारानी हर्षे मनुष्य से मित्र बन पशुओं से भी गया जाता बगला  
 पहनते थे और उन्होंने हस्ते उदर दवापर्व को कर्मकाण्ड तथा मित्रमित्र करने  
 में कोई कसर नहीं रखी। और यदि ऐसा नहीं है तो उनके उक्त उद्धार का  
 फिर कुछ भी सूझ नहीं उठता—कह निरर्थक और निःशर मय पड़ता है।  
 साधु होता है महारानी ने स्वरूप अद्वैत की समीचीन नीति को ही नहीं  
 समझा और इसीलिए उन्होंने बिना सोचे समझे ऐसा अटपटप विचार मारा कि  
 'हम लोगों को कभी भी न डूबा चाहिये'। मनों ने मनुष्य स्थायी  
 मान ली और उस पक्ष से भी गये नीते हैं जिसे हम प्रतिदिन सूत है ॥  
 मनुष्यों से और इसी दुःख ॥ चम्प है ऐसी समस्त तथा धार्मिक गुणों का ॥

कहत है, महारानी ने जिस कोकापवाद का मय प्रदर्शित किया है  
 वह इस संदर्भ विवेक पर से सुखों की मूर्खता के सिक्कन और कुछ भी  
 नहीं रह जाता, इसीसे उस पर कुछ सिक्कन मर्या है। निःसन्देह, जब से  
 हम महारानी केसे महारानी की दुःख से वैभवर्ष के सखिज में हुए प्रकार  
 के अनुदार विचारों का प्रवेश होकर विचार प्रस्था हुआ है तब से वैभवर्ष  
 को बहुत बड़ा बल पहुँचा है और उसकी सारी प्रगति रुक गई। कास्तव  
 में, ऐसे सर्वोच्च तथा अनुदार विचारों के अनुकूल करने वाले सत्तर में कभी  
 कोई उन्नति नहीं कर सकते और न कब तथा सहज रूप सकते हैं।

अनुकूल में योग न करने वालों की गति।

( २४ ) आठमें बन्धन में महारानी ने वह तो किया ही है  
 कि 'अनुकूल में योग करने वाला मनुष्य परमाप्ति ( मोक्ष ) को प्राप्त  
 होता है और उसके ऐसा अनुकूल पुत्र पैदा होता है जो पिता को  
 स्वर्ग प्राप्त करा देता है' x । परन्तु अनुकूल में योग न करने वाले

x अनुकूलयोग [ज्ञानि] गामी तु प्राप्नोति परमां गतिम् ।

अनुकूलः यमोपपन्नः नित्यं सर्वत्रोपपन्नः ॥ ३८ ॥

इस पद का दूसरा 'सर्वत्रोपपन्न' के पद सं० १०० का उल्लेख है।

स्त्री-पुरुषों की जिस गति का उल्लेख किया है वह और भी विचित्र है ।  
आप लिखते हैं:—

\* ऋतुस्नानां तु यो मायां सन्निधौ नोपय [म] च्छति ।

धोरायां भूषणहत्यायां पितृभिः सह मत्स्यति ॥ ४६ ॥

ऋतुस्नानां तु या नारी पतिं नैवोपचिन्दति ।

स्नानी वृक्षी ऋतुगती स्याच्छूकरी गर्वमी च सा ॥ ४७ ॥

अर्थात्—जो पुरुष अपनी ऋतुस्नाना-ऋतुस्नान में स्नान करी हुई-  
स्त्री के पास नहीं जाता है—उससे भोग नहीं करता है—वह अपने  
पितरों सहित भूषणहत्या के घोर पाप में डूबता है—स्वयं दुर्गति को  
प्राप्त होता है और साथ में अपने पितरों ( माता पितादिक ) को भी  
जो मरता है । और जो ऋतुस्नान करी अपने पति के साथ भोग नहीं  
करती है वह मर कर कुपी, भेदिनी, गंदवी सुअरी और गंधी होती है ।

\* इस पद्य का अर्थ देने के साथ सोनीजी ने एक बड़ा ही विस्-  
मय ' भावार्थ ' दिया है जो इस प्रकार है:—

" भावार्थ—कितने ही लोग ऐसी बातों में आपत्ति करते हैं ।  
इसका कारण यही है कि वे आजकल स्वराज्य के नसे में चूर हो रहे  
हैं । अतः हर एक को समझना देने के आदेश में आकर उस क्रिया  
के चाहने वाले लोगों को भड़का कर अपनी क्याति-पूजा आदि  
चाहते हैं । उन्होंने आर्थिक विषयों पर आघात करना ही अपना मुख्य  
कर्तव्य समझ लिया है । "

इस भावार्थ का मूल पद्य अथवा उसके अर्थ से ज़रा भी सम्बन्ध  
नहीं है । ऐसा मान्य होता है कि इसे लिखते हुए सोनीजी खुद ही  
किसी गद्दे-नग में चूर थे । अन्वया, ऐसा बिना सिर पैर का महा-  
आस्पजनक ' भावार्थ ' कभी भी नहीं लिखा जा सकता था ।

पाठसम्बन्ध ! देख, कैसी विविध व्यवस्था है ॥ मने ही में दिन  
 पर्व के दिन हों, चाँदुद्यों में से कोई एक जगज्ज होनी ही मनी हों,  
 सोमार हों, अनिष्टक हों, तीर्थयात्रादि पर्व कालों में सगे हों या परदेश  
 में स्थित हों परन्तु उन्हें कस कस योग करना ही चाहिये ॥ यदि नहीं  
 करते हैं तो वे कस प्रकार से कोर पाप के जाली जगज्ज दुर्भति के पाप होते  
 हैं ॥ इस जगज्जकृत व्यवस्था का भी कोई कुछ विधान है ॥  
 सप्तमि की प्रतिष्ठा, सप्तम्य के अनुष्ठान, अष्टम्य के पान और  
 योग्याद्यादि के द्वारा अपने अनुष्ठान के बाद का तो इसके योग्य कुछ  
 भोजन ही नहीं रहता ॥ इसमें में नहीं आता पूजा ( वर्णन वाक्य )  
 के विवरण व होते हुए भी उसकी इच्छा का पत्र केते बन जाता है ॥ यदि  
 भोग किया जाता तो गर्व का रहस्य सम्भव था, इस सम्भव के कारण  
 पर ही यदि भोग न करने से बूझकर का पत्र बन जाता है तब तो कोई भी  
 त्यागी, को जगजी की को होकर आचारी का मुनि हुआ हो, इस पाप से  
 नहीं बच सकता ॥ और केवलप्राय के बहुत से पुन पुनो जगज्ज  
 जगज्जको को को फलभी तथा दुर्भति का पाप उत्पन्न होता होगा ॥ परन्तु  
 ऐसा नहीं है ॥ केवलपर्व में अष्टम्य की नहीं प्रतिष्ठा है और उसके प्राप से  
 जगज्जकृत विधान अनुसार में योग न करने हुए भी पाप से अभित रहे हैं,  
 और सप्तमि को प्राप्त हुए हैं ॥ केवलपर्व से वह कोई बाधनी नहीं कि बहुत  
 काम में योग किया ही जाय ॥ हाँ, भोग को किया जाय तो वह संसल के  
 बिचे किया जाय और इस उदेव से जगज्जकृत में ही किन्तु जाय चाहिये,  
 ऐसी जगज्ज व्यवस्था है ॥ और उसके साथ समित तथा वाक्यादि की विशेषा-  
 पेक्षा की जगजी हुई है—जगज्ज व ही पुन यदि कस समय सेवादिक  
 के कारण या और और पर देखा करने के बिचे जगज्जन हों, और वह  
 समय में कोई पर्वदि कर्म कस न हो तो वे परस्पर कामसेवन कर सकते  
 हैं ॥ दूसरी जगज्ज के बिचे ऐसा नियम व्यवस्था हुआ है ॥ और वह सप्त

भगवन्निनसेन-प्रणीत आदिपुगण के निम्न वाक्य से भी प्रामाणिकता होती है:—

संतानार्थं मृनाचैव कामसेवां मिथ्यो मजेत् ।

शक्तिकाशम्वेषोऽयं क्रमोऽस्तु केचनोऽप्यथा ॥ ३८-१३५ ॥

इससे महारकबी का उक्त सब कथन जैनधर्म के विलकुल विरुद्ध है और उसने जैनियों की सारी कर्म फ़िलॉसॉफी को ही उठा कर ताक में रख दिया है । मन्ना यह कहाँ का न्याय और सिद्धान्त है जो पुत्र के भोग न करने पर बेचारे मरे जीते पितर भी झूठा हत्या के पाप में घसीटे जाते हैं ! मालूम होता है यह महारकबी के अपने ही मस्तिष्क की उपज है; क्योंकि उन्होंने पहले पक्ष में, जो 'पराशर' ऋषि का वचन है और 'पराशरस्मृति' के चौथे अध्याय में नं० १५ पर दर्ज है तथा 'मिताक्षरा' में भी उद्धृत मिलता है, इतना ही फेरफार किया है— अर्थात्, उसके अन्तिम पद 'युज्यते नात्र संशयः' को 'पितृभिः सह मज्जति' में बदला है । दूसरे शब्दों में वही कहिये कि पराशरजी ने पितरों को उस हत्या के पाप में नहीं डुबोया था, परन्तु महारकबी ने उन्हें भी डुबोना उचित समझा है । ! ! ! \* ऐसा निराचार कथन कदापि किसी माननीय जैनधर्माचार्य का वचन नहीं हो सकता । दूसरा पक्ष भी, जिसमें ऋतुकाश में भोग न करने वाली स्त्री की गति

\* एक बात और भी ग़ोठ किये जाने के योग्य है और वह यह कि हिन्दू ग्रंथों में इस विषय से सम्बन्ध रखने वाले 'देवज्ञ' आदि ऋषियों के कितने ही वचन ऐसे भी पाये जाते हैं जिनमें 'स्वस्थः सप्तोपगच्छति' आदि पदों के द्वारा उस पुरुष को ही झूठा हत्या के पाप का मापी ठहराया है जो स्वस्थ होते हुए भी ऋतुकाश में भोग नहीं करता है । और 'पर्ववर्ज्य' तथा 'पर्वार्थि वर्जयेत्' आदि पदों के द्वारा ऋतुकाश में भी भोग को छोड़े पर्व दिनों की खुशी

का उद्देश है, हिन्दू-धर्म के किसी प्रपञ्च से किया गया जगत्वा कुल परिवर्तन करके रक्खा गया मान्य होता है; क्योंकि हिन्दू-धर्मों में ही इस प्रकार की आचार्य प्रचुरता के साथ पाई जाती है। पराशरजी ने तो ऐसी ही को सीधा नरक में भेजा है और फिर मनुष्ययोनि में जाकर उसे बार बार विधवा होने का भी फलवा (वर्मदेश) दिया है। यथा:—

अनुत्सृज्यानु पु या ज्ञाती भर्तात् नोवसर्पति ।

सा सुता नरकं याति विधवा च पुनः पुनः ॥ ४—१४ ॥

—परमहंससूक्तिः ।

इस पद्य का पूर्वार्ध और महरकजी के दूसरे पद्यका पूर्वार्ध दोनों एकार्थवाचक हैं। संभव है इस पद्य पर से ही महरकजी ने अपने पद्य की रचना की हो। उन्हें उस की को क्रमशः नरक तथा मनुष्य गति में न भेज कर खालिस तिर्यक् गति में ही भुज्जना उचित जैसा हो और इसीलिए उन्होंने इस पद्य के उत्तरार्ध को अपनी इच्छानुसार बदला हो। परंतु कुछ भी हो, इसमें सदेह नहीं कि महरकजी ने कुछ दूसरों की गलत करके और कुछ अपनी अकल को बीचों दसल देकर जो वे बेदगी व्यवस्थाएँ प्रस्तुत की हैं उनका जैनशास्त्र से कुछ भी सम्बंध नहीं है। ऐसी नामाकृत व्यवस्थाएँ कदापि जैनियों के द्वारा मान्य किने जाने के योग्य नहीं।

**अच्छीलता और अशिष्टाचार ।**

( २५ ) अतः, मिथ्या, पूर्व, स्थाव्य, अनिष्कृत और असमर्पता आदि की कुछ पूर्वाह्न व कलें हुए, अनुत्सृज्य में अवश्य योग करने की व्यवस्था देने वाले जगत्वा योग व करने पर दुर्गति का कर्मव शारी

की गई है। परन्तु महरकजी ने उन पद्यों को यहाँ संग्रह नहीं किया और न उनका आशय ही अपने शब्दों में प्रकट किया। इससे यह और भी साफ हो जाता है कि उन्होंने अनुत्सृज्य में योग न करने वालों को हर हालत में स्वर्गलोक का अपराधी ठहराया है ॥

करने वाले भट्टारकजी ने, उसी अध्याय में, भोग की कुछ विधि भी बत-  
लाई है। उसमें, अन्य बातों को छोड़ कर, आप लिखते हैं 'प्रदीपे  
मैथुने चरेत्'—दीपप्रकाश में मैथुन करना चाहिये—और उसकी  
भावना यहाँ तक जोर देते हैं कि—

दीपे नष्टे तु यः सङ्गं करोति मनुजोऽपि ।

बाधस्तन्मद्विद्वत्त्वं ज्ञाते नात्र संशयः ॥ ३७ ॥

अर्थात्—दीपप्रकाश के न होते हुए, अंधेरे में, यदि कोई मनुष्य  
क्षीप्रसङ्ग करता है तो वह जन्म मर के सिये दहिरी हो जाता है इस  
में सन्देह नहीं है \* । इसके सिवाय, आप भोग के समय परस्पर क्रोध,  
रोष, भर्त्सना और ताड़ना करने तथा एक दूसरे की उच्छिष्ट ( जड़न )  
छाने में कोई दोष नहीं बतलाते † । साथ ही, पान अशमं को भोग  
का आवश्यक अंग ठहराते हैं—भोग के समय दोनों का मुख ताम्बूल  
से पूर्य होना चाहिये ऐसी व्यवस्था देते हैं—और यहाँ तक लिखते हैं  
कि वह ही भोग के सिये त्याज्य है जिसके मुख में पान नहीं † । और  
इससे यह निष्कर्ष निकलता है कि भट्टारकजी ने उन भी—पुरुषों अथवा  
श्रावक—आविकाओं को परस्पर कामसेवन का अधिकारी ही नहीं समझा

\* सन्देह की बात तो बुर रही, वह तो प्रत्यक्ष के भी विरुद्ध  
मात्तूम होता है; क्योंकि किनने ही व्यक्ति अस्वस्वा आदि के वश होकर  
या बैसे ही सोते से जाग कर अन्धेरे में काम सेवन करते हैं परन्तु  
वे दहिरी नहीं देखे जाते । किन्तों ही की धन-सम्पन्नता तो उसके  
बाद प्रारम्भ होती है ।

‡ पापलक्षणं तनुजैश्च उच्छिष्टं तादनं तथा ।

कोपो रोषश्च विमर्त्सः संयोगे न च दोष माह ॥ ३८ ॥

† ताम्बूलेन मुखं पूर्य...कृत्वा योगं समाचरेत् ॥ ३९ ॥

विना ताम्बूलचदनां...संयोगे च परित्यजेत् ॥ ४० ॥

जो रात्रि को भोजनपान न करते हों अथवा जिन्होंने संयमादिक की किसी छष्टि से पान का आधा ही छोड़ रक्खा हो !! परन्तु इन सब बातों का भी छोड़िये, इस विधि में चार श्लोक खासतौर से उल्लेखनीय हैं—महारकनी ने उन्हें देने की खास मरुत समझी है—और वे इस प्रकार हैं:—

मुक्तवानुपविष्टस्तु शय्यायामभिसम्मुखाः ।

श्वस्तृत्य परमात्मानं पत्न्या जंघे प्रसारयेत् ॥ ४१ ॥

अलोमशां च सङ्घातनाम्नां शुभ्रवादेयम् ।

योनिं स्पृष्ट्वा जपेन्मंत्रं पवित्रं पुत्रदायकम् ॥ ४२ ॥

ओष्ठावाकर्षयेदोष्ठैरन्वोन्ममविशोकयेत् ।

स्तनीं दृष्ट्वा तु पाणिभ्यामन्वोन्मं शुभ्रवेष्टुकाम् ॥ ४३ ॥

यत्नं वेहीति जंघे च पोण्यां शिखं प्रवेष्टयेत् ।

योनेस्तु किञ्चिद्विचित्रं मयेक्षिञ्चं ब्रह्मनिवृतम् ॥ ४४ ॥

इन श्लोकों के बिना महारकनी की योग-विधि शायद अधूरी ही रह जाती । और योग समझ ही न पाते कि योग कैसे किया करते हैं !! अस्तु; इन सब श्लोकों में क्या शिक्षा है उसे बतलाने की हिन्दी और मराठी के दोनों अनुवादकर्ताओं में से किसी ने भी कृपा नहीं की—सिर्फ पहले दो पदों में प्रयुक्त हुए 'मुक्तवान्', 'उपविष्टस्तु शय्यायां', 'श्वस्तृत्य परमात्मानं', 'जपेन्मंत्रं पुत्रदायकं' पदों में से सबकुछ अथवा कुछ का अर्थ दे दिया है और बाकी सब छोड़कर निष्कर्ष दिया है कि इन श्लोकों में 'कतलार्ह' हुई विधि अथवा क्रिया का अनुष्ठान किया जाना चाहिये । पं० पन्नासाहनी सौनी की अनुवाद-पुस्तक में एक नोट भी लगा हुआ है, जिसमें लिखा है कि—

“अस्तीकता और अशिष्टाचार का दोष जाने के समय ४२ वें श्लोक

\* ४१ वें श्लोक में कही गई 'पत्न्या जंघे प्रसारयेत्' जैसी क्रिया का भी जो मायाजुसह नहीं किया गया!



में कहीं गई क्रियाओं का मातानुवाद नहीं किया गया है । इसी प्रकार ४४ वें और ४५वें श्लोक का अर्थ भी नहीं लिखा गया है ।

मराठी अनुवादकर्ता पं० कल्याण्णा भरमाणा निम्ने ने भी ऐसा ही आशय व्यक्त किया है—आप इन श्लोकों का अर्थ देना मराठी शिष्टाचार की दृष्टि से अयोग्य मत्तलाते हैं और किसी संस्कृत विद्वान से उनका अर्थ मालूम कर लेने की जिज्ञासुओं को प्रेरणा करते हैं । इस तरह पर दोनों ही अनुवादकों ने अपने अपने पाठकों को उस धार्मिक (!) विधि के ज्ञान से कोरा रक्खा है जिसकी महारकनी ने शपथ बर्ती है। कृपा करके अपने ग्रंथ में योजना की थी । और अपने इस व्यवहार से यह स्पष्ट शेषशा की है कि महारकनी को ये श्लोक अपने इस ग्रंथ में नहीं देने चाहिये थे ।

यद्यपि इन अनुवादकों ने ऐसा लिखकर अपना पिंड झुका लिया है परंतु एक समाशोधक का पिंड वैसा लिखकर नहीं छूट सकता—उसका कर्तव्य भिन्न है—इच्छा न होते हुए भी कर्तव्यानुरोध से उसे अपने पाठकों को थोड़ा बहुत कुछ परिचय देना ही होगा। जिससे उन्हें यह मालूम हो सके कि इन श्लोकों का अर्थ क्या कुछ अस्वीयता और अशिष्टता को सिध्द हुए है । साथ ही, उस पर से महारकनी की रुचि तथा परिस्थिति आदि का भी वे कुछ बोध प्राप्त कर सकें । अंतः नीचे उसीका यत्न किया जाता है—

पहले श्लोक में महारकनी ने यह कतजाया है कि 'भोग करने वाला मनुष्य भोजन किये हुए हो, वह शय्या पर ली के सामने बैठे और परमात्मा का स्मरण करके ली की दोनों बाँधें पसरे' । फिर दूसरे श्लोक में यह व्यवस्था दी है कि 'वह मनुष्य उस ली की योनि का धूर और वह योनि बाँधों से रूद्ध हो, अच्छी देदीप्यमान हो, गीधी न हो तथा भूमे प्रकाश से मल को हरने वाली हो, और उसे छूकर पुत्र के देने वाले पवित्र मंत्र का जाप करे ।' इसके अग्रे ग्रंथ में श्लोनिश्च

लेखना की श्रमियेक—पुस्तक पूजा वाचा वह मंत्र दिया है जो 'प्रतिष्ठादि विरोध' नामक प्रकरण के ( अ ) भाग में उद्धृत किया जा चुका है, और लिखा है कि 'इस मंत्र को पढ़कर गेहर, गेमुष, दूध, दही, घी, कुश और मक्ख से योनि का अच्छी तरह प्रक्षालन करना चाहिये और फिर उसके ऊपर चंदन, केसर तथा कस्तूरी आदि का लेप कर देना चाहिये' \* । इसके बाद 'योनिं परयन् जपेन्मन्त्रात्' नाम का ४१ वाँ पद्य दिया है, जिसमें उस मंत्रवादि से चर्चित योनि को देखते हुए + पंच परमेष्ठिवाचक कुछ मंत्रों के अपने का विधान किया है और फिर इन मंत्रों तथा एक आतिथ्य मंत्र को देकर उक्त दोनों श्लोक नं० ४४, ४५ दिये हैं । इन श्लोकों द्वारा गृहारकबी ने यह आश्वासन दिया है कि 'जो पुरुष दोनों परस्पर मुँह मिला कर एक दूसरे के होठों को अपने होठों से छींचे, एक दूसरे को देखे और हाथों से कृतियों पकड़ कर एक दूसरे का मुलायम करें । फिर 'यत्नं देहि' इत्यादि मंत्र को पढ़ कर योनि में शिंग को दक्षिण किया जाय और वह शिंग योनि से कुछ बका तक बकवान् होना चाहिये x ।'

\* पद्या—“इति मंत्रेण गोमय-गोसूत्र-क्षीर-दधि-सर्पिः-कुशौदकैर्योनिं सम्प्रक्षालय शीतगन्धकुंकुमकस्तूरिकायलु-लेपनं कुर्यात् ।”

+ 'योनिं परयन्' पदों का यह अर्थ भी अनुवादकों ने नहीं दिया ।

x इसके बाद दोनों की संतुष्टि तथा इच्छापूर्ति पर योनि में शीर्ष के सींचने की बात कही गई है, और यह कथन दो पद्यों में है, जिनमें पहला 'संतुष्टो भार्यया जाता' नाम का पद्य मनुस्मृति का वाक्य है और दूसरा पद्य निम्न प्रकार है—

पाठकजन ! देखा, कितनी सम्पत्ता और शिष्टता को छिपे हुए कपन है ! एक 'धर्मरसिक' नाम धरान वाले ग्रंथ के लिये कितना उपयुक्त है ॥ और अपने को 'मुनि' 'गर्षी' तथा 'मुनीन्द्र' तक लिखने वाले महारक्षी को कहाँ तक शोभा देता है ॥ खेद है महारक्षी को विषय-सेवन का इस तरह पर झुका उपदेश देते और ली-सभोग की स्पष्ट विधि बताते हुए करा भी खजा तथा शरम नहीं आई ॥ निज बातों की चर्चा करने बग़ैर कहने सुनने में गृहस्थों तक को संकोच होता है उन्हें वैराग्य तथा ब्रह्मचर्य की मूर्ति बने हुए मुनिमहाराजजी बड़े चाव से लिखते हैं यह सब शायद कसियुग का ही माहात्म्य है ॥ मुझे तो महारक्षी की इस रचनामय लीला को देखकर कबिबर भूवरदासजी का यह वाक्य याद आता है—

रागद्वेजम अंघ्र भयो, सहजै सब लोगन साजै गैबाई ।  
लीला बिना नर लीखन हैं, त्रिपदादिक सेवन की सुझाई ॥  
ता पर और रचै रसकाव्य, कहा कहिये निजकी निहुराई ।  
अंघ्र अस्तमन की औखियाँ में झाकन हैं रज रामदुहाई ॥

सचमुच ही ऐसे कुकर्मियों, - चर्चाचार्यों बग़ैर गोमुखन्यात्रों से राम बचाव ॥ वे स्वयं तो पतित होते ही हैं किन्तु दूसरों को भी पतन की ओर ले जाते हैं ॥ उनकी निष्ठुरता, निःसन्देह, अनिर्वचनीय है । महारक्षी के इन उद्गारों से उनके हृदय का भाव उल्लसता है—  
कुरुचि तथा लम्पटता प्रार्थ जाती है—और उनके ब्रह्मचर्य की याद का

इच्छापूर्वक अवस्था, भयोः कामयुक्तयोः ।

रेनः भिन्नेस्ततो योण्यां तेन धर्म विमर्ति सा ॥ ४७ ॥

४७ वें पद्य का उत्तरार्ध और इस पद्य का उत्तरार्ध दोनों मिल कर हिन्दुओं के 'आचारार्क' ग्रंथ का एक पद्य होता है, जिसे संभवतः यहाँ विभक्त करके रक्खा गया है ।

किन्तु ही पता चल जाता है । जो लोग विवाह-विषय पर सम्मति दे देने से ही श्राद्धार्थ में दोग वा अतीन्द्र का कर्मना कतलाने हैं वे, शास्त्र नहीं, ऐसी भोगोत्तरवा को चिन्ते हुए अश्लील चट्पट निष्पत्तियों का इतना श्राद्धार्थ को श्राद्धार्थ-विषय में क्या कहेंगे ? और उन्हें श्राद्धार्थ की दूसरी प्रतिमा में भी स्थान प्रदान करेंगे या कि नहीं ? अतः वे लोग कुछ ही कहें अपना करें, किन्तु इसमें सन्देह नहीं कि श्राद्धार्थ का वह सब विधि-विधान, जिसमें वे 'कामयज्ञ' काजाल हैं और जिसमें अनुष्ठान से 'संसार समुद्र' से पार तारने वाला पुत्र पैदा होगा एतत् साक्ष्य दिखाने हैं, जैनसाहित्य के विरुद्ध निरुद्ध है और जैनसाहित्य को कलकित करने का है । ज्ञान पड़ता है, श्राद्धार्थ की न उस देने में प्रायः सामग्रीयों अथवा कृतियों का अनु-प्राप्त किया है और उनमें 'धोमिपूजा' कर्त्तव्य धर्मित शिक्षाओं को जैन समाज में फैलाना जाता है । अतः आपका यह सब प्रयत्न किसी तरह भी प्रयोजनीय नहीं कहा जा सकता ।

यहाँ पर एक बात और भी बताना देने की है और वह यह कि ३३ में पत्र में जो 'बलां देहीति मंत्रेण' पद दिया है उससे यह स्पष्ट अभिहित होता है कि उसमें किस पत्र का उल्लेख किया गया है वह 'बलां देहि' शब्दों से प्रारंभ होता है । परन्तु श्राद्धार्थ में उक्त पत्र के अनन्तर का मंत्र देया है वह 'बलां देहि' अथवा 'ॐ बलां देहि' जैसे शब्दों से प्रारंभ नहीं होता, किन्तु 'ॐ ह्रीं शरीरस्यापिनो देवता मां बलां ददतु स्वाहा' इस रूप को मिले हुए है, और इससे यह स्पष्ट ज्ञाना जाता है कि श्राद्धार्थ में उस मंत्र को पद

१८ बलां—

काम यज्ञमिति प्राहुरिति सर्वत्रैव च ।

ज्ञाने समये पुनः संसारार्थश्राद्धम् ॥ ३३ ॥

कर रक्खा है जिसकी वांछत यह बहुत कुछ संभव है कि वह वाम-मार्गियों अथवा शास्त्रियों का मंत्र हो और खोज करने पर उनके किसी ग्रंथ में मिल जाय । ऐसी हालत में उक्त पद्य भी—अकेला अथवा दूसरे पद्य के साथ में—उसी ग्रंथ से लिया गया होना चाहिये । मालूम होता है, उसे देते हुए, भट्टारकजी को यह ज्ञात नहीं रहा कि जब हम पद्य में उल्लेखित मंत्र को नहीं दे रहे हैं तब हमें इसके 'बलां वेद्मिनि' शब्दों को भी बदल देना चाहिये । परन्तु भट्टारकजी को इतनी सूझ झूझ कहाँ थी ? और इसलिये उन्हें नि पद्य के उस पाठ को न बदल कर मंत्र को ही बदल दिया है !!!

त्याग या तलाक ।

( २६ ) ग्यारहवें अध्याय में, विवाहविधि को समाप्त करते हुए, भट्टारकजी लिखते हैं:—

\*अप्रजां दसमे वर्षे स्त्रीप्रजां द्वादशे त्यजेत् ।

सूतप्रजां पंचदशे सद्यस्त्याग्नियवादिनीम् ॥ १६७ ॥

अर्थात्—जिस स्त्री के जगातार कोई संतान न हुई हो उसे दसवें वर्ष, जिसके कन्याएँ ही उत्पन्न होती रही हों उसे बारहवें वर्ष, जिसके

\* यह पद्य किसी हिन्दू ग्रंथ का भाग पकता है । हिन्दुओं की 'नवरत्न विवाह पद्धति' में भी यह संशुद्धित मिलता है । अस्तु । इस पद्य के अनुवाद में सोनीजी ने 'त्यजेत्' पद का अर्थ दिया है—'दूसरा विवाह करे' और 'अग्निवादिनी' के पहले एक विशेषण अपनी तरफ से जोड़ा है 'अपुत्रवती' ! साथ ही अग्निवादिनी का अर्थ 'उद्यमिचारिणी' बतलाया है ॥ और ये सब बातें आपके अनुवाद की विलक्षणता को सूचित करती हैं । इसके सिवाय अपने त्यागावधि के वर्षों की गणना प्रथम रजो-वर्षण के समय से की है ! यह भी कुछ कम विलक्षणता नहीं है ।

क्यों न जाने हों उसे पंद्रहवें वर्ष और जो अश्विषादिनी (बहु गायक करने वाली) हो तब फलन (तत्काल ही) लग देना चाहिये।

भारतवर्षी के इस 'लाग' के दो अर्थ किये जा सकते हैं—एक 'संयोगलाग' और दूसरा 'वैवाहिक सम्बंधलाग'। 'संयोगलाग' अर्थ भारतवर्षी के पूर्व कायनकी छवि से कुछ संयत या सूम नहीं होता; क्योंकि ऐसी छियाँ शत्रुगती तथा शत्रुजाता से होती हैं और शत्रुलाग में शत्रुजातियों से मेल न करने पर भारतवर्षी ने पुत्रों का भुलहत्या के बोर पण का अपराधी ठहराया है और साथ में उनके पिताओं को भी घसीटा है; ऐसी हालत में उनका इस वाक्य से 'संयोगलाग' का आशय नहीं लिया जा सकता—यह आपत्ति के योग्य ठहरता है—तब दूसरा 'वैवाहिक सम्बंधलाग' अर्थ ही बहोँ ठीक बैठता है, जिसे 'तत्काल' Darood कहते हैं और जो बहुत पाप से मुक्ति दिला सकता अपना सुरक्षित रख सकता है। इस दूरे लक्ष की मुष्टि इससे भी होती है कि भारतवर्षी ने संयोगलाग की बात को मतान्तर<sup>†</sup> रूप से—दूसरों के मत के तौर पर (अपने मत के तौर पर नहीं)—जगह पक्ष में दिया है। और वह पक्ष इस प्रकार है—

व्याधिना स्त्रीवज्र वन्म्या उन्मत्ता विनतार्तका ।

आयुसा जगते आर्य तीर्थतो न तु धर्मतरः ॥१६८॥

इस पक्ष में कहा गया है कि 'जो स्त्री (विराज से) रोगपीडित हो, जिसके केवल क-पाएँ ही पैदा होती रही हों, जो वन्म्या हो, उन्मत्त हो, आपका रजोवर्ष से रहित हो (सम्पत्ता न होती हो) ऐसी स्त्री यदि द्रष्ट स्वभाव काही न हो तो उसका महक फलमतीर्थ से लक्षण होता है—यह संयोग के लिये त्याग्य ठहरती है—परन्तु धर्म से नहीं—धर्म से उसका पक्षसम्बंध बना रहता है।'

† मराठी अनुवाद—पुस्तक में पक्ष के ऊपर 'मतान्तर' की अनुवाद "दुसरे मत" दिया है परन्तु सोचीसोची अपनी अनुवाद पुस्तक में उसे भिन्नकृत ही उड़ा गये हैं।

इस पक्ष से यह स्पष्ट ध्वनि निकलती है कि इसमें ऐसी ली को धर्म से न त्यागने की अपेक्षा उसके साथ इतनी रियायत करने की जो बात कही गई है उसका भूख करण उस ली का दुष्टा न होना है और इसलिये यदि वह दुष्टा हो—अप्रियवादिनी हो अथवा भट्टारकनी के एक-दूसरे\* पञ्चानुसार अति प्रचण्डा, प्रवणा, कपासिनी, विवादकर्त्री, अर्धचोरिणी, आक्रान्दिनी और सप्तगृहप्रवेशिनी जैसी कोई हो, जिसे भी आपने त्याग देने को सिखा है—तो वह धर्म से भी त्याग किये जाने की अपेक्षा यों कहिये कि तत्ताक की अधिकारिणी है, इसकी बात इस पक्ष से भी साफ सूचित होती है । चाहे वह किसी का भी मत क्यों न हो ।

\* यह पक्ष इस प्रकार है—

अतिप्रचण्डां प्रवणां कपासिनीं, विवादकर्त्रीं स्वयमर्धचोरिणीम् ।  
आक्रान्दिनीं सप्तगृहप्रवेशिनीं, त्यजेच्च भार्यां दशपुत्रपुत्रिणीम् ॥३३॥

इस पक्ष में यह कहा गया है कि 'जो विवाहिता ली अति प्रचण्ड हो, अधिक बलवती हो, कपासिनी ( दुर्गा ) हो, विवाद करने वाली हो, अनाधिक वस्तुएँ चुराने वाली हो, जोर जोर से चिढ़ाने अथवा रोम बाँधी हो, और सात घरों में—घरघर में—डोकने वाली हो, वह यदि दस पुत्रों की माता भी हो तो भी उसे त्याग देना चाहिये ।'

इस पक्ष के अनुवाद में सेनीजी ने 'भार्या' का अर्थ 'कन्या' रखा है और इसलिये आपको फिर 'दशपुत्रपुत्रिणीम्' का अर्थ 'आगे चलकर दशपुत्रपुत्री वाली भी क्यों न हो' ऐसा करना पड़ा जो ठीक नहीं है 'भार्या' विवाहिता ली को कहते हैं । अतः मैं यह पक्ष ही वहीं असंगत जान पड़ता है । इसे त्याग विषयक दस दोनों पक्षों के साथ मैं देना चाहिये था । परन्तु 'कहीं की ईंट कहीं का रोड़ा मानमती ने कुनवा जोटा' वाली कहावत को धरि-तार्थ करने वाले भट्टारकजी हजर उधर से उठाकर रखे हुए पक्षों की तरतीब देने में इतने कुशल, समधान अथवा विवेकी नहीं थे । इसी से उनके ग्रंथ में जगह जगह ऐसी कुट्टियाँ पाई जाती हैं और यह बात पढ़ते भी जादिर की आ चुकी है ।

इस तरह पर महारकजी ने स्त्रियों को त्याग या तलाक़ देने की यह व्यवस्था की है। दक्षिण देश की कितनी ही हिन्दू जातियों में तलाक़ की प्रथा प्रचलित है और कुछ पुनर्विवाह वालों जैनजातियों में भी उसका रिवाज है; जैसा कि १ की करारी सन् १८२८ के 'जैनमार्ग' अंक नं० ११ से प्रकट है। मान्य होता है महारकजी ने उसीको यहाँ अपनाया है और अपनी इस योजनाद्वारा सूर्य जैन-समाज में उसे प्रचारित करना चाहा है। महारकजी का यह प्रयत्न कितना निश्चित है और उनकी यह व्यवस्था कितनी दोषपूर्ण, एकांगी तथा न्याय-नियमों के विरुद्ध है उसे बतलाने की जरूरत नहीं। सद्ग्रह पाठक सहज ही में उसका अनुभव कर सकते हैं। हाँ, इतना बकर बतलाना होगा कि जिस की को त्याग या तलाक़ दिया जाता है वह, वैवाहिक सम्बन्ध के विच्छेद होने से, अपना पुनर्विवाह करने के लिये स्वतंत्र होती है। और इसलिये यह भी कहना चाहिये कि 'महारकजी ने अपनी इस व्यवस्था के द्वारा ऐसी 'त्यक्ता' स्त्रियों को अपने पति की जीवितावस्था में पुनर्विवाह करने की भी स्वतंत्रता या परवानगी दी है।। अतः पुनर्विवाह के सम्बन्ध में महारकजी ने और भी कुछ आगे बढ़ा दी की हैं किन्तु प्रदर्शन अभी नाम 'स्त्री-पुनर्विवाह' नाम के एक स्वतंत्र खण्ड के नीचे किया जायगा।

### स्त्री-पुनर्विवाह ।

(२७) 'तलाक' की व्यवस्था देकर उसके फलस्वरूप परित्यक्ता स्त्रियों को पुनर्विवाह की स्वतन्त्रता देने वाले महारकजी ने, कुछ हाथों में, अपरिमितता स्त्रियों के लिये भी पुनर्विवाह की व्यवस्था की है, जिसका सुसाक्ष ॥ मकार है—

० यद्यपि इस विषय में महारकजी के व्यवस्था-वाक्य बहुत कुछ स्पष्ट हैं फिर भी चूँकि इस नियोजन के एक कुछ अंशों में, उन्हें अपनी समीक्षित के अनुकूल न पाकर अथवा प्रथम के प्रचार में विशेष बाधक समझकर उन पर पूर्ण हासिल की आवश्यकता पड़ी है—अतः यहाँ



ग्यारहवें अध्याय में मङ्गरकवी ने, वाग्दान, प्रदान, वरदण्ड, पाणि-  
ग्रहण और सप्तपदी को विवाह के पाँच अंग बतलाकर, उनकी क्रमशः  
सामान्यविधि बतलाई है और फिर 'विशेषविधि' दी है, जो अङ्कुरारोपण  
से प्रारम्भ होकर 'मनोरथाः सन्तु' नामक उस आशीर्वाद पर समाप्त  
होती है जो सप्तपदी के बाद-पूर्णाहुति आदि के भी अनन्तर-दिया हुआ  
है। इसके पश्चात् उन्होंने हिन्दुओं के 'चतुर्थी कर्म' को अपनाने का  
सपक्ष किया है और उसे कुछ जैन का रूप दिया है। चतुर्थी-कर्म  
विवाह की चतुर्थ रात्रि के कृत्य को कहते हैं \*। हिन्दुओं के यहाँ यह  
विवाह का एक देश अथवा अंग माना जाता है। चतुर्थी-कर्म से पहले  
वे स्त्री को 'मार्या' संज्ञा ही नहीं देते। उनके मतानुसार दान के समय  
तक 'कन्या', दान के अनन्तर 'वधू', पाणिग्रहण हो जाने पर 'पत्नी'  
और चतुर्थी-कर्म के पश्चात् 'मार्या' संज्ञा की प्रवृत्ति होती है। इसी  
से वे मार्या को 'चातुर्थ कर्मणी' कहते हैं, जैसा कि मिश्र विवाहसूत्र  
विरचित उनके विवाहप्रवृत्ति के निम्न वाक्यों से प्रकट है:—

चतुर्थीकर्मणः प्राक् तस्या मार्यत्वमेव न संप्रवृत्तम् । विवाहैकदे-  
शत्वाच्चतुर्थीकर्मणः । इति सूत्रार्थः । तस्माद्भार्या चातुर्थकर्मणीति मुनि-  
वचनात् । "आप्रदानात् भवेत्कन्या प्रदानानन्तरं वधू ॥ पाणिग्रहे तु  
पत्नी स्याद्भार्या-चातुर्थकर्मणीति ॥"

और इसीसे उनकी विवाहपुस्तकों में 'चतुर्थीकर्म' का पाठ लगा  
रहा है जो 'ततश्चातुर्थ्यामपररात्रे चतुर्थीकर्म' इस प्रकार के

पर उनका कुछ विशेष सुझावाअथवा सुझाकर रख कर देना ही उचित  
तथा जरूरी मान्य हुआ है। इसीसे यह उसका ग्रहण किया जाता है।

\* वासन शिवगम ऐन्द्रे के कोश में भी ऐसा ही लिखा है। यथा:—

"The Ceremonies to be performed on the fourth  
night of the marriage" और इससे 'चतुर्थी' का अर्थ होता है  
The fourth night of the marriage विवाह की चतुर्थ रात्रि ।

वाक्य के साथ प्रारम्भ होता है । मङ्गरकवी ने विवाह रात्रि के बाद से—उस रात्रि के बाद से जिस रात्रि को पंचाङ्गविवाह की सम्पूर्ण विधि समाप्त हो जाती है—चतुर्थीकर्म का उपक्रम करते हुए, प्रति दिन सुबह के वक्त पौष्टिक कर्म और रात्रि के समय शान्तिहोम करने की व्यवस्था की है, और फिर चौथे दिन के प्रयागादि समर्थों का कृत्य बतलाया है, जिसमें विवाहमंडप के भीतर पूजनादि सामग्री से युक्त तथा अनेक चित्रादिकों से चित्रित एक महाभयङ्क की नवीन रचना, बच्चा का नूतन कलश स्थापन, संस्था के समय बच्चे-वर का यहाँ गीत वार्दित के साथ स्नान और उन्हें गंधाक्षतप्रदान भी शामिल है (६) । इसके बाद सङ्क्षेप में चतुर्थरात्रि का कृत्य दिया है और उसमें मुख्यतया नीचे लिखी क्रियाओं का उल्लेख किया है—

(१) भुवतारा निरीक्षण के अनन्तर समा की पूजा (२) भगवान का अभिषेक—पुरस्सर पूजन तथा होम (३) होम के बाद पक्षी के गले में वर की दी हुई सोने की ताबी का मंत्रपूर्वक बाँधा जाना (४) मंत्र पढ़कर दोनों के गले में स्वयंभूचमाखा का डाला जाना (५) भागों का तर्पण अथवा उन्हें बलि का दिया जाना (६) अग्नि पूजनदि के अनन्तर वर का पान बीजा के वर बधूमहित नगर को देखन जाना (७) तत्पश्चात् होम के शेष कार्य को पूरा करके पूर्णाहुति का दिया जाना (८) होम की भस्म का वर बच्चा को वितरण

॥ इस कथन के कुछ वाक्य नीचे दिये जाते हैं—

"नतः प्रसूतिं निस्पृगं च प्रमाने पौष्टिकं मसम् ।

निशीथे शय्मि होमेऽग्निं चतुर्थे सागतर्पणम् ॥ १४८ ॥

तदहं [गिह] च प्रमाने च मुदमयन्त्ययोः पुण्यम् । समस्तार्चनम् ॥ १४९ ॥

"नवीन घटं.... संस्थापयन्नाक पक्षी ॥ १५३ ॥

"सवित्येवमेतन्महामहत्तं जज्ञपूजा-चवाधेयं सप्रसन्नपूर्वम् ॥ १५८ ॥

"सरगोऽग्निं संचारयिष्यामे हवींश्च वरस्वापि चक्ष्वाः सुमस्तानकंवा" ॥

दहं चासनं युज्यते चादरेण भुगण्ड्यं वादित्रयीनां च पुण्यम् ॥ १६० ॥

"ॐ सवित्र्यमात्रस्य गंधधापादिकृत्यं सुयवं वा मवीति...

संचारितान्नक्षत्रा अप्येवं भवन्तु ।

(२) सुपर्णदान (१०) तदनंतर ककल खोसकर ग्राम की प्रदक्षिणा करना  
(११) प्रदक्षिणा से निवृत्त होकर सुखपूर्वक दुग्धपान तथा संभोगादिक  
करना और फिर अपने ग्राम को चले जाना ।

चतुर्थ रात्रि की इन क्रियाओं से सम्बन्ध रखने वाले कुछ पदवाक्य इसप्रकार हैं:-

“राक्षी ध्रुवतारादर्शनागन्तरे विद्वक्षिणिष्ट बन्धुजनैश्च समापूता ।  
चतुर्थी(थी) दिनेकध्रुवरवोरपि महास्नानानि च स्वपनार्त्ता होमादिकं  
कृत्वा तालीबंधनं कुर्यात् । तथा च-“चरेत् दत्ता सौवर्णी” ताक्षी” ॥१६१॥

“ऊँ एतस्याः पाणिपुद्गीत्यास्ताक्षीं बध्नामि इयं नित्यमवतंसताक्षीं  
विदध्यात् ।

“ऊँ भार्गवस्तोरेतयोः परित्यक्तिं प्राप्तयोस्तुरीये धन्वे नक्तं बेलायां  
वैतास्तपयायाश्च तौ सम्बध्येते सम्बन्धमाप्ता अतो जग्धिर्बद्धपत्यानां  
प्राचीयं आमुष्मापि सूयात् ।

“सुहोमावलोकाः पुष्पं गन्धीयं सख्यं कमाद् बन्धयेत्कण्डवेष्टे ।

स्वसम्बन्धमाप्तापरिवेष्टनं च, सुकर्पूरगोक्षार्पणं च ॥ १६३ ॥

वधूमिर्हुपात्तार्थपात्राभिराभिः, प्रवेष्टो वरस्त्वैव तद्वच्च वध्नाः ।

शुभे मण्डपे दक्षिणीकृत्य न वै, प्रदायाद्वा नमस्य साक्षाद्वर्ति च ॥ १६४ ॥

“समिरतमारोप्य पूर्वकं तथा, कुताशपूजावसरार्चनं मुदा ।

पुद्गीतवीठी च, वरोवधूयुतो, विभोक्तवार्थ स्व (व) पुरं प्रवेष्ट-

प्रमोः ॥ १६७ ॥

ततः शेषहोमं कृत्वा पूर्वाहुतिं कुर्यात् ।

“ऊँ रक्षात्रयार्चनमयोत्तम होम भूतिः” ॥ १६८ ॥ इति मत्स्यप्रदानमंत्रः ।

“हिरण्यगर्भस्व” ॥ १६९-१७१ ॥ इति स्वर्गदानमंत्रः ॥

“तदनन्तरं कंकणमोचनं कृत्वा महाशोभया ग्राम प्रदक्षिणीकृत्य पयः पावन  
निधुवननादिकं सुखेन कुर्यात् । स्वग्रामं गच्छेत् ।

‘तदनन्तरं’ नाम के अन्तिम वाक्य के साथ ही चतुर्थी (चतुर्थ-  
रात्रि) का विवक्षित सामान्य वृत्त समाप्त हो जाता है । इसके बाद  
महारक्षी के हृदय में इस चतुर्थीकृत्य के सम्बन्ध में कुछ विशेष सूच-  
नाएँ कर देने की भी इच्छा पैदा हुई और इसलिये उन्होंने ‘स्वग्रामं

गच्छेत्' के अनंतर ही 'अथविशेषः' लिखकर उसे पाँच\* पथों में व्यक्त किया है, जो ॥१॥ प्रकार हैं:—

विवाहे दम्पतीस्वातां विरात्रं ब्रह्मचारिकौ ।

अलंकृता वधूश्चैव सहस्रध्यासनाभिवौ ॥ १७२ ॥

वध्यासहैव कुर्वीत निवासं श्वसुराकवे ।

चतुर्थं दिनमथैव केचिदेवं क्वचिद्दि ॥ १७३ ॥

चतुर्थीप्रभ्ये वाक्ये दोषा बहिः परद्वययेत् ।

वसामपि पुनर्वशाभिताम्बस्तौ विदुर्बुधाः ॥ १७४ ॥

प्रवरैरप्यादिदोषाः स्तुः पतिसंगारयो बहिः ।

वसामपि हरेद्दद्यादम्बस्मा इति केचन ॥ १७५ ॥

कसौ नु पुनरुद्वाहं कर्त्तव्येति याज्ञिकः ।

कार्त्तिकदिनेन दृश्यन्ति न तु सर्वत्र केचन ॥ १७६ ॥

इन पथों द्वारा अक्षरकवी ने यह प्रतिपादन किया है कि—'विवाह हो जाने पर दम्पती को—वर वधू दोनों को—तीन रात तक (विवाह रात्रि को शामिल करके) अक्षराशी रहना चाहिये—परस्पर संमेलन अथवा काम क्रीडादिक न करना चाहिये—इसके बाद वधू को अलंकृत किया जान और फिर दोनों का शयन, आसन तथा मोमन एक साथ होने ॥१७२॥ वर को वधू के साथ ससुराल में ही निवास करना चाहिये, पाँच कुछ विद्वानों का यह कहना है (जिस पर

\* एक छठा पथ और भी है जिसका चतुर्थीकिया के साथ कुछ सम्बंध नहीं है और जो प्रायः असंभवतया जान पड़ता है। उसके बाद 'विवाहानन्तरं गच्छेत्समर्थः स्वस्व गहिरम्' नामक पथ से और फिर घर में वधू प्रवेश के कथन से 'स्वप्नायं गच्छेत्' कथन का सिद्धसिद्धा ठीक बैठ जाता है और यह मान्य होने लगता है कि ये मन्त्र के पथ ही विशेष कथन के पथ हैं और ये अपने पूर्वकथन—चतुर्थीकृत्य-वर्षन—के साथ सम्बंध रखते हैं।

† कुछ स्थानों पर कथना अप्रतियों में ऐसा रिक्त स्थान पाया जाता है कि वधू के पतिवृत्त पर आने की कथन फलित होने के बाद वर और साकरी

महारकजी को कोई आगति नहीं ) कि समुगल में चौथे दिन तक ही रहना चाहिये ॥ १७३ ॥ चौथी रात को—त्रुथ्यकर्मादिक के समय—यदि बरके दोष (पतितत्व—नपुंसक्यादिक) मालूम हो जायें तो पिता को चाहिये कि बर को दी हुई—विवाही हुई—अपनी पुत्री को फिर से किसी दूसरे निर्दोष बर को दे देवे—उसका पुनर्विवाह कर देवे—ऐसा बुद्धिमानों ने कहा है ॥१७४॥ कुछ विद्वानों का ऐसा भी मत है (जिस पर भी महारकजी को कोई अपत्ति नहीं) कि पुत्री का पति के साथ संगम—संमोग—हो जाने के पश्चात् यदि यह मालूम पड़े कि उस सम्बंध द्वारा प्रभरो की—गोत्र शालाओं अपना मुक्ति वंशादिकों की—एकतादि जैसे दोष संवदित हुए हैं तो ( आगे का उन दोषों की जान बूझ कर पुनरावृत्ति न होने देने आदि के लिये ) पिता को चाहिये कि वह अपनी उस दान की हुई ( विवाहिता और पुनः जनयन्ति ) पुत्री का हरण करे और उसे किसी दूसरे के साथ विवाह देवे ॥१७५॥ ‘ कलिपुग में कियों का पुनर्विवाह न किया जाय ’ यह शास्त्र श्रुति का मत है ( जिससे महारकजी प्रायः सहमत मालूम नहीं होते ) परंतु दूसरे कुछ आचार्यों का मत हमसे भिन्न है । उनकी दृष्टि में वैसा निषेध सर्व स्थानों के लिये इष्ट नहीं है, वे किसी किसी देश के लिये ही उसे अच्छा समझते हैं—नाकी देशों के लिये पुनर्विवाह की उनकी अनुमति है ।’

रहना है और प्रायः वर्षों का हो जाता है । समझ है उसी रिवाज को इस उल्लंघन द्वारा इष्ट किया गया हो और यह भी संभव है कि चार दिन से अधिक का निवास ही पय के पूर्वार्ध का अग्रपक्ष हो । परंतु कुछ भी हो इसमें सन्देह नहीं कि सोनीजी ने इस पय का जो भिन्न अनुवाद दिया है वह अशोचिन नहीं है—उसे देने हुए उन्हें इस बात का ज्ञान ही नहीं रहा कि पय के पूर्वार्ध में एक शाल कही गई है तथा उत्तरार्ध में दूसरी शाल का उल्लंघन किया गया है—

“कोर कोर आचार्य ऐसा कहने हैं कि बर, बन्धु के साथ चौथे दिन भी समुगल में ही निवास करे ।”

इससे साफ़ कादिर है—और पूर्व कथनसम्बन्ध से यह और भी स्पष्ट हो जाता है—कि महारजगी ने यह विवाहिता स्त्रियों के लिये पुनर्विवाह की व्यवस्था की है। तीसरे और चौथे पक्ष में उन हाजतों का उल्लेख है जिसमें पिता को अपनी पुत्री के पुनर्विवाह का अधिकार दिया गया है, और वे क्रमशः घर के दोष तथा सम्बन्ध—दोष को लिये हुए हैं। चौथे पक्ष में किसी हाजत विशेष का उल्लेख नहीं है, यह पुनर्विवाह पर एक साधारण वाक्य है और इसी से कुछ विद्वान् उस पर से विधवा के पुनर्विवाह का भी आशय निकालते हैं। परन्तु यह बात अधिकतर 'गाराख' नामक हिन्दू ऋषि के उस मूल वाक्य पर अवलम्बित है जिसका इस पक्ष में उल्लेख किया गया है। यह वाक्य यदि ज़ाही विधवाविवाह का निषेधक है तब तो महारजगी के इस वाक्य से विधवाविवाह को प्रायः पोषण बढ़कर मिलता है और उससे विधवाविवाह का आशय निकाला जा सकता है; क्योंकि वे गाराख से मिल गत रहने वाले दूसरे आचार्यों के मत की ओर झुके हुए हैं। और यदि यह विधवाविवाह का निषेधक नहीं किन्तु जीवित मर्तुका एवं अपरित्यक्ता स्त्रियों के पुनर्विवाह का ही निषेधक है, तब महारजगी के इस वाक्य से वैसा आशय नहीं निकाला जा सकता और न इस वाक्य का पूर्वार्थ विधवाविवाह के विरोध में ही पेश किया जा सकता है। तत्प्राप्त करने पर भी ज़ाही तक मुझे गाराख ऋषि का कोई ग्रंथ नहीं मिला और न दूसरा कोई ऐसा संग्रहग्रन्थ ही उपलब्ध हुआ है जिसमें गाराख के प्रकृत विषय से सम्बन्ध रहने वाले वाक्यों का भी संग्रह हो। यदि इस परीक्षाकेन्द्र की समाप्ति तक भी वैसा कोई ग्रंथ मिल गया—जिसके लिये खोज जारी है—तो उसका एक परिशिष्ट में चकर उल्लेख कर दिया जायगा। फिर भी इस बात की संभावना बहुत ही कम जान पड़ती है कि गाराख ऋषि ने ऐसी-सबो-

विवाहिता (दुरत की म्याही हुई) और सदोपभर्तृका अथवा सम्बन्ध-  
द्विता-स्त्रियों के पुनर्विवाह का तो निषेध किया हो, मिनका पक्ष  
नं० १७४, १७५ में उल्लेख है, और विधवाओं के पुनर्विवाह का  
निषेध न किया हो। मैं तो समझता हूँ गाऊबबी ने दोनों ही प्रकार के  
पुनर्विवाहों का निषेध किया है और इससे उनके मत का ऐसे सामान्य  
वचन द्वारा उल्लेख किया गया है। हिन्दुओं में, मिनके यहाँ 'निधोग'  
भी विधिविहित माना गया है, 'पराशर' जैसे कुछ ऋषि ऐसे भी हो  
गये हैं जिन्होंने विधवा और सवया दोनों के लिये पुनर्विवाह की व्यव-  
स्था की है \*। गाऊब ऋषि उन से मिन दोनों प्रकार के पुनर्विवाहों

---

\* जैसा कि पराशर स्मृति के—जिसे 'कसौ पराशराः  
स्मृताः' वाक्य के द्वारा कलियुग के लिये खास तौर से उपयोगी  
मत माना गया है—मिन्न वाक्य से प्रकट है:—

नष्टे कृते प्रमजिते वस्तीवे च पतिते पत्नी ।

पंचस्यापत्तु नारीणां पतिरग्न्यो विधीयते ॥ ४-२० ॥

इसमें लिखा है कि 'पति के जो आगे—देसाम्तरादिक में जाकर  
सापता हो जायें—मर जायें, सन्यासी बन जायें, नपुंसक तथा पतित  
हो जायें रूप पाँच आपत्तियों के अवसर पर स्त्रियों के लिये दूसरा  
पति कर लेने की व्यवस्था है—वे अपना दूसरा विवाह कर सकती हैं।'

इसी बात को 'प्रमितगति' नाम के वैवाचार्य ने अपनी 'धर्म-  
परीक्षा' में मिन्न वाक्य द्वारा उल्लेखित किया है:—

पत्नी प्रमजिते वस्तीवे प्रमत्ते पतिते कृते ।

पंचस्यापत्तु नारीणां पतिरग्न्यो विधीयते ॥ ११-१२ ॥

'धर्म परीक्षा' के इस वाक्य पर से उन लोगों का कितना ही समा-  
धान हो जायगा जो भ्रमवश पराशरस्मृति के उक्त वाक्य का  
पक्षत अर्थ करने के लिये कोरा व्याकरण खोंकते हैं—कहते हैं 'पति'  
शब्द का सप्तमी में 'पत्नी' रूप होता है, 'पत्नी' नहीं। इसलिये  
एहाँ समाप्तान्त 'अपति' शब्द का सप्तम्यन्त पद 'अपत्नी' पड़ा  
हुआ है, जिसके 'अ'कार का 'पतिते' के बाद लोप हो गया है,  
और अइ अक्ष पविमिध पतिसध्द का बोधक है, जिसके साथ मङ्गल

के विवेचक रहे होंगे। और इसलिये जब तक भाष्य श्रुति के किसी वाक्य से यह सिद्ध न कर दिया जाय कि वे विधवाविवाह के विवेचक नहीं वे तबतक महरजनों के एक सामान्य व्यवस्था भाष्य में ०१७६ पर से जो लोग विधवा विवाह का आशय निकालते हैं उसपर नर्ज्य कास आपत्ति नहीं की जा सकती।

अर्थात् (मैयत्री) हुई हो किन्तु विवाह न हुआ हो। ऐसे लोगों को मालूम होना चाहिये कि श्लोक के अन्तरार्ध में जो 'पतिरन्यो' (दूसरा पति) बात बतलाना है वह पूर्वार्ध में 'पत्नी' की ही स्थिति को बाधता है—'अपत्नी' की बात—अर्थात् जिसके अपने पतिरह पर दूसरे पति की व्यवस्था की गई है वह 'पति' ही होना चाहिये 'अपति' नहीं। और 'पति' शब्दा उसीको ही आती है जो विधिपूर्वक पाणिग्रहण संस्कार से संस्कारित होकर अंत्यपदी को प्राप्त हुआ हो—महक वस्त्राग वस्त्रह की वस्त्र से किसी को 'पतित्व' की प्राप्ति नहीं होती; कैसा कि 'वस्त्राहृत्य' में दिये हुए 'यम्' श्रुति के सिद्ध वाक्य से पकड़ है—

गोक्षेन न वा कथा कल्पादपतिरित्यने ।

पाणिग्रहणसंस्कारात् पतित्वं सत्यमे पदे ॥ (शुद्धकल्पद्रुम)

इसके सिवाय, इसका और भी भाव देना चाहिये कि प्रथम तो यह शब्द प्रयोग है, और शब्द प्रयोग कभी कभी व्याकरण से भिन्न भी होते हैं। दूसरे, कृष्ण की दृष्टि से कवि लोग श्लोकवार व्याकरण के नियमों का बलवत्तन कर आते हैं, जिसके माधेय साहित्य में भी कितने ही उदाहरण मिलते हैं। बहुत संभव है 'पत्नी' की जगह 'पती' पद का यह प्रयोग कृष्ण की दृष्टि से ही किया गया हो; अथवा पराशरजी इस शब्द के 'पत्नी' रूप से भी कृमिक से और कहते अपनी स्मृति में 'पत्नी' पद का भी प्रयोग किया है, जिसका एक उदाहरण 'पत्न्यौ जीवन्ति कुच्छस्तु सृते भर्तारि गोक्षकः' (४-२३) है।

तीसरा 'पत्नी' पदका प्रयोग उक्त स्मृति में संभव ही था जाना है, जिसका 'अपत्नी' नहीं बन ही नहीं सकता। और इस प्रयोगवाक्य से यह साक्ष्य साहिर है कि जो का पति के मरण, जो आये, अथवा उसके तलाक देने पर पुनर्विवाह न करके मर से नये वारण करती है उसे पराशरजी ने 'पतिता' और 'वाचकरीबी' किया है—उस



इसके सिवाय जो मंदिरकन्या पति के दोष मालूम हो जाने पर पूर्व विवाह को ही रद्द कर देते हैं, संयोग हो जाने पर भी स्त्री के लिये दूसरे विवाह की योजना करते हैं, तत्काल की विधि बतलाकर परित्यक्ता स्त्रियों के लिये पुनर्विवाह का मार्ग खोलते अथवा उन्हें उसकी स्वतंत्रता देते हैं, कागमय्य रचाने के बड़े ही पक्षपाती मान पड़ते हैं, योनिपूजा तक का उपदेश देते हैं, श्रुतुक्ता में भोग करने को बहुत ही आवश्यक समझते हैं, और श्रुतुक्ता में भोग न करने वाली स्त्रियों को तिर्यक् गति का पात्र ठहराते हैं—इतना अधिक जिनके सामने उस भोग का महत्व है—उनसे ऐसी आशा भी नहीं की जा सकती कि उन्होंने विधवाओं के पुनर्विवाह का—उन नग्न नग्न वासविधवाओं के पुनर्विवाह का भी जो मङ्गल पेटों की गुनहगार हों और यह भी न जानती-

की दृष्टि में 'आर' दूसरा पति (पतिरन्यः) नहीं हो सकता। वे दूसरा पति ग्रहण करने का पुनर्विवाह को विधिविहित और आर के सम्यक् को निश्चय तथा दृढ़नीय ठहराते हैं। यथा:—

आरेण अन्येदमं सुते त्यक्ते गते पत्नी ।

तां त्यजेदपरे राष्ट्रे पतिनां प्रापकारिणाम् ॥ १०-३१ ॥

और और यह बात भी नहीं कि व्याकरण से इस 'पत्नी' शब्द की सर्वथा सिद्धि ही न होती हो, सिद्धि भी होती है, तैसाकि आप्या-प्यायी के 'पतिः समास एव' सूत्र पर की 'तत्त्वबोधिनी' टीका के निम्न ग्रंथ से प्रकट है, जिसमें व्याकरण भी वैयर्थ्य से पराशरजी का बका श्लोक दिया है:—

अथ कथं "सीतायाः पतये नमः" इति "नष्टे

सुते प्रव्रजिते कक्षीचे च पतिते पत्नी । पंच स्वापन्सु नारीणां पतिरन्यो विधीयते" इति पराशरस्य ॥ अत्राहुः ॥ पतिरित्याख्यातः पतिः—'तत्करोति तदा कष्टे' इति शिचि टिलोपे 'अच ॥' इत्यौपसिक प्रत्यये 'चेरनिटि' इति शिचोपे च निष्पन्नोऽयं पतिः 'पतिः समास एव' इत्यत्र न गृह्यते आक्षेपिकत्वमिति ।

अतः 'पत्नी' का अर्थ 'पत्नी' ही है। और इसलिये जो लोग उसके इस समीचीन अर्थ को बदलने का विचार प्रयत्न करते हैं वह उनकी भूल है।

हों कि विवाह किसी चिह्ना का नाम है—सर्वथा निषेध मित्ता हो । एक स्थान पर तो गृह्यसूत्री, पुनः नियम विधान करते हुए, लिखते हैं:—

यस्यास्यनामिका हस्त्य तां विदुः कसहप्रियाम् ।

भूमि न स्यूयते कस्याः स्वादते सा पतिद्वयम् ॥ ११-२४ ॥

अर्थात्—जिस ली की अनामिका जँगुली छोटो हो वह कसह-प्रिय होती है, और जिसकी वह जँगुली भूमि पर न टिकती हो वह अपने दो पतियों को खाती है—असुखे काम से काम दो विवाह करके होते हैं और वे दोनों ही निषिद्ध पति बन जाते हैं ।

गृह्यसूत्री के इस नियम-विधान से यह स्पष्ट बाहिर है कि वेद समाज में ऐसी भी कल्पार्थ पैदा होती हैं जो अपने शारीरिक लक्षणों के कारण एक पति के मरने पर दूसरा विवाह करने के सिधे मजबूर होती हैं—तभी वे दो पतियों को खाकर इस नियम को सार्थक कर सकती हैं—और एक पति के मरने पर ली का जो दूसरा विवाह किया जाता है वही विधवाविवाह कहलाता है । इसलिये समाज में—गर्ही गर्ही समाज की प्रशंसा जाती हैं—निषयाविवाह का होना अनिवार्य ठहरता है; क्योंकि शारीरिक लक्षणों पर किसी का बल नहीं और वह नियम समाज में पुनर्विवाह की व्यवस्था को गोंगला है । अन्यथा गृह्यसूत्री का वह नियम ही अतिरिक्त नहीं हो सकता—वह निरर्थक हो जाता है ।

और दूसरे स्थान पर गृह्यसूत्री ने 'शूद्रा पुनर्विवाहमयजन्ते' आदि वाक्य के द्वारा यह स्पष्ट बोधक की है कि 'शूद्रा के—शूद्र प्रायः

गृह्यसूत्री का वह 'दो पतियों को खाती है' वाक्य—अयोग्य किताब का शिष्ट आर्य असंभव भाषा को लिखे हुए है उसे बचकाने की कृत्तव्य नहीं । जब 'सुमीमां' कहलाने वाले ही ऐसी अर्थविस्तृत मित्य भाषा का प्रयोग करते हैं तब किसी लड़की के विषया होने पर बसकी साख यदि यह कहती है कि 'दूने मेरा लाल का कित' तो इसमें आश्चर्य ही क्या है? वह संव विधवाओं के प्रति अतिव्यवहार है ।

की बैन की के-पुनर्विवाह के समय की को पति के दाहिनी ओर बैठ-  
 जाना चाहिये, जिससे यह भी ज्ञानि निश्चयनी है कि अशुद्ध अर्थात्  
 अशुद्ध, क्षत्रिय और वैश्य जाति की बैन स्त्रियों के पुनर्विवाह के समय  
 वैसा नहीं होना चाहिये-ये बाई और बैठबाई जानी चाहिये । अतः  
 आपका वह पूरा वाक्य इस प्रकार है-

‘गर्भाधाने पुंस्यथे सीमन्तोन्नयने तथा ।

बधू प्रवेशने शूद्रा पुनर्विवाहमशुद्धये ॥

पूजने कुसचेष्टाया कन्यासमे तथैव च ।

कर्म कोतेषु वै भार्या दक्षिणे त्वं वेसयेत् ॥

—८ चौं अध्याय ॥ ११६—११७ ॥

इस वाक्य के ‘शूद्रा पुनर्विवाहमशुद्धये’ पद को देख कर  
 लोगोंकी कुछ बहुत ही चकित तथा विचकित हुए मात्स्य होते हैं, उन्हें  
 इसमें मूर्तिमान विधवाविवाह अपना मुँह आए हुए तब आया है और  
 इसलिये उन्होंने उसके निषेध में अपनी सारी रुक्ति खर्च कर डाली  
 है । वे चाहते तो इतना कहकर झुड़ी पा सकते थे कि इसमें विधवा के  
 पुनर्विवाह का उल्लेख नहीं बल्कि नवय शूद्रा के पुनर्विवाह का उल्लेख  
 है, जो सचवा हो सकती है । परंतु किसी तरह का सचवापुनर्विवाह  
 भी आपको इष्ट नहीं था, आप दोनों में कोई विशेष अन्तर नहीं देखते  
 थे और अशुद्ध शूद्रा को समझते थे कि सचवाविवाह को स्वीकार कर लेने पर  
 विधवाविवाह के निषेध में फिर कुछ बच ही नहीं रह जाता । और  
 विधवाविवाह का निषेध करना आपको खास तौर से इष्ट था, इसलिये  
 उक्त पद में प्रयुक्त हुए ‘पुनर्विवाह’ को ‘विधवाविवाह’ मान  
 कर ही आपने प्रकारान्तर से उसके निषेध की चेष्टा की है । इस चेष्टा  
 से आपको शूद्रों के सत्, असत् भेदादि रूप से कितनी ही इतर तब  
 की कल्पनाएँ करनी और निरर्थक बातें छिन्ननी पड़ी-मूढ़ मंत्र से बाहर

का आशय सेवा पदा—परंतु फिर भी आप यह सिद्ध नहीं कर सके कि महारकनी ने विधवाविवाह का सर्वथा विरोध किया है। आपको अपनी कल्पना के अनुसार इसका तो स्वीकार करना ही पड़ा कि इस पद में असत् शब्द की विधवाविवाह-विधि का उल्लेख है—इसलिए मूल में 'शब्द' शब्द के साथ 'असत्' विशेषण लगा हुआ नहीं है, वह शब्द मात्र का वाक्य है। अस्तु, आपने 'सोमदेवनीति' ( नीति-वाक्यामृत ) के जिस वाक्य के आधार पर अपनी कल्पना गढ़ी है वह इस प्रकार है—

सकृत्परिष्वगमन्वापराः सक्नुवन्तः ।

इस वाक्य पर संस्कृत की जो टीका मिलती है और उसमें समर्थन के तौर पर जो वाक्य उद्धृत किए गए हैं उससे तो इस वाक्य का आशय यह भाव्य होता है कि 'जो मने छद्म होते हैं वे एक बार विवाह करते हैं—विवाह के उपर का पश्चात् दूसरा विवाह नहीं करते'—और इससे यह भाव पड़ता है कि इस वाक्य द्वारा शब्दों के बहुविवाह का निर्पन्था किया गया है। अथवा यों कहिये कि त्रैविधिक पुरुषों को बहु-विवाह का जो स्वयंभू अधिकार प्राप्त है उससे वेधारे छद्म पुरुषों को वंचित रखा गया है। अर्थात्—

"टीका—वे सक्नुवन्तः शोभन्त शब्दा अभ्यन्ति ते सकृत्परिष्वगना एक बार कृतविवाहाः, द्वितीयं च पुनर्नवीकृत्यः । तथा च दारिद्र्यः—'हि मायां योऽहं शब्दः स्वाद् दृक्काः सति विमुक्तः । तदर्थं तस्य नो मायि शब्दवाचिसमुद्भवः ॥"

इसके सिवाय, सोनीजी ने कुछ पृष्ठ सं० १७६ में प्रयुक्त हुए 'पुनरुद्वाह' का शब्द भी का पुनर्विवाह न करके पुनः का पुनर्विवाह सूचित किया है, जहाँ कि यह बनता ही नहीं। ऐसी दृष्टि में माहूर नहीं फिर किस आधार पर आपने सोमदेवनीति के उस वाक्य का आशय की के एक बार विवाह से निवृत्त है ! अथवा बिना किसी आधार के

जहाँ जैसा मतलब निकालना हुआ वहाँ वैसा अर्थ कर देना ही आपसो इच्छा रहा है ? यदि सोमदेवजी की नीति का ही प्रमाण देखना था तो उसमें तो साफ़ बिछा है—

**विकृतपत्युदाऽपि पुनर्विवाहमर्हतीति स्मृतिकाराः ।**

अर्थात्—जिस विवाहिता स्त्री का पति निकारी हों—या जो सदोष पति के साथ विवाही गई हो—वह भी पुनर्विवाह करने की अधिकारिणी है—अपने उस विकृत पति को छोड़कर या तलाक़ देकर दूसरा विवाह कर सकती है—ऐसे स्मृतिकारों का—वर्गशास्त्र के रचयिताओं का—मत है (जिससे सोमदेवजी भी सहमत हैं—तभी उसका निषेध नहीं किया)।

यहाँ 'अपि' ( भी ) शब्द के प्रयोग से यह भी साफ़ ज्ञानित हो रहा है कि यह वाक्य महक सवका के पुनर्विवाह की ही नहीं किन्तु विधवा के पुनर्विवाह की भी विधि को जिये हुए है । स्मृतिकारों ने दोनों का ही विधान किया है ।

इस सूत्र की सौश्रूणी में 'सकृत्परिषयन व्यवहाराः सच्छ्रूयाः' सूत्र पर से यह नतीजा नहीं निकाला जा सकता कि श्रूयों के सत् श्रूय होने का हेतु धर्मके यहाँ श्रियों के पुनर्विवाह का न होना है और इसलिये श्रवणियों के लिये पुनर्विवाह की विधि नहीं बनती—जो करते हैं वे सच्छ्रूयों से भी गये जीते हैं । इतने पर भी सोनीजी वैसा नतीजा निकालने की चेष्टा करते हैं, यह आश्चर्य है ! और फिर यहाँ तक सिखते हैं कि 'वैवागम में ही नहीं, बल्कि ब्राह्मण सम्प्रदाय के आगम में भी विधवाविवाह की विधि नहीं कही गई है ।' इससे सोनीजी का ब्राह्मणग्रंथों से ही नहीं किन्तु वैश्वग्रंथों से भी खासा अज्ञान पाया जाता है—उन्हें ब्राह्मण सम्प्रदाय के ग्रंथों का ठीक पता नहीं, नाना मुनियों के नाना मत मालूम नहीं और न अपने घर की ही पूरी खबर है । उन्होंने विधवाविवाह के निषेध में मनु का जो वाक्य 'न विवाहविधायुर्न विधवावेर्द्धनं पुनः' उद्धृत किया

है वह उनकी मरुमन्त्री का द्योतक है। पण के इस अन्वय में, जिसका पूर्णार्थ है 'नोद्धादिकेषु मंत्रेषु विधोः कीर्त्यते व्यवहितः' 'विधवावेदनं' पर अपने पूर्णपरस्मैपद से 'विधोः' का व्यवहार है—संतापोत्पत्ति के विषये विधवा के अन्तर्गत मन्त्र का सूचक है—और इस विषये वरुण का व्यवहार सिद्ध होता ही है कि 'विवाह-विधि में विधोः नहीं होता—विधोः विधि में विधोः होता है'—दोनों की नीति और प्रकृति मिल मिल हैं। अतः, यजुर्वेद ने वही व्यवहार में परिस्पष्टता (सहाय ही हुई) और नियम दोनों के विषये पुनर्विवाहसंस्कार की व्यवस्था की है, वैसाकि मनुस्मृति के निम्नवाक्यों से प्रकट है,—

का कथा का परित्यक्त विधवा का मन्त्रकथा।

उत्पादकेषु पुनर्न्यासा का प्रयोग उच्यते ॥ १७२ ॥

सा वेदव्यवस्थेः स्थापनप्रमाणमिति वा ।

प्रयोगेण यथा सा पुनः संस्कारमर्हति ॥ १७३ ॥

'यदिष्ठस्मृति' में भी लिखा है कि जो भी अपने मृतपति, पतिता या अगम्य मर्तार को झेवरकर अपना पति के घर जाने पर दूसरे पति के साथ विवाह करती है वह 'पुनर्न्यास' करवाती है। साथ ही, वह भी कहती है कि यदि मन्त्रकथा संस्कार हो जाने के बाद पति के घर जाने पर यदि वह मन्त्रकथा ही मन्त्रकथैव हो—पति के साथ उसका सम्बन्ध न हुआ हो—तो उसका फिर से विवाह होना योग्य है। वचन—

"यः पत्नीयः पतिमनुजयति वा मर्तारमुत्पुन्यन्त्य

पतिं निजते सुते वा सा पुनर्न्यासयति ॥

"यदिष्ठे सुते वासा केवलां वेदव्यवस्था ।

सा वेदव्यवस्थेः स्थापनः संस्कारमर्हति ॥

—१७ की अन्वय ।

इसी तरह पर 'नारद स्मृति' का भी केन्द्र कौटिलिक अर्थशास्त्र के भी मिलते ही मन्त्रकथा उद्धृत मिले का लक्ष्य है। 'पराशर स्मृति' का

वाक्य पहले उद्धृत किया ही जा चुका है। सोनीवी को यदि अपने घर की ही खबर होती तो वे 'सोमदेवनीति' से नहीं तो आचार्य अमिताशति की 'धर्म-परीक्षा' परसे ब्राह्मणग्रंथों का हाल मालूम कर सकते थे और यह जान सकते थे कि उनके आगम में विधवाविवाह का विधान है। धर्मपरीक्षा का वह 'पत्यौप्रव्रजिते' वाक्य ब्राह्मणों की विधवाविवाह-विधियों को प्रदर्शित करने के लिये ही लिखा गया है; इसीलिए उससे पूर्वक निम्नवाक्य से प्रकट है:—

तैयङ्गं विधवां चापि त्वं संगृह्य सुखी भव ।

नोमयोर्विद्यते दोष इत्युक्तस्तापसागमे ॥ ११—११ ॥

धर्मपरीक्षा के चौदहवें परिच्छेद में भी हिंदुओं के श्री-पुनर्विवाह का उल्लेख है और उसे स्पष्टरूप से 'व्यासस्तीनामिदं वचः' के साथ उल्लेखित किया गया है, जिसमें से विधवाविवाह का बोधक एक वाक्य इस प्रकार है:—

एकदा परिक्षीताऽपि विपक्षे दैवयोगतः ।

भर्तेयं च तयोनिः श्री पुनः संस्कारमर्हति ॥ ३८ ॥

अतः सोनीवी का उक्त सिखना उनकी कोरी नासमझी तथा अज्ञता को प्रकट करता है। और इसी तरह उनकी यह सिखना भी सिध्दा ठहरता है कि "विवाहविधि में सर्वज्ञ कन्याविवाह ही बतलाया गया है"। बल्कि यह मझारबली के 'श्रद्धापुनर्विवाहमन्त्रसूत्रे' वाक्य के भी विरुद्ध पड़ता है; क्योंकि इस वाक्य में जिस श्रद्धा के पुनर्विवाह का उल्लेख है उसे सोनीवी ने 'विधवा' स्वीकृत किया है—मझे ही उनकी दृष्टि में वह असत् श्रद्धा ही क्यों न हो, विधवा और विवाह का योग तो हुआ।

यहाँ पर मुझे विधवाविवाह के औचित्य या अनौचित्य पर विचार करना नहीं है और न उस दृष्टि को लेकर मेरा यह विवेचन है। मेरा उद्देश्य इसमें प्रायः इतना ही है कि मझारबली के पुनर्विवाहविषयक कथन को

\* औचित्यानौचित्य-विचार की उस दृष्टि से एक जुदा ही बृहत् निरन्तर शिक्षा जाने की झरूरत है, जिसके लिये मेरे पास अभी समय नहीं है।

अपने अनुकूल न पाकर अपना कुछ लोकविरुद्ध समझकर उस पर पर्दा डालने और भ्रम फैलाने की जो अधन्य चेष्टा की गई है उसका नाम दरय सबके सामने उपस्थित कर दिया जाय, जिससे वह पर्दा छठ जाय और मोक्षे भाइयों को भी भ्रष्टारकनी का कवन अपने असली रूप में दृष्टि-गोचर होने लगे—फिर मजे ही वह उनके अनुकूल हो या प्रतिकूल । और इसलिए मुझे इतना और भी बतला देना चाहिये कि सोनीजी ने जो यह प्रतिपादन किया है कि 'प्रत्यकार ने विधवा के लिये तेरहवें अध्याय में दो ही मार्ग बतलाये हैं—एक जिनदीक्षाग्रहण करना और दूसरा वैधव्य-दीक्षा लेना—तीसरा विधवाविवाह नाम का मार्ग नहीं बतलाया', और उस पर से यह नतीजा निकाला है कि 'प्रत्यकार का आशय विधवाविवाह के अनुकूल नहीं है—होता तो वे वहीं पर विधवाविवाह नाम का एक तीसरा मार्ग और बतला देते', उसमें भी कुछ सार नहीं है—वह भी असंशयित पर पर्दा डालने की ही एक चेष्टा है । तेरहवें अध्याय में जिस पद्यद्वारा जिन-दीक्षा अथवा वैधव्यदीक्षा के विकल्प रूप से ग्रहण करने की व्यवस्था की गई है उसमें उत, स्विस् और वा अव्ययों के साथ 'अध्यान्' पद पढ़ा हुआ है \* और वह इस बात को स्पष्ट बतला रहा है कि दोनों प्रकार की दीक्षा में से किसी एक का ग्रहण उसके लिये श्रेष्ठ है—अति उत्तम है । यह नहीं कहा गया कि इनमें से किसी एक का ग्रहण उसके लिये लाजिमी है अथवा इस प्रकार के दीक्षाग्रहण से भिन्न दूसरा या तीसरा कोई मध्यम मार्ग उसके लिये है ही नहीं । मध्यम मार्ग चरुर है और उसे भ्रष्टारकनी ने आठवें तथा ग्यारहवें अध्याय में 'पुनर्विवाह' के रूप में सूचित किया है । और इसलिये उसे दुबारा यहाँ लिखने की जरूरत नहीं थी । यहाँ पर जो बहुत ही मार्ग रह गया था उसी का समुच्चय किया गया

\* पद्याः—

विधवायास्ततो नार्था जिनदीक्षासमाश्रयः ।

अथानुतस्विद्वैधव्यदीक्षा वा गृह्यते तदा ॥ १६५ ॥



है। और इसलिये यदि कोई विधवा विनदीक्षा धारण न कर सके और वैधव्यदीक्षा के योग्य देशजत का ग्रहण, कष्टसूत्र और कर्णमूषण आदि सम्पूर्ण आभूषणों का त्याग, शरीर पर सिर्फ दो वस्त्रों का धारण, खाट पर शयन तथा अंगेन और छेप का त्याग, शोक तथा रुदन और विधवा-श्रवण की निवृत्ति, प्रातः स्नान, आचमन—आद्यायाम और तर्पण की नित्य प्रवृत्ति, तीनों समय देवता का स्तोत्रपाठ, द्वादशानुप्रेक्षा का चिन्तन, ताम्बूलवर्जन और खोलुपतारहित एक बार भोजन, ऐसे उन सब नियमों का पालन करने के लिये समर्पण होवे जिन्हें भट्टारकजी ने, 'सर्वमेतद्विश्वी-यते' जैसे वाक्य के साथ, वैधव्यदीक्षा—प्रातः की के लिये आवश्यक बतलाया है, तो वह विधवा भट्टारकजी के उस पुनर्विवाह—सर्गाका अवलम्बन लेकर यथाशक्ति आवश्यककर्म का पालन कर सकती है; ऐसा भट्टारकजी के इस बड़का कथन का पूर्व कथन के साथ आशय और सम्बन्ध जान पड़ता है। 'पाराशरस्मृति' में भी विधवा के लिये पुनर्विवाह की उस व्यवस्था के बाद, उसके ऋक्षचारिणी रहने आदि को सराहा है—  
 लिखा है कि 'जो जो पति के मर जाने पर ऋक्षचर्यव्रत में स्थिर रहती है—वैधव्यदीक्षा को धारण करके दृढ़ता के साथ उसका पालन करती है—वह मर कर ऋक्षचारिणी की तरह स्वर्ग में जाती है। और जो पति के साथ ही स्ती हो जाती है वह मनुष्य के शरीर में जो साढ़े तीन करोड़ बाल हैं उतने वर्ष तक स्वर्ग में वास करती है।' यथाः—

मृते मर्तेरि वा नास्ति ऋक्षचर्यव्रते स्थिता ।

सा मृता व्रमते स्वर्गं यथा ते ऋक्षचारिणः ॥ ३१ ॥

विश्वः कोट्योर्ध्वकोटी च यानि क्षोणानि मानवे ।

तावत्कालं वसेत्स्वर्गे मर्तारं वाऽप्युपचक्षति ॥ ३२ ॥

पाराशरस्मृति के इन वाक्यों को पूर्ववाक्यों के साथ पढ़नेवाला कोई भी सहृदय विद्वान् जैसे इन वाक्यों पर से वह नतीजा नहीं निकाल सकता

कि पराशरजी ने विधवाविवाह का निषेध किया है उसी तरह पर भारकजी के उक्त वाक्य पर से भी कोई समझदार यह नतीजा नहीं निकाल सकता कि भारकजी ने विधवाविवाह का सर्वथा निषेध किया है। उस वाक्य का पूर्वकथनसम्बन्ध से इतना ही आशय जान पड़ता है कि जो विधवा जिनदीक्षा अपना वैधव्यदीक्षा धारण कर सके तो वह बहुत अच्छा है—अभिनन्दनीय है—अन्यथा, विधुओं की तरह साधारण गृहस्थ का मार्ग उसके लिये भी खुला हुआ है ही।

अब मैं उस आशय को भी स्पष्ट कर देना चाहता हूँ जो पुनर्विवाह—विषयक पृष्ठ नं० १७४, १७५ और १७६ पर उक्त गया है और जिसके नीचे उस सत्य को छिपाने की चेष्टा की गई है जिसका उल्लेख ऊपर उन पृष्ठों के साथ किया जा चुका है—मैंने ही लेखक कितने ही अंशों में भारकजी के उस कथन से सहमत न हो अपना अनेक दृष्टियों से उसे आपत्ति के योग्य समझता हूँ।

इस विषय में, सबसे पहले मैं यह बतला देना चाहता हूँ कि इन पृष्ठों को, आगे पीछे के तीस और पृष्ठों सहित, 'अन्यमत' के श्लोक मतसाया गया है और उसकी एक पहचान इन पृष्ठों के शुरु में 'अथ विशेषः' शब्दों का होना बतलाई गई है, जैसा कि पण्डित पन्नालालजी सोनी के एक दूसरे लेख के निम्न वाक्य से प्रकट है, जो 'सत्यवादी' के छठे भाग के अंक नम्बर २—३ में प्रकाशित हुआ है:—

“ भारक महाराज अपने ग्रन्थ में जैन मत का वर्णन करते हुए अन्य मतों का भी वर्णन करते गये हैं, जिसकी पहचान के लिये अथ विशेषः, अन्यमतं, परमतं, स्मृतिवचनं और इति परमत स्मृतिवचनं इत्यादि शब्दों का उल्लेख किया है।”

यद्यपि मूल ग्रन्थ को पढ़ने से ऐसा मालूम नहीं होता—उसके 'अन्यमतं' 'परमतं' जैसे शब्द दूसरे जैनग्रन्थों के मत की ओर इशारा

करते हुए जान पड़ते हैं—और न अब इस परीक्षाखेप को पढ़ जाने के बाद कोई यह कहने की हिम्मत कर सकता है कि इस ग्रंथ में जिन वाक्यों के साथ 'अथ विशेषः' 'अन्यमतं' अथवा 'परमतं' जैसे शब्द लगे हुए हैं वे ही जैनमत से बाहर के श्लोक हैं, बाक़ी और सब जैनमत के ही श्लोकों का इसमें संग्रह है; क्योंकि ऐसे चिन्हों से रहित दूसरे पचासों श्लोकों को अजैनमत के सिद्ध किया जा चुका है और सैंकड़ों को और भी सिद्ध किया जा सकता है। फिर भी यदि यह मान लिया जाय कि ये श्लोक अजैनमत के ही हैं तो उससे नतीजा ? दूसरे मत के श्लोकों का उद्धरण प्रायः दो छट्टियों से किया जाता है—अपने मत को पुष्ट करने अथवा दूसरों के मत का खण्डन करने के लिये। यहाँ पर उक्त श्लोक दोनों में से एक भी छट्टि को लिये हुए नहीं हैं—ने वैसे ही ( स्वयं रच कर या अपना कर ) ग्रंथ का अंग बनाये गये हैं। और इसलिये उनके कर्त्तव्य होने पर भी मन्दारकनी की जिम्मेदारी तथा उनके प्रतिपाद्य विषय का मूल्य कुछ कम नहीं हो जाता। अतः उन पर अन्य मत का आधार रख डालने की चेष्टा करना निरर्थक है। इसके सिवाय, सोनीजी ने अपने उस लेख में कई बग़ावतें दर्प के साथ इन सब श्लोकों को 'मनुस्मृति' का बतलाया है, और यह उनका सरासर झूठ है। सारी मनुस्मृति को उठोख जाने पर भी उसमें इनका कहीं पता नहीं चलता। जो लोग अपनी बात को ऊपर रखने और दूसरों की आँखों में धूल डालने की छुन में इतना मोटा और साचा झूठ बिखर जाने तक की धृष्टता करते हैं वे अपने विरुद्ध सत्य पर पर्दा डालने के लिये जो भी चेष्टा न करें सो थोड़ा है। ऐसे अटकलपट्टू और ग़ैर-जिम्मेदाराना तरीक़े से लिखने वालों के वचन का मूल्य भी क्या हो सकता है ? इसे पाठक स्वयं समझ सकते हैं।

इन्हीं सोनीजी ने, चतुर्थीकर्म-विषयक सारे पूर्वकथन पर पानी फेर कर १७४ नें पद्य में प्रयुक्त हुए 'चतुर्थीमध्यो' पद का अर्थ अपने उस लेख में, 'चौथी पदी' किया है और उस पर यहाँ तक चोर दिया है कि इसका अर्थ "चौथी पदी ही करना पड़ेगा", "चौथी पदी ही होना चाहिये", "मराठी टीकाकार ने भी भ्रम की है" \* । परंतु अपनी अनुवाद-पुस्तक में जो अर्थ दिया है वह इससे भिन्न है । मात्स्य होता है नाह में आपको पंचगविराह के चौथे भग (पाणिग्रहण) का कुछ खयाल आया और वही चतुर्थी के सत्कार पर परी डाकने के लिये अधिक उपयोगी बैठा है । इसलिये आपने अपने उक्त वाक्यों और उनमें प्रयुक्त हुए 'ही' शब्द के महत्व को मुजावर, उसे ही चतुर्थी का वाच्य बना जाता है ॥ वाक्य 'इत्ताम्' पद का वही पक्ष अर्थ 'बाग़दान में ही हुई' कायम रहता है, बैसा कि पूरे पद्य के आपके विषय अनुवाद से प्रकट है:—

"पाणिपीडन नाम की चौथी क्रिया में जबका सप्तपदी से पहले घर में जातिभुतरूप, होनजातिरूप या दुराचरकरूप दोष मात्स्य हो कार्य तो बाग़दान में ही हुई कन्या को उसका पिता किसी दूसरे श्रेष्ठ जाति आदि शुभयुक्त घर को देवे, ऐसा बुद्धिमानों का मत है ।"

पूर्वकथनसम्बन्ध को सामने रखते हुए, जो ऊपर दिया गया है, इस अनुवाद पर से वह मात्स्य नहीं होता कि सोनीजी को 'चतुर्थीकर्म' का परिचय नहीं था और इसलिये 'चतुर्थीमध्यो' तथा 'इत्ताम्' पदों का अर्थ उनके द्वारा भ्रम से पक्षत प्रस्तुत किया गया है । यद्यपि यह साफ़ जाना जाता है कि उन्होंने ज्ञान नृत्तर, विवाहिता त्रिणों के

---

\* मराठी टीकाकार डॉ० कल्याण मरमोन्ना विट्ठले ने "चतुर्थी विषयिकें कृत्य होतवाच्या पूर्वोक्त" अर्थ दिया है ।

पुनर्विवाह पर पदा हासने के लिये, उक्त पदों के प्रकृत और प्रकरासंगत अर्थ को बदलने की चेष्टा की है। अन्यथा, 'दत्ताम्' का 'वाग्दत्तान्' में दी हुई अर्थ तो किसी तरह भी नहीं बन सकता था, क्योंकि चतुर्थी के सोनीजी द्वारा आविष्कृत अर्थानुसार भी जब विवाहकार्य पाणिग्रहण की अवस्था तक पहुँच जाता है तब कन्यादान तो 'प्रदान' नाम की दूसरी क्रिया में हो ही जाता है और उस वक्त वह कन्या 'कन्या' न रहकर 'वधू' तथा पाणिग्रहण के अनन्तर पर 'पत्नी' बन जाती है<sup>४</sup>। फिर भी सोनीजी का उसे 'वाग्दान' में दी हुई कन्या' लिखना और अन्यत्र यह प्रतिपादन करना कि 'विवाह कन्या का ही होता है' कुछ नहीं तो और क्या है? आपका यह कुछ यादवस्मृत्युक्ति के एक टीकावाक्य के अनुवाद में भी जारी रहा है और उसमें भी आपने 'वाग्दान' में दी हुई कन्या' जैसे अर्थों को अपनी तरफ से बाहर जुसेका है। इसके सिवाय उक्त स्मृति के 'दत्त्वा कन्या हरन् दसस्त्रो व्ययं वधाव सोदयं' को उसी (विवाह) प्रकरण का बतलाया है, जिसका कि 'दत्तामपि हरेत्पूर्वाञ्छेयांश्चैव आत्रजेत्' वाक्य है—हालाँकि वह वाक्य भिन्न अध्याय के भिन्न प्रकरण (दाम भाग) का है तथा वाग्दत्ताविषयक क्षीपम के असंग को लिखे हुए है, और इसलिये उसे उद्धृत करना ही निरर्थक था। दूसरा वाक्य जो उद्धृत किया गया है उसमें भी कोई समर्थन नहीं होगा—न उसमें 'चतुर्थीमध्ये' पद पड़ा हुआ है और न 'दत्ताम्' का अर्थ टीका में ही 'वाग्दत्ता' किया गया है। बाकी टीका के अन्त में

---

४-जैसाकि 'आप्रदानात् मनेत्कन्या' नाम के उस वाक्य से प्रकट है जो इस प्रकरण के शुरु में उद्धृत किया आ चुका है। डॉ. सोनीजी ने अपने इस लेख में लिखा है कि "तौनपदी तक कन्या संभ्रा रहती है, पश्चात् चौथीपदी में उसकी कन्या संभ्रा दूर होजाती है"। यह लिखना भी आपका शब्द वैसा ही झटफनपच्चू और बिना सिर पैर का आन पड़ता है जैसा कि उन श्लोकों को मनुस्मृति के बतलाना।

जो 'एतच्च सप्तमपदान्तरादृष्टव्यम्' कर्म दिना है वह मूल से बाहर की चीज है—मूल के किसी कर्म से सम्बन्ध नहीं रखती—उससे टीका की जपनी प्राप्त करना टीकाकार की अधिकारणी कहना चाहिये। अथवा, बाह्यजन्यवृत्ति से हुए उसके बाद 'अक्षता य क्षता चैव पुनर्मूः संस्कृता पुनः' यदि शब्द के द्वारा मन्वर्त्ता की के मरों में 'पुनर्मू' की का जोड़ किन्तु है और उसे 'पुनः संस्कृता' सिद्ध कर पुनर्विवाह की अधिकारिणी प्रतिपादन किया है। छात्र ही, उसके क्षतयोनि (पूर्व पक्ष के छात्र सप्तम को प्राप्त हुई) और अक्षत-योनि (संस्कार का जो प्राप्त हुई) ऐसे दो केद मिले हैं। पुनर्मू का विशेषत्व 'मनुवृत्ति' और 'अविच्छिन्नवृत्ति' के इन मन्वर्त्तों से भी जाना जासकता है जो ऊपर उद्धृत किये जा चुके हैं। ऐसी दृष्टि में सोनी जी का अपने अर्थ को (प्राज्ञा) सम्प्रदाय के अविच्छिन्न वार्त्त-ज्ञान और दूसरों के अर्थ को विच्छिन्न ठहराना कुछ भी स्वस्थ नहीं रहता—वह प्रस्थापना का पक्ष है कि।

\* प्राज्ञा सम्प्रदाय के कठिण श्रुति तो साक्ष्य सिद्ध हैं कि कथा एवं विद्या दोनों पुण्य को दान कर दी गई हो जो कुलश्री से विहीन हो, वधुसक्त हो, पतित हो, रोषी हो, विधर्मी हो या केशवारी हो, अथवा सखी की साध विवाह दी गई हो तो उसका उद्धार करना चाहिये—और इस उद्धार पर उक्त पूर्व विवाह को रद्द करना चाहिये। कथा—

“कुलश्री विहीनस्य पत्न्या विधितस्य च।

अपहृतं विधर्मस्य रोमिषं भोजयारिणम् ॥

इत्यमरि इत्येकानां समोपार्ता तथैव च ॥” (सम्बन्ध-पुनः)

इस वाक्य में प्रयुक्त 'समोपार्ता' (समान गोपी ने विवाही हुई) पर 'दत्ता' पर पर लब्ध शक्ति का तात्पर्य है और उसे 'विधित' श्रुति करता है। समोपार्त के भी अर्थ उक्त 'विधित' पर लब्ध वाक्य में संसृति का जो जो मत उद्धृत किया है उसमें उस पुनर्विवाहयोग की की 'उदा' की कथा का ही सिद्ध अर्थ होता है 'विधित'।

इसी तरह पर १७५ में पक्ष में प्रयुक्त हुए 'दस्ता' पद का अर्थ भी 'चारदस्ता कन्या' गलत किया गया है, जो पूर्वोक्त हेतु से किसी तरह भी वहाँ नहीं बनता। इसके सिवाय, 'पतिसंगोद्धः' का अर्थ आपने, 'पति के साथ-संगम-समोग-हो जाने के पश्चात्' न करके, 'पाणिपीडन से पहले' किया है—'पतिसंग'को 'पाणिग्रहण' बतलाया है और 'अधः' का अर्थ 'पहले' किया है। साथ ही, 'प्रचरेः कयादिदोषाः' के अर्थ में 'दोषाः' का अर्थ छोड़ दिया है और 'आदि'को 'ऐक्य' के बाद रखकर उसके पहले रक्खा है, जिससे कितना ही अर्थदोष उत्पन्न हो गया है। इस तरह से सोनीजी ने इन पदों के उस समुचित अर्थ तथा आशय को बदल कर, जो शुरू में दिया गया है, एक छतघोनि जी के पुनर्विवाह पर पर्दा डालने की चेष्टा की है। परन्तु इस चेष्टा से उस पर पर्दा नहीं पड़ सकता। 'पतिसंग' का अर्थ यहाँ 'पाणिपीडन' करना विहम्बना मात्र है और उसका कहीं से भी समर्थन नहीं हो सकता। 'संग' और 'संगम' दोनों एकार्थवाचक शब्द हैं और वे जी-पुरुष के मिथुनीभाव को सूचित करते हैं (संगमः, संगः जीपुंसोर्मिथुनी भावः) जिसे संमोग और Sexual intercourse भी कहते हैं। शब्दकल्पद्रुम में इसी भाग्य को पुष्ट करने वाला प्रयोग का एक अच्छा उदाहरण भी दिया है जो इस प्रकार है—

अम्बिका च यदा स्नाता वारो ऋतुमयी तदा ।

संग प्राप्य मुनेः पुत्रमस्तान्धं महावक्त्रम् ॥

'अधः' शब्द 'पूर्व' या 'पहले' अर्थ में कभी व्यवहृत नहीं होता परन्तु 'पश्चात्' अर्थ में वह व्यवहृत जरूर होता है; जिसकी 'अधोभक्त' पद से ज्ञात जाता है जिसका अर्थ है 'भोजनान्तं पीय-भानं जंबादिकं'—भोजन के पश्चात् पीये जाने वाले जंबादिक (a doob

of water, medicine etc. to be taken after meals. 'V. S. Apto') । और इसलिये सोनीबी ने 'पतिसंगादध' का जो अर्थ 'पाणिपीडन से पड़ना' किया है वह किसी तरह भी नहीं बन सकता । पाणिपीडन नामक संस्कार से पहले तो 'पति' संज्ञा की प्राप्ति भी नहीं होती—यह सप्तपदी के सातवें पद में आकर होती है, जैसा कि पूर्ण में उद्धृत 'नोदकोन' पद्य के 'पतित्वं सप्तमे मदे' वाक्य से प्रकट है । जब 'पति' ही नहीं तो फिर 'पतिसंग' कैसा ? परंतु यहाँ 'पतिसंगात्' पद साफ पढ़ा हुआ है । इसलिये यह सप्तपदी के बाद की संयोगावस्था को ही सूचित करता है । उस पर यहाँ नहीं डाका जा सकता ।

अब रहा गातक के उद्धृत वाक्य १७६ वीं पद्य, इसके अनुवाद में सोनीबी ने और भी गलत ठापा है और सत्य का निकटतम ही निर्दयता के साथ गला अरोक्ष ठाका है !! आप जानते थे कि जो के पुनर्विवाह का प्रसंग गला रहा है और पहले दोनों पक्षों में वसीका उल्लेख है । सत्य ही, यह समझने थे कि इन पक्षों में प्रयुक्त हुए 'द्वया' 'पुनर्द्वयात्' जैसे सामान्य पदों का अर्थ तो जैसे तेसे 'बादाम' में ही हुई' आदि करके, उनके प्रकृत अर्थ पर कुछ पड़ा ठाका जा सकता है और उसके नीचे पुनर्विवाह को किसी तरह छिपाया जा सकता है परंतु इस पद्य में तो साफ तौर पर 'पुनरुद्वाहं' पद पढ़ा हुआ है, जिसका अर्थ 'पुनर्विवाह' के सिवाय और कुछ होता ही नहीं और यह कथन-क्रम से जियो के पुनर्विवाह का ही वाचक है, इसलिये उस पर पड़ा नहीं ठाका जा सकता । चुनौचे आपने अपने वसी लेख में, जो 'वातिप्रबोधक' में प्रकाशित बाबू सूरबमानजी के संक्षेप की समीक्षारूप से लिखा गया था, बाबू सूरबमानजी-प्रतिपादित इस पद्य के अनुवाद पर और उसके इस विगर्भ पर कि वह लोक जियो के पुनर्विवाह विषय को बिये हुए है कोई आपत्ति नहीं की थी । प्रस्तुत इसके सिद्ध दिया था—



“अगो” ब्रह्मचर-शास्त्र महाशय के विषय में जो आपने लिखा है वह भी ठीक नहीं है क्योंकि वे महाशय जैन नहीं हैं। किसी दि० जैन ऋषि का प्रमाण देकर पुनर्विवाह सिद्ध करते तो अच्छा होता।----- यह कहा जा चुका है कि १७१ से १७६ तक के श्लोक दि० जैन ऋषि प्रणीत नहीं हैं, अनुसृति के हैं।”

इससे बाहर है कि सोनीजी इस श्लोक पर से स्त्रियों के पुनर्विवाह की सिद्धि जरूर मानते थे परन्तु उन्होंने उसे अनेक श्लोक कतवा कर उसका तिरस्कार कर दिया था। अब इस अनुवाद के समर्थ आपको अपने बस तिरस्कार की निःसारता माहूम पड़ी और यह बात पढ़ा कि वह कुछ भी कार्यकारी नहीं है। इसलिये आपने और भी अधिक निष्ठुरता धारण करके, एक दूसरी तरफ़ तथा विवाह्य श्रावण पक्षी और उसके द्वारा विवशकृत ही अनल्पित अर्थ कर बाँटा। अर्थात् इस पक्ष को स्त्रियों के पुनर्विवाह की पराह पुरुषों के पुनर्विवाह का बना बाँटा ॥ इस कपटकला, झूठोत्पत्ति और कर्म, का भी कहीं कुछ ठिकाना है ॥ मना कोई सोनीजी से पूछे कि ‘कली तु पुनरुद्गाहं वर्जयेत्’ का अर्थ जो आपने “कचियुग में एक धर्मपत्नी के होते हुए दूसरा विवाह न करे” दिया है उसमें ‘एक धर्मपत्नी के होते हुए’ यह अर्थ शब्द के कौन से शब्दों का है अपना पूर्व पक्षों के किन शब्दों पर से निकला गया है तो इसका आप क्या उतर देंगे ? क्या ‘इमरी इच्छा’ अपना यह कहना समुचित होगा कि पुरुषों के अधिकारों को सुरक्षित रखने के लिये—जो के सद माने पर भी वे कहीं इस मतानुसार पुनर्विवाह के अधिकार से वंचित न हो जायें, इसलिये—इमने अपनी ओर से ऐसा कर दिया है ? कदापि नहीं। वास्तव में आपका यह अर्थ किसी तरह भी नहीं बनता और न कहीं से उसका

समर्पन ही होता है। आपने एक 'गार्भ' कागज़ चले कुछ गले  
 दतारने की चेष्टा की है और उसमें ब्राह्मणधर्म के अनुसार धर्मपत्नी,  
 योगपत्नी, प्रथम विवाह धर्म विवाह, दूसरा विवाह नाम्ब विवाह, तृतीय  
 की के होते हुए असमर्पण की से धर्म कृत्य न करायें जायें, आदि कि-  
 समी ही बातें लिखीं और कितने ही निरर्थक तथा अपने विरुद्ध वाक्य  
 भी उद्धृत किये परन्तु बहुत कुछ सर पटकने पर भी आप गालब  
 भ्रष्टि का तो क्या दूसरे भी किसी हिन्दू भ्रष्टि का कोई  
 ऐसा वाक्य उद्धृत नहीं कर सके जिससे पुर्णों के पुन-  
 र्चिन्ताविषयक स्वयंसे अधिकार का विरोध पाया जाय।  
 और इसलिये आपको वह कहना करते ही क्या कि "कोई ब्राह्मण भ्रष्टि  
 दो विवाहों को भी धर्म विवाह स्वीकार करते हैं और तृतीय विवाह का  
 निषेध करते हैं। उन संभव है कि गालब भ्रष्टि दूसरे विवाह  
 का भी निषेध करते हों।" इतने पर भी आप कत में लिखते हैं—  
 "जो लोग इस खोके से लिखें कि पुनर्चिन्ता धर्म निकलते हैं वह विचक्षण  
 अशुद्ध है। क्योंकि वह धर्म स्वयं ब्राह्मणसम्प्रदाय के विरुद्ध पड़ता है।"  
 यह धृष्टता की परम्परा नहीं तो और क्या है? वह धर्म  
 ब्राह्मणसम्प्रदाय के क्या विरुद्ध पड़ता है उसे आप बिलखा  
 नहीं सके और न बिलखा सकते हैं। आपका इस विषय  
 से ब्राह्मण सम्प्रदाय की दुहाई देना बसके साहित्य की  
 कोरी अनभिज्ञता को प्रकट करना जबकि भोले भाइयों  
 को फँसाने के लिये धर्म का जादू रचना है। अस्तु।

इस सब विवेचन पर से सख्त पाठक सहज ही मैं इस बात का  
 अनुभव कर सकते हैं कि आरक्षणी ने गतिविज्ञा लिखों के लिये सी—  
 निम्न विषयों की अभिष्ट ध्यान रखी है—पुनर्चिन्ता की साफ  
 व्यवस्था की है और खेती की जैसे पंथियों ने उसे अपनी चित्ररुचि के

अनुकूल न पाकर अपना कुछ जोकेविद्ध समझ कर जो उस पर पदांश देने की चेष्टा की है वह कितनी नीच, निःसार तथा बचन्य है और साथ ही विद्वत्ता को कलंकित करने वाली है ।

जो लोग इस त्रिवर्णाचार पर अपनी 'अटल अट्टा' का डेंदोरा पीटते हुए उसको प्रामाणिक ग्रंथ बताते हैं और फिर स्त्रियों के पुनर्विवाह का विवेक करते हैं उनकी स्थिति निःसंदेह वही ही विचित्र और कदाग्रामक है । वे खुद अपने को ठाते हैं और दूसरों को ठाते फिरते हैं !! उन्हें यदि सम्मुख ही इस ग्रंथ को प्रकाश मानना था तो स्त्रियों के पुनर्विवाह-विवेक का साहस नहीं करना था; क्योंकि स्त्रियों के पुनर्विवाह का विधान तो इस ग्रंथ में ही है, वह किसी का मिटाया मिट नहीं सकता ।

### तर्पण, आहुति और पिण्डदान ।

( २८ ) हिन्दुओं के यहाँ, ज्ञान का भंग स्वरूप, तर्पण नाम का एक निवर्तक कर्म वर्णित किया है । पितरादिकों को पानी या तिलोदक ( तिलों के साथ पानी ) आदि देकर उनकी तृप्ति की जाती है, इसीका नाम तर्पण है । तर्पण के अन्न की देन और पितरगण इष्ट करना करते हैं, उसको प्रवक्ष्य करते हैं और उससे तृप्त होते हैं, ऐसा जनका सिद्धान्त है । यदि कोई मनुष्य मास्तिक्य भाव से अर्थात्, यह समझ कर कि ' देव पितरों को जलादिक नहीं पहुँच सकता, तर्पण नहीं करता है तो जल के इच्छुक पितर उसके देह का रुधिर पीते हैं, ऐसा उनके यहाँ योगि याज्ञवल्क्य का वचन है । यथा:—

---

‡ पं० जगन्नाथजी कासबाबाजी ने भी १० वर्ष हुए 'अत्युवादी' में प्रकाशित अपने लेख द्वारा यह जोषण की थी कि—'मेरा खोमसेन कृत त्रिवर्णाचार ग्रंथ पद, अटल अट्टा है और मैं उसे प्रामाणिक मानता हूँ' ।

वास्तिक्यमावाह्य यथापि न तर्पयति नै सुतः ।

विषमिन् वेदस्यैव विनये नै अस्मिन्विनः ॥

महारक्षी ने भी, इस विमर्शाचार में, तर्पण को ज्ञान का एक अंग बतलाया है। इतना ही नहीं, वरिष्ठ हिन्दुओं के यहाँ ज्ञान के जो पाँच अंग—संस्कार, सूक्तपठन, यज्जप, अवधर्म्य \* और तर्पण—माने जाते हैं उन सबको ही अस्मत्त्व है। यथा—

संस्कारं [ इतः ] सूक्तं [ कः ] पठनं यज्जपेन वाचमर्पणम् ।

वेदादि [ यदि ] तर्पणं चैव पंचांगं स्मृतमाचरेत् [ स्वातंत्र्यवर्गमिच्छते ]

॥ २-१०५ ॥

यह श्लोक भी किसी हिन्दू ग्रंथ से लिखा गया है। हिन्दुओं के

\* 'अवधर्म्य' पापनाश को कहते हैं। हिन्दुओं के यहाँ यह स्नानांगकर्म पापनाश किश का एक विशेष अंग माना जाता है। वेद में 'भूतं च सुतं' नामका एक प्रसिद्ध सूक्त है, जिसे 'अवधर्म्य सूक्त' कहते हैं और जिसका अर्थि भी 'अवधर्म्य' है। इस सूक्त को पानी में मिलाने होकर तीन बार पढ़ने से सब पापों का नाश हो जाता है और यह समझें यहाँ अन्धमेव यह की तरह सब पापों का नाश करने वाला माना गया है, कैसा कि 'संस्कारसूक्ति' के विध्यवाक्यों से प्रकट है—

ततोऽम्बसि निमज्जस्तु मिः पठेदवधर्म्यम् ॥ १-१२ ॥

यथाऽम्बमेवः श्रुतुराह सर्वपापनाशकः ।

तथाऽवधर्म्यं सूक्तं सर्वपापनाशकम् ॥ १-१३ ॥

वामन शिवराम वेण्टे ने भी अपने कोश में इस सूक्त की उक्त साम्यता का उल्लेख किया है, और लिखा है कि 'शुद्धपत्नी, माता, तथा भगिनी आदि के साथ सम्मान के लिये गोरतम पात्र भी इस सूक्त को तीन बार पानी में पढ़ने से नाश को प्राप्त हो जाते हैं, ऐसा कहा जाता है' यथा—

सूक्त thice in water.

‘स्फुटिरत्नाकर’ में यह त्रैकटों में दिये हुए साधारण पाठभेद के साथ पाया जाता है और इसे ‘आग्नि’ श्रुति का वाक्य समझा है। हिंदुओं

महारकजी ने इस अर्थमर्त्य को ‘स्नान’ का अर्थ देनेलाकर हिन्दुओं के एक ऐसे सिद्धान्त को अपनाया है जिसका जैनसिद्धान्तों के साथ कोई मेल नहीं। जैनसिद्धान्तों की दृष्टि से पापों को इस तरह पर ज्ञान के द्वारा नहीं धोया जा सकता। स्नान से शरीर का सिर्फ बाह्यमेल दूर होता है, शरीर उसके भी शुद्धि नहीं हो सकती; फिर पापों का दूर होना तो बहुत ही दूर की बात है—वह कोई केल नहीं है। पाप जिन मिथ्यात्व-असंयमादि कारणों से उत्पन्न होते हैं उनके विपरीत कारणों को मिटाने से ही दूर किये जा सकते हैं—जसादिक से नहीं। जैसाकि श्री अमृतचरित आचार्य के निम्नवाक्यों से भी प्रकट है—

महो विगोष्यते वाङ्मो अमेनेति निगद्यताम् ।

पापं निहृष्यते तेन कस्येवं हृदि वर्तते ॥३६॥

मिथ्यात्वाऽऽसंयमाऽऽहाने, कदमं प्राणिनामृतम् ।

सम्यक्त्व संयमकानैर्हृष्यते नाप्यथा स्फुटम् ॥३७॥

कथार्थैरहितं पापं सखिलेन निवार्यते ।

एतज्जहात्मनो ज्ञेते वाङ्मये मीमांसका मुच्यन्ते ॥३८॥

यदि शोधयितुं शक्यं शरीरमपि नो जलम् ।

अमृतः स्थितं मनो दुष्टं कथं तेन विगोष्यते ॥३९॥

—धर्मपरीक्षा, १७ वीं परिच्छेद ।

महारकजी के इस विचार से यह मालूम होता है कि वे ज्ञानसे पापों का भुलना मानते थे। और शायद यही वजह हो जो उन्होंने अपने ग्रंथ में स्नान की इतनी भरमार की है कि उससे एक अच्छे मजे आदमी का नाक में दम जा सकता है और वह उसीमें डूबकर एकदम अपने जीवन के समुचित धर्म से वंचित रह सकता है और अपना कुछ भी उत्कर्ष साधन नहीं कर सकता। मेरी इच्छा थी कि मैं स्नान की उस भरमार का और उसकी निःसारता तथा जैन सिद्धान्तों के साथ उसके विरोध का एक सतन्त्र शीर्षक के नीचे पाठकों की विन्दुर्जन कराने परन्तु लेख बहुत बढ़-गया है इसलिये मजबूरन अपनी इस इच्छा को दबाना ही पड़ा ।

मे देव, ऋषि और पितर मेद से तीन प्रकार का तर्पण माना है (तर्पणं च ऋषिः कुर्यात्पितरश्च स्वात्मको हिजः । देवेभ्यश्च ऋषिभ्यश्च पितृभ्यश्च यथा क्रमम् ॥ इति शातपथः ) । महारक्षसी ने भी तीसरे अव्याय के पक्ष न-  
७, ८, ९ में इन तीनों मेदों का इसी क्रम से विधान किया है । छाप ही, हिन्दुओं की उस विधि को भी प्रायः अपनाया है जो प्रत्येक प्रकार के तर्पण को किस दिशा की ओर मुँह करके करने तथा अक्षतादिक किस किस द्रव्य द्वारा उसे कैसे सम्पादन करने से सम्बन्ध रखती है । परन्तु अव्याय के अन्त में जो तर्पणमंत्र आपसे दिये हैं उनमें पहले ऋषियों का, पितृ पितरों का और अन्त में देवताओं का तर्पण किया है । देव-  
ताओं के तर्पण में अर्घ्यतादिक देवों को स्थान नहीं दिया गया किन्तु उन्हें ऋषियों की ओरों में रक्खा गया है—हालाँकि पक्ष नं० ८ में 'गौतमादि-  
सहर्षीणां ( न्ये ) तर्पयेद् ऋषितीर्थतः' ऐसा व्यवस्थाबाधक था—और यह आपका केवलकौशल अथवा रचनावैचित्र्य है । परन्तु इन सब बातों को भी जोड़िये, सबसे बड़ी बात यह है कि महारक्षसी ने तर्पण का सब आशय और अभिप्राय प्रायः यही रक्खा है जो हिंदुओं का सिद्धान्त है । अर्थात्, यह प्रकट किया है कि पितरादिक को पानी या सिखोरकादि देकर उन्नीचे ठूसि करना चाहिये; तर्पण के अन्त की देव पितरादिक इच्छा रखते हैं, उसको प्रदत्त करते हैं और उससे तृप्त होते हैं । अतः नीचे लिखे वाक्यों से प्रकट है:—

असंस्काराणां ये केचिन्नमामाः पितरः सुराः ।

तेषां सम्प्राप्यपुनर्यै दीयते अन्नं च मया ॥ ११ ॥

अर्थात्—जो कोई पितर संस्कारविहीन भरे हों, जब भी इच्छा रखते हों, और जो कोई देव जब भी इच्छा रखते हों, उन सब के सम्प्राप्य तथा तृप्ति के लिये मैं पानी देता हूँ—जब से तर्पण करता हूँ ।

केचिदस्मत्कुले जाता \* अपुत्रा व्यन्तरा सुराः ।

ते शृङ्गन्तु मया वृत्तं वस्त्रमिष्पीडनोदकम् ॥ १३ ॥

अर्थात्—इससे कुलमें जो कोई पुत्रहीन मनुष्य मरकर व्यन्तर जातिके देव हुए हों, उन्हें मैं धोती आदि वस्त्रसे निचोटा हुआ पानी देता हूँ, उसे वे ग्रहण करें।

यह तर्पणके बाद धोती निचोड़नेका मंत्र X है। इसके बाद 'शरीरके अंगों परसे हाथ या कन्धसे पानी नहीं पोंछना चाहिये, नहीं तो शरीर कुत्ता बाटेकी समान अपवित्र होजायगा और पुनः ज्ञान करनेसे शक्ति होगी' † ऐसा अद्भुत विधान करके उसके कार्यों को बतलाते हुए लिखा है—

\* यहाँ क्षत्री पुत्रकाँ में जो 'अपूर्व' पाठ दिया है वह गलत है, सही पाठ 'अपुत्रा' है और वही जिनसेन विवर्थाचार में भी पाया जाता है, जहाँ वह इसी अंश परसे उद्धृत है।

अथ मम हिन्दुओं के निम्न मंत्र पर से, जिसे 'मंत्रद्वय' 'इति मंत्रेण' शब्दों द्वारा सात तौर पर मंत्र रूप से उल्लेखित किया है, ज़ाफ़ा केर बदल करके बनाया गया मामूम होता है—

ये के आस्मत्कुले जाता अपुत्रा गोत्रजा सुराः ।

ते शृङ्गन्तु मया वृत्तं वस्त्रमिष्पीडनोदकम् ॥—स्मृतिरस्माकर ।

† यथाः—

तस्मात्कार्यं न सुजीत शम्भोरेष करेष वा ।

ज्ञानलोभेन सार्वं च पुनः ज्ञानेन शृण्वति ॥ १५ ॥

हिन्दुओं के यहाँ इस पद्य के आशयसे मिलता-जुलता एक वाक्य इस प्रकार है—

तस्मात्त्वानो नावसृज्यात्स्मान्नाट्या न पाणिना ।

ज्ञानलोभेन हस्तेन यो द्विजोऽङ्गं गमाजैति ॥

यथा श्रवति तस्मान्न पुनः ज्ञानेन शृण्वति ।

'स्मृतिरस्माकर' में वह वाक्य 'शिरोवारि शरीराम्बु वस्त्र-तोयं यथाक्रमम् । पिबन्ति देवा मुनयः पितरो ब्राह्मणस्य तु ॥' के अनन्तर दिया है और इससे 'तस्मात्' पद्य का सम्बन्ध बहुत स्पष्ट होजाता है। इस दृष्टिकोसे मङ्गलकवी का उक्त १५ वाँ पद्य 'पिबन्ति शिरसोऽङ्गमात्रं पुनर्वाप्यं' के आशयसे बनाया चाहिये था।

विष्णुः कोट्योऽर्धकोटी च धावद्गोमायि मानुषे ।

वसन्ति तावत्तीर्थानि तस्मात् परिमार्जयेत् ॥ १७ ॥

पिबन्ति शिरसो देवाः पिबन्ति पितरो मुखात् ।

अध्यास्य यक्षगन्धर्वा अथस्तात्सर्वस्नतयः ॥ १८ ॥

अर्थात्—मनुष्यके शरीरमें जो साढ़े तीन करोड़ रोम हैं, उतनेही उसमें तीर्थ हैं। दूसरे, शरीर पर जो स्नान अब रहता है उसे मस्तक परसे देव, मुख परसे पितर, शरीरके मध्यभाग परसे यक्ष गंधर्व और नीचेके भाग परसे अन्य सब जन्तु पीते हैं। इसलिये शरीरके अंगोंको पोंछना नहीं चाहिये (पोंछने से सब तीर्थोंका शायद अपमान या लज्जापन होजायगा, और देवदिकों के जब ब्रह्म कार्य में बिग्न उपस्थित होगा ॥ ) ।

जैनसिद्धान्तसे जिन पाठकोंका कुछ भी परिचय है वे ऊपरके इस कथनसे भले प्रकार समझ सकते हैं कि महारकबीका यह तर्पणविषयक कथन कितना जैनधर्मके विरुद्ध है। जैनसिद्धान्त के अनुसार न तो देवपितरगण पानी के लिये भटकते या मारे मारे फिरते हैं और न तर्पणके जलकी इच्छा रखते या उसको पाकर तृप्त और संतुष्ट होते हैं। इसीप्रकार न वे किसी की बोली आदिका निचोड़ा हुआ पानी ब्रह्म करते हैं और न किसी के शरीर परसे स्नानजलको पीते हैं। ये सब हिंदूधर्म की क्रियाएँ और कल्पनाएँ हैं। हिंदुओं के यहाँ साक्ष्य सिद्धा है कि 'जब कोई मनुष्य स्नानके लिये जाता है तब व्याससे विद्वत् रूप देव और पितरगण, पानी की इच्छा से वायु का रूप धारण करके, उसके पीछे पीछे जाते हैं। और यदि वह मनुष्य योंही स्नान करके बल (धोती आदि) निचोड़ देता है तो वे देवपितर निराश होकर साँट खाते हैं। इसलिये तर्पण के पश्चात् बल निचोड़ना चाहिये मन्त्र नहीं। जैसा कि उनके निम्नलिखित वचन से प्रकट है:—



स्नानार्थमभिगच्छन्तं देवाः पितृमयैः सह ।

वायुभूतास्तु गच्छन्ति तृपार्ताः सखिकारिणः ॥

निराशास्ते निवर्तन्ते वस्त्रनिष्पीडने कृते ।

अतस्त्वर्पणान्तरमेव वस्त्रं निष्पीडयेत् ॥

—सृष्टिरत्नाकरे, वृन्दवसिष्ठः ।

परन्तु जैनियों का ऐसा सिद्धान्त नहीं है । जैनियों के यहाँ मरने के पश्चात् समस्त संसारी जीव अपने अपने शुभाशुभ कर्मों के अनुसार देव, मनुष्य, नरक, और तिर्यच, इन चार गतियों में से किसी न किसी गति में अवश्य चले जाते हैं । और अधिक से अधिक तीन समय तक निराहार रहकर तुरत दूसरा शरीर धारण करते हैं । इन चारों गतियों से अलग पितरों की कोई निरासी गति नहीं होती, जहाँ वे विलकुल ही परावर्तनीय हुए असंख्यात या अनन्तकाल तक पड़े रहते हों । मनुष्यगति में जिस तरह पर वर्तमान मनुष्य—जो अपने पूर्वजन्मों की अपेक्षा बहुतांशों के पितर हैं—किसी के तर्पण जलको पीते नहीं फिरते उसी तरह पर कोई भी पितर किसी भी गति में जाकर तर्पण के जलकी इच्छा से बिहस हुआ उसके पीछे पीछे मारा मारा नहीं फिरता । प्रत्येक गति में जीवों का आहारविहार उनकी उस गति, स्थिति तथा देशकाल के अनुसार होता है और उसका वह रूप नहीं है जो ऊपर बतलाया गया है । इस तरह पर भट्टारकजी का यह सब कथन जैनधर्मके विरुद्ध है, जीवोंकी गतिस्थित्यादि—विषयक अज्ञानकारी तथा अश्रद्धा को खिये हुए है और कदापि जैनियों के द्वारा मान्य किये जाने के योग्य नहीं हो सकता ।

यहाँ पर मैं इतना और भी बतला देना चाहता हूँ कि हिन्दुओं के कुछ प्रसिद्ध ग्रन्थों में भी इस बातका उल्लेख मिलता है कि जैनधर्म में इस तर्पण को स्थान नहीं है जैसाकि उनके पञ्चपुराण+ के निम्न

+ देखो 'आनन्दशेखरसिरीष पूजा' की कृपी हुई आधुसि ।

वाक्यों से प्रकट है जो कि ३६ में व्याप्य में एक दिग्गमर साधुद्वारा,  
राजा 'वेन' को जैनधर्म का कुछ संस्कार मतवाले हुए, कहे गये हैं:—

विदुषां तर्पणं चास्ति नृतिथिर्वैश्वदेविकम् ।

कृष्यान्व व तथा पूजा हर्दन्तव्यान्वसुप्तम् ॥१८॥

यथ धर्मसमाचारे जैनधर्मे प्रचरते ।

यत्तत्तं सर्वमाख्यातं जैनधर्मस्य ब्रह्मणम् ॥२०॥

और जैनियों के 'परास्तिक' प्रथ से भी इस विषय का स्प-  
र्षण होता है; जिसकी छत्रके नीचे जैनसत्त के निम्न वाक्य से प्रकट  
है, जोकि राजा वसुदेव की जैनधर्म-विषयक भ्राता को हठाने के लिये  
समझी जाता हूय, एक वैदिकधर्मात्मकी की दृष्टि से जैनधर्म की  
शुद्धियों को मतवाले हुए, कहा गया है:—

य तर्पणं वैश्वदेविकानां स्नातक्य होमस्य च चास्ति चासी ।

श्रुतेः स्मृतेश्चास्तरि च चास्ति यत्र कर्म पुन । विपश्चरानाम् ॥

अर्थात्—जिस धर्म में देवों, पितरों तथा दिव्यों ( ज़रियों ) का  
तर्पण नहीं, ( श्रुतिस्मृतिविहित ) स्नात की—उसी पश्चात् स्नात की—  
और होमकी चार्तः नहीं, और जो श्रुति-स्मृति से अवगता जाता है वसु  
दिग्गमर जैनधर्म पर है पुन । तेरी बुद्धि कैसे ठहरती है ?—इन्के कैंते  
छत्रपर भ्रष्टा होती है ।

इसने पर भी सोझीनी, अपने अनुवाद में, गहरकनी के इस तर्पण-  
विषयक कथन को जैनधर्म का कथन मतमाने का दुःसम्भव करते हैं—  
लिखते हैं 'यह तर्पण आदि का निवान जैनधर्म से कहर का नहीं है  
किन्तु जैनधर्म का ही है' ।। आपने, कुछ अनुवादों के साथ ही कथने  
कथने धारार्थ जोड़कर, गहरकनी के कथन को जिस जिस प्रकार से जैन-  
धर्म का कथन सिद्ध करने की बहुतेरी चेष्टा की, परन्तु आप उसमें इस-  
कार्य नहीं हो सके । और वसु चेष्टा में आप किसी भी उत्पत्तिगत बातें

सिद्धे गये हैं बिनासे आपकी अद्धा, योग्यता और शुण्डता का  
 खासा दृश्य सामने उपस्थित हो जाता है और उसे देखकर आपकी  
 हाबत पर बड़ा ही तर्क आता है । आप सिद्धते हैं—“व्यन्तरो का  
 अनेक प्रकार का समाव होता है । अतः किसी किसी का समाव जल-  
 प्रदण करने का है । किसी किसी का वल निचोका हुआ जल लेने का  
 है । ये सब उनकी स्वभाविकी क्रियाये हैं ।” परन्तु कौन से जैनशास्त्रों  
 में व्यन्तरो के इस स्वभावविशेष का उल्लेख है या इन क्रियाओं को  
 उनकी स्वभाविकी क्रियाएँ सिद्धा है, इसे आप बतला नहीं सके । आप  
 यहाँ तक तो सिद्धगये कि “ जैनशास्त्रों में साक्ष सिद्धा है कि व्यन्तरो  
 का ऐसा स्वभाव है और वे क्रीडाभिनिष्ठ ऐसा करते हैं—ऐसी क्रियायेँ  
 करा कर वे शान्त होते हैं” परन्तु फिर भी किसी माननीय जैनशास्त्र  
 का एक भी वाक्य प्रमाण में उद्धृत करते हुए आप से बन नहीं पवा  
 तब आपका यह सब कथन थोड़ा चान्छासा ही रह जाता है । मालूम  
 होता है अनेक प्रकार के स्वभाव पर से आप सब प्रकार के स्वभाव  
 का मतीका भिन्न करते हैं, और वह आपका बिलकुल तर्क है !! व्यन्तरो  
 का सब प्रकार का स्वभाव मानकर और उनकी सब इच्छाओं को पूरा  
 करना अपना कर्तव्य समझ कर तो सोनीनी बहुत ही आपत्ति में पड़  
 जायेंगे और उन्हें व्यन्तरो के पीछे नाचते नाचते तम लेने की भी फुर्सत  
 नहीं मिलेगी । खेद है सोनीनीने यह नहीं सोचा कि प्रथम तो व्यन्तर  
 देव क्रीडा के निमित्त जिन जिन चीजों की इच्छाएँ करें उनको पूरा  
 करना आवश्यक का कोई कर्तव्य नहीं है—आवकाचार में देसी कोई  
 विधि नहीं है—व्यन्तरदेव यदि मांसमदक की क्रीडा करने लगे तो  
 कोई भी आवश्यक पशुओं को मारकर उन्हें बलि नहीं चढ़ाएगा, और न  
 बीसेवन की क्रीडा करने पर अपनी जी या पुत्री ही उन्हें संभोग के  
 लिये देगा । दूसरे, यदि किसी तरह पर उनकी इच्छा को पूरा भी किया

मात्र तो वह तभी तो किया जा सकता है जब वैसी कोई इच्छा व्यक्त हो—कोई व्यन्तर क्रीड़ा करता हुआ किसी तरह पर प्रकट करे कि मुझे इस वस्तु धोती निचोड़े का पानी चाहिये तो वह उसे दिया जा सकता है—परंतु जब वैसी कोई इच्छा या क्रीड़ा व्यक्त ही न हो अथवा उसका अस्तित्व ही न हो तब भी उसकी पूर्ति को चेष्टा करना—बिना इच्छा भी किसी को जल पीने के लिये मजबूर करना अथवा पीने वाले के मौजूद न होते हुए भी पिसाने का इंतजाम करना—क्या अर्थ रखता है ? वह निरापावकपन नहीं तो और क्या है ? क्या व्यन्तरवेष्टों को ऐसा अस्वस्थ या महाप्रतीति समझ लिया है जो वे बिना दूसरों के दिये स्वयं जल भी कहीं से ग्रहण न कर सकें ? वस्तु-स्थिति ऐसी नहीं है । महारकजी का आशय यदि इस तर्पण संव्यवस्था के क्रीड़ा-उद्देश्य की सिद्धि मात्र होता तो वे वैसी क्रीड़ा के समय ही अथवा उस प्रकार की सूचना मिलने पर ही तर्पण का विधान करते; क्योंकि कोई क्रीड़ा या इच्छा सार्वकालिक और स्थायी नहीं होती । परन्तु उन्होंने ऐसा नहीं किया, बल्कि प्रतिदिन और प्रत्येक स्नान के साथ में तर्पण का विधान किया है; और उनकी व्यवस्थानुसार एक दिन में बीसियों बार स्नान की नीयत आ सकती है । अतः महारकजी का यह तर्पणविधान व्यन्तरों के क्रीड़ा उद्देश्य को लेकर नहीं है किन्तु सीधा और साफ़ तौर पर हिन्दुओं के सिद्धान्त का अनुसरण मात्र है । और इसलिए यह सोनीनी की अपनी ही कल्पना और अपनी ही ईजाद है जो वे इस तर्पण को व्यन्तरों की क्रीड़ा के साथ बाँधते हैं और उसे किसी तरह पर खींचखींचकर जैनधर्म की कोटि में सानेका निष्पन्न प्रयत्न करते हैं । ११ वें श्लोक के अन्वर्थ में तो सोनीनी यह भी लिख गये हैं कि “व्यन्तरों को जब किसी उद्देश्य से नहीं दिया जाता है” ! हेतु ? “ क्योंकि यह बात श्लोक ही साफ़ कह रहा है कि कोई

बिना संस्कार किये हुए मर गये हों, भरकर व्यंतर रुक जाए हों और मेरे हाथ से जल खेने की बाँझा रखने हों तो उनको मैं सहज ( यह नल ) देता हूँ । इसमें कहीं भी किसी विषय का उद्देश्य नहीं है ।' परंतु श्लोक में तो जलदान का उद्देश्य साफ़ लिखा है 'तेषां संतोषतृप्त्यर्थ'—उनके सन्तोष और तृप्ति के लिये—और आपने भी अनुवाद के समय इसका अर्थ "उनके संतोष के लिये" दिया है । यह उद्देश्य नहीं तो और क्या है ? इसके सिवाय पूर्ववर्ती श्लोक मं० १० में एक दूसरा उद्देश्य और भी दिया है और वह है 'उस पाप की विमोक्षि को शारीरिक मल के द्वारा जल को मैला अपना दूषित करने से उत्पन्न होता है' । यथा:—

× यन्मया दुष्कृतं पापं [ दूषितं तोयं ] शारीरमलसंमग्नम् [वात]  
तस्यापश्य विमुक्त्यर्थं देवानां तर्पयाम्यहम् ॥१०॥

ऐसी हालत में सोनीजी का यह तर्पण के उद्देश्य से इनकार करना, उसे आगे जलकर श्लोक के दूसरे अधूरे अर्थ के नीचे छिपाना और इस तरह स्वपरप्रयोजन के बिना ही ‡ तर्पण करने की बात कहना कितना हास्यास्पद जान पड़ता है, उसे पाठक स्वयं समझ सकते हैं । क्या यही गुरुमुख से श्राव्यों का सुनना, उनके समन करना और माया की ठीक योग्यता का रखना कहलाता है, जिसके लिये आप अपना अहंकार प्रकट करते और दूसरों पर आक्षेप करते हैं ? मालूम होता है सोनीजी उस समय कुछ बहुत ही विचलित और अस्थिरचित थे ।

० 'व्यन्तर' का यह नामनिर्देश मूल श्लोक में नहीं है ।

× यह हिन्दुओं का यज्ञतर्पण का श्लोक है और उनके यहाँ इसका चौथा चरण 'यद्मैतत्ते तिषोदकम्' दिया है । ( देखो 'आह्निकसूत्रांश' )

‡ 'प्रयोजनमनुद्दिश्य न भदोऽपि प्रवर्तते'—बिना प्रयोजन उद्देश्य के तो मूल की भी प्रवृत्ति नहीं होगी । फिर सोनीजी ने क्या समझकर वह बिना उद्देश्य की बात कही है !!

जन्हें इस तर्पण को वैतर्क्य का सिद्धान्त सिद्ध करने के लिये कोई ठीक युक्ति सूझ नहीं पड़ती थी, इसीसे वे वैसे ही यद्वा तद्वा कुछ अड़की बड़की बातें बिखरकर ग्रंथ के कई पेजों को रँग गये हैं । और शायद यही वजह है जो वे दूसरों पर मूर्खनापूर्ण अनुचित कटाक्ष करने का भी दुःसाहस कर बैठे हैं, जिसकी चर्चा करता यहाँ निरर्थक जान पड़ता है ।

१८ वें श्लोक के आशय में, कितनी ही विचलित बातों के अतिरिक्त, सोनीजी लिखते हैं:—

“ यद्यपि देवों में आत्मसिद्ध आहार है, पितृगण कितने ही मुक्ति स्थान को पहुँच गये हैं इसलिये इनका पानी पीना असम्भव जान पड़ता है । इसी तरह बड़, गंधर्वों और सारे जीवों का भी शरीर के जल का पानी (पीना) असम्भव है, पर फिर भी ऐसा जो सिखा गया है उसमें कुछ न कुछ तात्पर्य अवश्य छुपा हुआ है (जो सोनीजी की समझ के बाहर है और जिसके जानने का उनके कर्मानुसार इस समय कोई साधन भी नहीं है । ) । ”

“ यद्यपि इस श्लोक का विषय असम्भव सा जान पड़ता है परन्तु फिर भी वह पाया जाता है । अतः इसका कुछ न कुछ तात्पर्य अवश्य है । व्यर्थ बातें भी कुछ न कुछ अपना तात्पर्य लापन कराकर सार्पक हो जाती हैं ( परन्तु इस श्लोक की व्यर्थ बातें तो सोनीजी को अपना कुछ भी तात्पर्य न बतला सकी ! ) । ”

इन उद्गारों के समय सोनीजी के मस्तिष्क की हालत उस मनुष्य जैसी मालूम होती है जो घर से बह खबर आने पर रो रहा था कि ‘ तुम्हारी बी बिधवा हो गई है ’ और जब लोगों ने उसे समझाया कि तुम्हारे जीते तुम्हारी बी बिधवा कैसे हो सकती है तब उसने सिस-कियाँ केते हुए कहा था कि ‘ यह तो मैं भी जानता हूँ कि मेरे जीते मेरी बी बिधवा कैसे हो सकती है परन्तु घर से जो आदमी खबर लाया है वह बड़ा ही विश्वासपात्र है, उसकी बात को झूठ कैसे कहा जा सकता

है ? वह बरकर विधवा हो गई है, और यह कहकर और भी ज्यादा फट फूटकर रोने लग्य था; और तब लोगों ने उसकी बहुत ही ऐसी उफारी थी । सोनीजी की दृष्टि में महरकजी का यह ग्रंथ घर के उस विद्यासपात्र ब्राह्मण की कोटि में स्थित है । इसीसे साक्षात् असम्भव ज्ञान पढ़ने वाली बातों को भी, इसमें खिखी होने के कारण, आप सत्य समझने और जैन-धर्मसम्मत प्रतिपादन करने की मूर्खता कर बैठे हैं ! यह है आपकी अज्ञा और गुणशून्यता का एक नमूना !! अथवा शुरुशुरु से शास्त्रों के अध्ययन और मनन की एक जानगी !!!

सोनीजी को इस बात की कड़ी ही चिन्ताने बेरा मालूम होता है कि ' कहीं ऐसी असम्भव बातों को भी यदि झूठ मान लिया गया तो शास्त्र की कोई मर्यादा ही न रहेगी, फिर हर कोई मनुष्य चाहे जिस शास्त्र की बात को, जो उसे अनिष्ट होगी, औरन अस्वीक ( झूठ ) कह देगा, तब सर्वत्र अविश्वास फैल जायगा और कोई भी किया ठीक ठीक न मन सकेगी ।' इस बिना सिर पैर की निःसार चिन्ता के कारण ही आपने शास्त्र की—नहीं नहीं शास्त्र नाम की—मर्यादाका उल्लंघन न करनेका जो परामर्श दिया है उसका यही आशय जान पड़ता है कि शास्त्र में खिखी उलट्टी सीधी, मझी बुरी, विरुद्ध अविरुद्ध और सम्भव असम्भव सभी बातों को बिना चूँ चरा किये और कान दिखाए मान लेना चाहिये नहीं तो शास्त्र की मर्यादा मिगड़ जायगी ।। बाह ! क्या ही अण्ड सत्यपरम है ।। अंधअज्ञा का उपदेश इससे भिन्न और क्या होगा वह कुछ समय में नहीं जाता ।। मालूम होता है सोनीजी को सत्य शास्त्र के स्वरूप का ही ज्ञान नहीं । सवे शास्त्र तो आप पुरुषों के कहे होते हैं—उनमें कहीं उलट्टी, बुरी, विरुद्ध और असम्भव बातें भी हूमा करती हैं ? वे तो वादी-अतिवादी के द्वारा भ्रष्ट ग्रन्थ, युक्ति तथा आगम से विरोधहित, यथावत् वस्तुस्वरूप के उप

देशक, सर्व के हितकारी और कुमार्ग का भ्रम करने वाले होते हैं ॥  
ऐसे शास्त्रों के विषय में उक्त प्रकार की चिन्ता करने के लिये कोई स्थान  
ही नहीं होता—वे तो सुबेम्बान परीक्षा के लिये जोर दिये जाते हैं—  
उनके विषय में भी उक्त प्रकार की चिन्ता व्यक्त करना अपनी भद्रा की  
काचाई और मानसिक दुर्बलता को प्रकट करना है। इसके सिवाय,  
सोनीबी को शायद यह भी आशय नहीं कि 'कितने ही ब्रह्मचारि  
पंडितों और बठरसाधुओं ( मूर्ख तथा भ्रष्ट मुनियों ) ने  
मिनेन्द्रदेव के निर्मल शासन को भ्रष्ट कर दिया है—कितनी ही असभ्य  
बातों की, इतर उतर से अपनी रचनाओं के द्वारा, शासन में शान्ति  
करके उसके स्वरूप को विकृत कर दिया है' (इससे परीक्षा की और भी खास  
बकरत खड़ी हो गई है)।—; कैसा कि अनन्तरधर्मामृत की टीका में पं०-  
आशाचरजी के द्वारा उद्धृत किसी विद्वान् के निम्न वाक्य से प्रकट है:—

परिहृते ब्रह्मचारिर्नैवर्धरेभ्य तपोवतैः ।

शासनं जिनचन्द्रस्य निर्मलं भस्मिनीकृतम् ॥

सोमसेन भी उन्हीं बठर अपना भ्रष्ट संशुद्धों में से एक थे, और यह बात  
उपरवी आलोचना परसे बहुत कुछ स्पष्ट है। उनकी इस गद्दा आपत्तिजनक  
रचना ( त्रिवर्णधार ) को सत्यशास्त्र का नाम देना वास्तव में सत्य शास्त्रों  
का अपमान करना है। अतः सोनीबी की चिन्ता, इस विषय में,

\* कैसा कि स्वामी समन्तभद्र के निम्न वाक्य से प्रकट है.—

आलोपकमनुष्यमदृष्टेष्टविरोधकम् ।

उत्थोपदेशकृत्सर्वं शास्त्रं कापयमदृष्टम् ॥ (रत्नकरद्वय भा०)

‡ इसी बातको जल्द करके किसी कवि ने यह वाक्य कहा है—

जिनमतं महत्तमं प्रमोदं अति कलियुगं कुदितं पंथ ।

समस्त धर्म के पराधिनः सर्वार्थ निर्बंध प्रथ ॥

और बड़े बड़े आत्माओं ने तो पहले से ही परीक्षाप्रधानी  
होने का उपदेश दिया है—अन्यथाज्ञान बताने का नहीं ।



विलकुल ही निर्मूल ज्ञान पड़ती है और उनकी अस्थिरचित्तता तथा दुर्बलगुणकीनी को और भी अधिकता के साथ सचिप्त करती है ।

यहाँ पर मैं इतना और भी बतला देना चाहता हूँ कि सोनीची की यह अस्थिरचित्तता बहुत दिनों तक उनका पिछड़ पकड़े रही है—सम्भवतः ग्रंथ के छप जाने तक भी आपका चित्त डोँवाडोँस रहा है—और तब कहीं जाकर आपको इन पक्षों पर कुछ संदेह होने लगा है । इसीसे शुद्धिपत्र—द्वारा, १३वें और १७वें श्लोकोंके अनुवाद पीछे एक एक नया अन्वार्थ जोड़नेकी सूचना देते हुए, आपने उन वाक्यों में ११ से १३ और १७ से १९ नम्बर तक के कुछ श्लोकों पर 'छेपक' होने का संदेह प्रकट किया है—निश्चय उसका भी नहीं—और वह संदेह भी निर्मूल ज्ञान पड़ता है । इन पक्षोंको छेपक मानने पर १० वें नम्बर का पक्ष निरर्थक हो जाता है, जिसमें उद्देशविशेष से देशों के तर्पण की प्रतिष्ठा की गई है और उस प्रतिष्ठा के अनुसार ही अगले श्लोकों में तर्पण का विधान किया गया है । १३ वाँ श्लोक सुद बल-निचोड़ने का मंत्र है और हिन्दुओं के यहाँ भी उसे मंत्र सिखा है; जैसा कि पहले बाहिर किया जा चुका है । सोनीची ने उसे मंत्र ही नहीं समझा और बल निचोड़नेका कोई मंत्र न होनेके आधार पर इन श्लोकोंके छेपक होने की कल्पना कर डाली !! अतः वे श्लोक छेपक नहीं—ग्रंथ में वैसे ही पीछे से शामिल होगये अथवा शामिल कर लिये गये नहीं—किन्तु महारकनी की रचना के अंगविशेष हैं । सिनसेनत्रिवर्णाचार में सोमसेन-त्रिवर्णाचार की ओ नकल की गई है उसमें भी वे उद्धृत पाये जाते हैं ।

यहाँ तक के इस सब कथन से यह स्पष्ट है कि महारकनी ने हिंदुओं के तर्पणसिद्धांत को अपनाया है और वह जैनधर्म के विरुद्ध है । सोनीची ने उसे जैनधर्मसम्मत प्रतिपादन करने और इस तरह सत्य पर पर्दा डालने की ओ अनुचित चेष्टा की है उसमें वे जरा भी सफल नहीं हो सके और अंत में उन्हें कुछ पक्षों पर बोधा संदेह करते ही बना । साथ में आपकी श्रद्धा और गुरुश्रद्धा आदि का जो प्रदर्शन हुआ सो खुदा रहा ।

अब रही श्राद्ध और पिण्डदान की बात । ये विषय भी जैन धर्म से बाहर की चीज हैं और हिंदूधर्म से ज़ास सम्बंध रखते हैं । भट्टारकनी ने इन्हें भी अपनाया है और अनेक स्थानों पर इनके करने की प्रेरणा तथा व्यवस्था की है \* । पितरों का उद्देश्य करके दिया

\* जिसके कुछ नमूने इस प्रकार हैं:—

तीर्थतटे प्रकर्तव्यं प्राद्यानां तथाचमम् ।

सम्प्रा आर्द्धं च पिण्डस्य दानं मेहेऽधवाशुचौ ॥३-७७॥

इसमें आर्द्ध तथा पिण्डदान को तीर्थतट पर या घर में किसी पवित्र स्थान पर करने की व्यवस्था की है ।

नाम्नीआर्द्धं च पूजां च... सर्वकुर्वाण्य सत्याग्रे... ॥२-११॥

इसमें 'नाम्नीआर्द्ध' के करने की प्रेरणा की गई है, जो हिन्दुओं के आर्द्ध का एक विशेष है ।

एकमेव पितृभार्यं कुर्याद्वैशे दद्याद्वि ।

ततो वै मातुके आर्द्धं कुर्यादाद्यादि षोडश ॥१३-७८॥

इसमें अवस्थाविशेष को लेकर माता और पिता के आर्द्धों का विधान किया गया है ।

तद्देहप्रतिबिम्बार्थं मय्युपे तद्विनापि च ।

स्थापयेदेकमश्मानं तीरे पिण्डाविदत्तये ॥ ११६ ॥

पिण्डं तिस्रोदकं चापि कर्ता दद्याच्छिबुत्तामृतः ।

सर्वेपि यन्मयो दत्तुः क्षात्तास्तत्र तिस्रोदकं ॥ १७० ॥

एवं दशाहपर्यन्तमेतत्कर्म विधीयते ।

पिण्डं तिस्रोदकं चापि कर्ता दद्यात्तद्वान्च ॥ १७६ ॥

पिण्डप्रदानतः पूर्वमग्रे च स्नानमिष्यते ।

पिण्डः कपित्थमात्रस्य स च शस्त्यन्वसा कृतः ॥१७७॥

तत्पाकस्य वह्निः कार्यस्तत्प्रागं च शिवापि च ।

कर्तुः संन्यातकं चापि वह्निः स्थाप्यानि गोपिते ॥ १७८ ॥

—१३ वीं अध्याय ।

इन पद्यों में सूतक संस्कार के अनन्तर पाँचे पिण्डदान का विधान है और उसके विषय में शिक्षा है कि 'पिण्डादिक देने के लिये जलाशय के किनारे पर उस सूतक की देह के प्रतिनिधिरूप

हुआ अनादिक पितरों के पास पहुँच जाता है और उनकी तृप्ति आदि सम्पादन करता है, ऐसी अग्ना से शास्त्रोक्तविधि के साथ जो अनादिक

से एक पत्थर की स्थापना करनी चाहिये, संस्कारकर्ता को उस पत्थर के आगे पिएह और तिलोदक देना चाहिये और स्नान किये हुए बन्धुओं को भी वहाँ पर तिलोदक चढ़ाना चाहिये। संस्कारकर्ता को बराबर दस दिन तक इसी तरह पर पिएह और तिलोदक देते रहना चाहिये, पिएहदान से पहले और पीछे भी स्नान करना चाहिये और वह पिएह पके चाबुत्तों का कपित्थ ( कैथ या वेष्ट ) के आकार जितना होना चाहिये। चाबुत्त भी घर से बाहर पकाये जायें और पकाने का पात्र, वह पत्थर, तथा पिएहदान-समय पढ़ाने के वक्त्र ये सब चीजें बाहर ही किसी शुद्ध स्थान में रखनी चाहियें।'

अन्नपात्रप्रदानं तु सद्गम्यः आश्रमितीष्यते ।

मासे मासे मवेद्व्याहृतं तद्दिने वस्त्रराशयि ॥ ११३ ॥

अथ ऊर्ध्वं मवेद्व्याहृतं तु प्रतिवासरं ।

आह्वाद्याहमेवैतत्किंस्ते प्रेतगोश्वरम् ॥ ११४ ॥

इन पद्यों में प्रेत के उद्देश्य से किये गये आश्र का स्वरूप और उसके मेवों का उल्लेख किया गया है। सिखा है कि अग्ना से—अग्ना विशेष से—किये गये अन्नदान को आश्र कहते हैं और उसके दो मेव हैं १ मासिक और २ वार्षिक। जो सूतक तिथि के दिन हर महीने सात मर तक किया जाय वह मासिक आश्र है और जो उसके बाद प्रतिवर्ष बारह वर्ष तक किया जाय उसे वार्षिक आश्र जानना चाहिये। यहाँ आश्र का जो व्युत्पत्त्यात्मक स्वरूप दिया है वह प्रायः वही है जो हिन्दुओं के यहाँ पाया जाता है और जिसे उनके 'आश्र-तत्त्व' में 'वैदिकप्रयोगाधीनयौगिक' सिखा है, जैसा कि अगले फुट नोट से प्रकट है। और इसमें जिस अग्ना का उल्लेख है वह भी वही 'पितृद्देश्यक अग्ना' अथवा 'प्रेतोद्देश्यक अग्ना' है जिसे हिन्दुओं के पञ्चपुराण में भी कैनिर्वा की ओर से 'निरर्थिका' बतलाया है और जो जैनदाहि से बहुत कुछ आपत्ति के योग्य है। अग्ना के इस सामान्य प्रयोग की वजह से कुछ लोगों को जो अन्न होता था वह अब दूर हो सकेगा।

दिया जाता है उसका नाम आह \* है । हिंदुओं के यहाँ तर्पण और आह ये दोनों विषय कृत्तव्य कर्तव्य एक ही सिद्धांत पर अवस्थित हैं । दोनों को 'पितृव्य' कहते हैं । भेद सिर्फ इतना है कि तर्पण में अंबछि से जब छोड़ा जाता है, किसी आसुरादिक को पिलाया नहीं जाता । देव पितरगण उसे सीधा प्रदक्ष करकेते हैं और तुल्य हो जाते हैं । परंतु आह में प्रायः आसुरों को मोहन सिखाया जाता है अथवा सुखा अनादिक दिया जाता है । और जिस प्रकार बैटरनॉक्स में बाली हुई चिड़ी दूर देशांतरों में पहुँच जाती है उसी प्रकार मानो आसुरों के पेट में से वह मोहन देव पितरों के पास पहुँच कर उनकी तुष्टि कर देता है । इससे सिवाय कुछ क्रियाकांड का भी भेद है । पिण्डदान भी आह का ही एक रूपविशेष है, उसका भी उद्देश्य पितरों को तुष्ट करना है और वह भी 'पितृव्य' कहलाता है । इसमें पिण्ड को पृथ्वी आदिक पर डाला जाता है—किसी आसुरादिक के पेट में नहीं—और उसे प्रकट रूप में कौए आदिक खावाते हैं । इस तरह पर आह और पिण्डदान ये दोनों कर्म प्रक्रियादि के भेद से, पितृतर्पण के ही भेदविशेष हैं—इन्हें प्रकारांतर से 'पितृतर्पण' कहा भी जाता है—और इसलिये इनके विषय में अब मुझे अधिक कुछ भी लिखने की जरूरत नहीं है । सिर्फ इतना और बतला देना चाहता हूँ कि हिंदू ग्रंथों में 'आह' नाम से भी इस विषयका स्पष्ट उल्लेख मिलता है कि वह जैनधर्मसम्मत नहीं है, क्योंकि उनके 'पद्मपुराण' के निम्न वाक्यों से प्रकट है, जो कि ३६वें अध्याय में वसी दिगम्बरसाधु-द्वारा, आह के निषेध में, रात्रि 'धेन' के प्रति कहे गये हैं:—

० आहं—शस्त्रोक्तविधानेन पितृकर्म इत्यमरः । पितृदेव्यक-अहयाऽज्ञादि दानम् । .....अहया वीर्यसे यज्ञात् अहं तेन निगद्यते' इति पुलस्त्यवचनात् । 'अहया अज्ञादेर्दानं आहं' इति वैदिकप्रयोगाधीनयौगिकम्' इति आहृतत्वम् । अपिच, संस्वोभनपक्षेणीतान् विनादीन् चतुर्थ्यन्तपक्षेणोदिय इतिस्लागः आहम् । —शब्दकल्पद्रुम ।

आहं कुर्वन्ति मोहेन क्षयाहे पितृतर्पणम् ।

काऽऽप्ते सृतः समञ्जाति कीदृशोऽसौ नरोत्तम ॥ २६ ॥

किं ज्ञानं कीदृशं कार्यं केन दृष्टं वदन्, नः ।

सिद्धमप्ये प्रमुक्ता तु तृप्तिं वान्ति च ब्राह्मणम् ॥ ३० ॥

कस्य आहं प्रदीयेत सा तु अद्या निरर्थिका ।

अन्यदेव प्रवक्ष्यामि वेदानां कर्मदाहकम् ॥ ३१ ॥

इन वाक्यों में आह को साफ तौर पर 'पितृतर्पण' लिखा है, और उससे आह का उद्देश्य भी कितना ही स्पष्ट हो जाता है । साथ ही यह बतलाया है कि जिस ( पितृतृप्ति उद्देश्य की ) अद्धा से उसका विधान किया जाता है वह अद्धा ही निरर्थक है—उसमें कुछ सार ही नहीं—इस आहसे पितरोंकी कोई तृप्ति नहीं होती किन्तु ब्राह्मणों की तृप्ति होती है । इसी तरह पर उक्त पुराण के १३ वें अध्याय में भी दिगम्बर जैनों की ओर से आह के निषेध का ज़ोर मिलाता है ।

ऐसी हाकत में जैनग्रंथों से आहृदि के निषेध—विषयक अवतरणों के देने की—जो बहुत कुछ दिये जा सकते हैं—यहाँ कोई ज़रूरत मालूम नहीं होती । जैनसिद्धांतों से वास्तव में इन विषयों का कोई भेद ही नहीं है । और जब तो बहुत से हिंदू भाइयों की भी अद्धा आह पर से उठती जाती है और वे उसमें कुछ तर्क नहीं देखते । हाज में स्वर्गीय गगनदास गौधीजी के विवेकी वीरपुत्र केशव भाई ने अपने पिता की मृत्यु के १० वें दिन जो मार्मिक उद्गार महारमा गौधीजी पर प्रकट किये हैं और जिन्हें महारमाजी ने बहुत पसंद किया तथा कुटुम्बीजनोंने भी अपनाया वे इस विषय में कदा ही महत्व रखते हैं और उनसे कितनी ही उपयोगी शिक्षा मिलती है । वे उद्गार इस प्रकार हैं:—

“आह करने में मुझे अद्धा नहीं है । और असत्य तथा मिथ्या का आचरण कर मैं अपने पिता का तर्पण

कैसे करूँ? इसकी अपेक्षा तो जो वस्तु पिताजीकी प्रिय थी वही करूँगा। गीता का पारायण्य तीन दिन करूँगा और तीनों दिन १२ घण्टे रोज़ चर्चा चलाऊँगा"।—हि० नव०

परंतु हमारे सोनीबी, जैन पंडित होकर भी, अभीतक 'सर्कार' के फकीर बन हुए हैं, 'कामाचार्य' प्रसादों की नीति का अनुसरण करना ही अपना कर्तव्य समझते हैं और लोगों को 'अन्धश्रद्धालु' बनने तथा बने रहने का उपदेश देते हैं, यह बड़ा ही आश्चर्य है !! उन्हें कम से कम केशव माई के इस उदाहरण से ही कुछ शिक्षा लेनी चाहिये।

जैन विचार था कि मैं और भी कुछ विरुद्ध कथनों को दिखाऊँ, विरुद्ध कथनों के भित्तों की शीर्षक मोड़ दिये हुए पड़े हैं—कासफर 'त्रिवर्णाचार के पूज्य देवता' शीर्षक के बीच मैं कुदेवों की पूजा को दिखाया कर उसकी विस्तृत व्याख्यान करना चाहता था परंतु उसके लिये कम्मा शिक्षण की वसरत थी और केवल बहुत संक्षिप्त है इसलिये इस विचार को भी छोड़ना ही पड़ा। मैं समझता हूँ विरुद्ध कथनों का यह सब दिग्दर्शन काफ़ी से भी ब्यादा हो गया है और इसलिये इतने पार ही संतोष किया जाता है।

इन सब विरुद्ध कथनों के मौजूद होते हुए और जैन विषयों तथा वाक्यों के इतने गहरे समझकी उपस्थितियों—अथवा ग्रंथकी स्थिति के इस दिग्दर्शन के सामने—सोनीबी के निम्न वाक्यों का कुछ भी मुख्य नहीं रहता, जो उन्होंने ग्रंथ के अनुवाद की श्रमिका में दिये हैं:—

(१) "हमें तो ग्रंथ-परिच्छिन्न से यही गालूज हुआ कि प्रवर्तकों की जैनधर्म पर असीम शक्ति थी, जैन विषयों से वे परहेज करते थे। लोग सामुदायिक अपनी स्वार्थसिद्धि के लिये उनपर अवलंबवाद लगाते हैं।"

(२) "ग्रंथ की मूल भित्ति अदिपुत्र पर से खड़ी हुई है।"  
 .... "इस ग्रंथ के विषय अदिपुत्र नाम में कहीं संशय से और

कहीं विस्तार से पाये जाते हैं। अतएव हमें तो इस ग्रंथ में न अप्रमाद्यता ही प्रतीत होती है और न आगमविरुद्धता ही।”

मालूम होता है ये वाक्य गहब लिखने के लिये ही लिखे गये हैं, अथवा ग्रंथ का रंग जमाना ही इनका एक उद्देश्य जान पड़ता है। अन्यथा, ग्रंथ के परिशीलन, तुलनात्मक अध्ययन और विषय की गहरी जाँच के साथ इनका कुछ भी सम्बंध नहीं है। सौमीनी के हृदय में यदि किसी समय विवेक जागृत हुआ तो उन्हें अपने इन वाक्यों और इसी प्रकार के दूसरे वाक्यों के लिये भी, जिन में से कितने ही ऊपर यथास्थान उद्धृत किये जा चुके हैं, ठेकर खेद होगा और आश्चर्य अथवा असंभव नहीं जो वे अपनी भूल को स्वीकार करें। यदि ऐसा हो सका और शैतान ने कान में फूँक न मारी तो यह उनके लिये निःसन्देह बड़े ही गौरव का विषय होगा। अस्तु।

### उपसंहार।

त्रिवर्णाचार की इस सम्पूर्ण परीक्षा और अनुवाद-विषयक आलोचना पर से सङ्कट पाठकों तथा विवेकशील विचारकों पर ग्रंथ की असंक्षिप्त खुले बिना नहीं रहेगी और वे सहज ही में यह नतीजा निकाल सकेंगे कि यह ग्रंथ जिसे महारक्षत्री 'चिन्मन्त्रालय' तक लिखते हैं वास्तव में कोई जैनग्रंथ नहीं किंतु जैनग्रंथों का कलंक है। इसमें रत्नकरणवशावकाशादि जैसे कुछ आर्थ ग्रंथों के वाक्यों का जो संग्रह किया गया है वह ग्रंथकर्ता की एक प्रकार की चालाकी है, धोखा है, मुसम्मा है, अथवा विरुद्धकल्पनरूपी बाली-सिक्कों को चसाने आदि का एक साधन है। महारक्षत्री ने उनके सहारे से अथवा सनकी ओट में उन मुसलमानों की तरह अपना उल्टा सीधा करना चाहा है जिन्होंने भारत पर आक्रमण करते समय गौर्षों के एक समूह को अपनी सेना के आगे कर दिया था। और जिस प्रकार गोहत्या के मय से हिन्दुओं

ने तबपर अक्षमता नहीं किया उसी प्रकार खानद धर्मशास्त्रों की अवहेलना का कुछ जवाब करके जन जैन विद्वानों से जिनके परिचय में यह ग्रंथ अवगत जाता रहा है इसका जेष्ठ चाहिये ऐसा विरोध नहीं किया । परन्तु धर्मशास्त्र और धर्मशास्त्रों के अत्युत्कृष्ट कठेग्ये दूसरे प्रतिष्ठित विद्वानों के सामने अपने अपने स्थान पर माननीय तथा पूजनीय हैं; अतएव वे उन्हें यहाँ जैनपर्य, जैनसिद्धान्त, जैननैति तथा जैनशिक्षाचार आदि से विरोध करने वाले और जैनदर्श से भिरे हुए कथनों के साथ में गूँथ कर अपना विचार उन्मत्त दुरुपयोग किया है और इस तरह पर हमारे ग्रंथ को विषमिन्धित भोजन के समान बना दिया है, जो खानदिये जाने के योग्य है। विषमिन्धित भोजन का विरोध जिस प्रकार भोजन का विरोध नहीं कहा जाता वही तरह पर इस निर्वर्णाचार के विरोध को भी धर्मशास्त्रों अपना जैनशास्त्रों का विरोध का उनको कोई अवहेलना नहीं कहा जा सकता । जो लोग भगवत् शरीरक इस ग्रंथ को किसी और ही रूप में देख रहे थे—जैन शास्त्र के नाम की सुहर बनी होने से इसे आकाश विमलानी अपना विमलानी के तुल्य समझ रहे थे और इसलिये इसकी प्रकट विरोधी भावों के लिये भी अपनी समझ में न आने वाले अनिवार्य की कल्पनाएँ करके शान्त होते थे—वह अपने उस अज्ञान पर घबरा कर खेद होगा, वे भीषण में बहुत कुछ सतर्क तथा सज्जन हो जाएंगे और योंही इन निर्वर्णाचार जैसे अतर्क्य ग्रंथों के जाले में नहीं फँस जायेंगे । शक्त में, यह सब ऐसे ग्रंथों का ही प्रताप है जो जैन-समाज अपने आदर्श से निरकर बिल्कुल ही अनुदार, अन्धभ्रष्ट तथा संकीर्णहृदय बन गया है, उसमें अनेक प्रकार के मिथ्यात्वादि कुसंस्कारों ने अपना घर बना लिया है और यह बुरी तरह से कुरीतियों के जाल में



कैसा हुआ है। साथ ही, उसके व्यक्तियों में आम, तौर, पर, हँदने पर भी जैनत्व का कोई खास बख्श दिखलाई नहीं पड़ता। इन सब त्रुटियों को दूरकरके अपना उद्धार करने के लिये समाज को ऐसे विकृत तथा दूषित साहित्य से अपने व्यक्तियों को सुरक्षित रखना होगा और ऐसे जाड़ी, दोगी तथा कपटी ग्रंथों का सबल विरोध करके उनके प्रचार को रोकना होगा। साथ ही, विचारस्वातंत्र्य को उत्तेजन देना होगा, जिससे सत्य असत्य, योग्य अयोग्य और हेयादेय की खुली जाँच हो सके और उसके द्वारा समाज के व्यक्तियों की साम्प्रदायिक मोहमुग्धता तथा अन्धी अज्ञा दूर होकर उन्हें यथार्थ वस्तुस्थिति के परिज्ञान-द्वारा अपने विकास का ठीक मार्ग सूझ पड़े और उसपर चलने का पर्येष्ट साहस भी बन सके। श्वेती सद्वेद्यों को बेकार इस परीक्षा के लिये इतना परिश्रम किया गया है। आशा है इस परीक्षा से पढ़ुओं का अज्ञान दूर होगा, भ्रष्टाचार साहित्य के कितने ही विषयों पर अच्छा प्रकाश पड़ेगा और उससे जैन अजैन सभी आई लाभ उठाएँगे।

अन्त में सब के अपासक सभी जैन विद्वानों से मेरा सादर निवेदन है कि वे-केवलक के इस सम्पूर्ण कथन तथा विवेचन की पर्येष्ट जाँच करें और साथ ही भ्रष्टाचार के इस ग्रंथ पर अब अपने सुखे विचार प्रकट करने की कृपा करें। यदि परीक्षा से उन्हें भी यह ग्रंथ ऐसा है। निकृष्ट तथा हीन लगे तो समाजहित की दृष्टि से उनका यह बहुर कर्तव्य होना चाहिये कि वे इसके विकृत अपनी आवाज उठाएँ और समाज में इसके विरोध को उत्तेजित करें, जिससे धूर्तों की हुई जैनशासन की यह मखिनता दूर हो सके। इसलिये।

सरलाबा जि० सहायनपुर  
व्येष्ठ कु० १३, सं० १६८३ }

सुगलकिशोर मुख्तार

## धर्मपरीक्षा की परीक्षा ।

कृत्वा कृतीः पूर्वकृताः पुरस्तात्प्रत्यादरं ताः पुनरीक्षमासुः ।

सथैव ज्ञपेदथ योन्यथा वा स काव्यचोरोऽस्तु स पातकी च ॥

—सोमदेवः ।

शेताम्बर जैनसम्प्रदायमें, श्रीधर्मसागर महोपाध्यायके शिष्य पद्म-  
सागर गणिका बनाया हुआ 'धर्मपरीक्षा' नामका एक संस्कृत ग्रंथ है,  
जिसे, कुछ समय हुआ, सेठ देवचंदसाहस्रगर्जके जैनपुस्तकोद्धार फंड बम्बईने  
छपाकर प्रकाशित भी किया है । यह ग्रंथ संवत् १६४५ का बना हुआ  
है । जैसा कि इसके अन्तमें दिये हुए निम्नपद्यसे प्रकट है:—

सम्राज्ये विजयिन्यनन्वमतयः श्रीबाबकाग्रैसर

द्योतन्ते भुवि धर्मसागरमहोपाध्यायशुद्धा धिया ।

तेषां शिष्यकलेन पंचयुगपट्चक्रांकिते (१६४५) वत्सरे

बेलाकृतपुरे स्थितेन रचितो ग्रन्थोऽयमावन्दनः ॥१४८३॥

दिगम्बर जैनसम्प्रदायमें श्री 'धर्मपरीक्षा' नामका एक ग्रंथ है जिसे  
श्रीमाधवसेनाचार्यके शिष्य अमिनगति नामके आचार्यने विक्रमसंवत्  
१०७० में बनाकर समाप्त किया है । यह ग्रंथ भी छपकर प्रकाशित हो  
चुका है । इस ग्रंथका रचना-संवत् सूचक अन्तिम पद्य इसप्रकार है:—

सप्तसराष्टां विगते सहस्रे, सप्तततौ (१०७०) विक्रमपार्थिवस्य ।

इदं निविधान्यगतं समाप्तं, जिनेन्द्रवर्माभितयुक्तेषां ॥ २० ॥

इन दोनों ग्रंथोंका प्रतिपाद्य विषय प्रायः एक है । दोनोंमें 'मनोवेग'  
और 'पवनवेग' की प्रधान कथा और उसके अंतर्गत अन्य अनेक उप-  
कथाओंका समान रूपसे वर्णन पाया जाता है; जबकि एकका साहित्य दूसरे

के साहित्यसे यहाँ तक गिनता जुबता है कि एकको दूसरेकी नकल कहना कुछ भी अनुचित न होगा । चैताम्बर 'धर्मपरीक्षा' जो इस लेखका परीक्षा विषय है, दिगम्बर 'धर्मपरीक्षा' से ५७२ वर्ष बादकी बनी हुई है । इसलिए यह कहनेमें कुछ भी संकोच नहीं हो सकता कि पद्मसागर गण्डीने अपनी धर्मपरीक्षा अमिताभगतिजी 'धर्मपरीक्षा' परसे ही बर्धाई है और वह प्रायः उसकी नकल मात्र है । इस नकलमें पद्मसागर गण्डीने अमिताभगतिके आशय, ठंग ( शैली ) और भाषाकी ही नकल नहीं की, बल्कि उसमें अविकाराय पद्योंकी प्रायः आक्षरशः नकल कर बाली है और उस सबको अपनी कृति बनाया है, जिसका खुलासा इस प्रकार है:—

पद्मसागर गण्डीकी धर्मपरीक्षामें पद्योंकी संख्या कुछ १४८४ है । इनमेंसे चार पद्य प्रशस्तिके और कुछ पद्य मंगलाचरणा तथा प्रतिज्ञाके निष्काशकर शेष १४७४ पद्योंमेंसे १२६० पद्य ऐसे हैं, जो अमिताभगति की धर्मपरीक्षासे ज्योंके लों उठाकर रक्खे गये हैं । बाकी रहे २१४ पद्य, वे सब अमिताभगतिके पद्यों परसे कुछ परिवर्तन करके बनाये गये हैं । परिवर्तन प्रायः छंदोभेदकी विशेषताको लिये हुए है । अमिताभगति की धर्मपरीक्षाका पहला परिच्छेद और शेष १६ परिच्छेदोंके अन्तमें कुछ कुछ पद्य अनुष्टुप् छन्दमें न होकर दूसरेही छंदमें रक्खे गये हैं । पद्मसागर गण्डीने उनमेंसे जिन जिन पद्योंको लेना उचित समझा है, उन्हें अनुष्टुप् छन्दमें बदलकर रख दिया है, और इस तरहपर अपने ग्रंथमें अनुष्टुप् छंदोंकी एक खम्बी धारा बहाई है । इस धारामें आपने परिच्छेद-भेदको भी बहा दिया है । अर्थात्, अपने ग्रंथको परिच्छेदों या अध्यायोंमें विभक्त न करके उसे बिना हॉलटिंग स्टेशन वाली एक खम्बी और सीधी सड़कके रूपमें बना दिया है । परन्तु अन्तमें पाँच पद्योंको, उनकी रचनापर ओहित होकर अपना उन्हें सहजमें अनुष्टुप् छंदका रूप न देसकने आदि किसी कारणविशेषसे, ज्योंका लों भिन्न

निस छंदोंमें भी रहने दिया है; निससे अन्तमें जाकर ग्रंथका अनुष्ठुप्-  
छंदी नियम भंग हो गया है। अस्तु; इन पाँचों पद्योंमेंसे पहला पद्य  
रमूलेके तौरपर इस प्रकार है:—

इयं व्रतं द्वादशमेदमिच्छं, वः आनकीयं विननाथदयम् ।

करोति संसारविपातभीतः प्रयाति कल्याणमसौ समस्तम् ॥१४७६॥

यह पद्य अमितगति-परीक्षाके १२ वें परिच्छेदमें नं० ६७ पर  
दर्ज है। इस पद्यके बाद एक पद्य और इसी परिच्छेदका देकर तीन पद्य  
२० वें परिच्छेदसे उठाकर रक्खे गये हैं, जिनके मन्त्र उक्त परिच्छेदमें  
क्रमशः ८७, ८८ और ८९ दिये हैं। इस २० वें परिच्छेदके शेष सम्पूर्ण  
पद्योंको, जिनमें धर्मके अनेक नियमोंका निरूपण था, ग्रंथकर्त्ताने छोड़  
दिया है। इसी प्रकार दूसरे परिच्छेदोंमें भी कुछ कुछ पद्य छोड़े गये हैं,  
जिनमें किसी किसी विषयका विशेष वर्णन था। अमितगति धर्मपरीक्षाकी  
पद्यसंख्या कुल १२४१ है जिनमें २० पद्योंकी प्रशस्ति भी शामिल है,  
और पद्मसागर-धर्मपरीक्षाकी पद्यसंख्या प्रशस्तिसे अलग १४८० है;  
जैसा कि ऊपर बाहिर किया जा चुका है। इसलिये सम्पूर्ण छोड़े हुए पद्योंकी  
संख्या लगभग ४४० समझनी चाहिए। इस तरह लगभग ४४०  
पद्योंको निकासकर, ११४ पद्योंमें कुछ छंदादिकका परि-  
वर्तन करके और शेष १२६० पद्योंकी श्रृंखला त्यों मजबूत  
उतारकर ग्रंथकर्त्ता श्रीपद्मसागर गण्डीने इस 'धर्मपरीक्षा'  
को अपनी कृति बनानेका पुण्य सम्पादन किया है। जो लोग  
दूसरोंकी कृतिको अपनी कृति बनाने रूप पुण्य सम्पादन करते हैं उनसे यह  
आशा रखना तो व्यर्थ है कि वे उस कृतिके मूलकर्त्ताका आदरपूर्वक स्मरण  
करेंगे, प्रत्युत उनसे जहाँतक बन पड़ता है, वे उस कृतिके मूलकर्त्ताका नाम  
छिपाने या मिटानेकी ही चेष्टा किया करते हैं। ऐसा ही यहाँपर पद्मसागर  
गण्डीने भी किया है। अमितगतिक कृतत्वतापूर्वक स्मरण करना तो दूर

रहा, आपने अपनी शक्तियर वहाँ तक चेष्टा की है कि ग्रंथभरमें अमितगतिका नाम तक न रहने पाये और न दूसरा कोई ऐसा शब्द ही रहने पाये जिससे यह ग्रंथ स्पष्ट रूपसे किसी दिग्गम्बर जैनकी कृति समझ लिया जाय । उदाहरणके तौरपर वहाँ इसके कुछ नमूने दिखवाये जाते हैं:—

१-श्रुत्वा चाध्वस्येपकस्मपमुषां आघोर्गुणान्छिनीं  
नत्वा केवसिपादपंकजयुगं मर्त्यामरेन्त्रार्चितम् ।  
आत्मानं व्रतरत्नमूषितमसौ चके विशुदाशयो ॥  
अभ्यः प्राप्य वतेर्गिरेऽमितगतयेर्षायाः कथं कुर्वते ॥१०१॥

यह पद्य अमितगतिकी धर्मपरीक्षाके १२ वें परिच्छेदका अन्तिम पद्य है । इसमें मुनिगहाराजका उपदेश सुनकर पद्मवंशके आचक्रवर्त धारण करनेका उल्लेख करते हुए, चौथे चरणमें लिखा है कि 'मध्यपुराण अपरिमित ज्ञानके धारक मुनिके उपदेशको पाकर उसे व्यर्थ कैसे कर सकते हैं।' साथ ही, इस चरणमें अमितगतिये अन्यपरिच्छेदोंके अन्तिम पद्योंके समान शक्तिपूर्वक गुह्यरीतिसे अपना नाम भी दिया है । पद्मसागर, गण्डीकी अमितगतिकी यह गुह्य नाम भी असम्भ्र हुमा और इसलिये उन्होंने अपनी धर्मपरीक्षामें, इस पद्यको नं० १४७७ पर क्योंका त्यों व्यूहृत करते हुए, इसके अन्तिम चरणको निम्न प्रकारसे बदल दिया है:—

"मित्रादुत्तमतो न किं मुनि नरः प्राप्नोति सद्ब्रह्मवदो ।"

इस सबदीर्घासे प्रकट है कि यह केवल अमितगतिकी नाम मिटानेकी गरजसे ही की गई है । अन्यथा, इस परिवर्तनकी यहाँपर कुछ भी ज़रूरत न थी ।

२-स्यकवाद्याम्तरांघो निःकपायो जितेन्द्रियः ।

परीषदसहः आधुर्बातरूपचरो मरुः ॥१८—७६॥

इस पद्यमें अमितगतिये साधुका बचच 'आत्तरूपचरः' अर्थात् नग्नदिग्गम्बर बतलाया है । साधुका बचच नग्नदिग्गम्बर-प्रातिपादन करनेसे कहीं दिग्गम्बर जैनधर्मको प्रधानता प्राप्त न हो जाय, अपना यह ग्रंथ

किसी दिगम्बर बैगकी कृति न समझ लिया जाय, इस मयसे गणेशी महाराजने इस पक्षकी जो कायापकट की है वह इस प्रकार है:—

स्यक्तवाद्यान्तरो ग्रंथो निष्क्रियो विभित्तैर्द्विषः ।

परीषदसहः साधुर्भगवाम्भोनिधितारकः ॥१३७६॥

यहाँ 'जातरूपधरो भूतः' के स्थानमें 'भवाम्भोनिधितारकः' (संसारसमुद्रसे पार करनेवाला) ऐसा परिवर्तन किया गया है। साथ ही, 'निःकषायः' की जगह 'निष्क्रियः' भी बनाया गया है, जिसका कोई दूसरा ही रहस्य होगा।

३-कन्ये मन्दासुनन्द्याक्ये कच्छस्य नृपतेर्द्वया ।

जिनेन योजयामास नीतिकीर्ती इवामलं ॥१३७७॥

दिगम्बरसम्प्रदायमें, ऋषभदेवका विषय राजा कच्छकी मन्दा और सुनन्दा नामकी दो कन्याओंके साथ होना माना जाता है। इसी बातको लेकर अमिगतिये उसका ऊपरके पक्षमें उल्लेख किया है। परन्तु श्वेताम्बर-सम्प्रदायमें, ऋषभदेवकी कियेकी नावोंमें कुछ भेद करते हुए, दोनों ही कियोंको राजा कच्छकी पुत्रियों नहीं माना है। बल्कि सुमंगलाको स्वयं, ऋषभदेवके साथ उत्पन्न हुई उसकी सगी बहन बतखाया और सुनन्दाको एक दूसरे युगलियेकी बहन बयान किया है जो अपनी बहनके साथ खेलता हुआ अचानक गाल्यावस्थामें ही मर गया था। इसलिए पद्मसागरजी ने अमिगतिके उक्त पक्षको बदलकर उसे नीचेका रूप दे दिया है, जिससे यह ग्रंथ दिगम्बर ग्रंथ न समझा जाकर श्वेताम्बर समझ लिया जाय:—

सुमंगलासुनन्द्याक्ये कन्ये सह पुरन्दरः ।

जिनेन योजयामास नीतिकीर्ती इवामलं ॥ १३७७ ॥

इस प्रकार, यद्यपि ग्रंथकर्ता महाशयने अमिगतिकी कृतिपर अपना कर्तृत्व और स्वामित्व स्थापित करने और उसे एक श्वेताम्बर ग्रंथ बनानेके लिए बहुत कुछ अनुचित चेष्टाएँ की हैं, परन्तु तो भी वे इस (धर्मपरीक्षा)

ग्रंथ को पूर्णतया श्वेताम्बर ग्रंथ नहीं बना सके । बल्कि अनेक पद्योंको निवाल ढाँचने, परिवर्तित कर देने तथा व्योम त्यों कायम रखनेकी वजहसे सनकी यह रचना कुछ ऐसी चिखच्छिख और दोषपूर्ण होगी है, जिससे ग्रंथकी चोरीका सारा भेद खुल जाता है । साथही, ग्रंथकर्ताकी योग्यता और उनके दिगम्बर तथा श्वेताम्बर वर्णसम्बन्धी परिज्ञान आदिकर भी अच्छा परिचय मिल जाता है । पाठकोंके सुतोषार्थ यहाँ इन्हीं सब बातोंका कुछ दिग्दर्शन किया जाता है:—

( १ ) अमिताभ—वर्मपरीक्षाके पाँचवें परिच्छेदमें, 'वक्र' नामके द्विष्ट पुरुषकी कथाका वर्णन करते हुए, एक स्थान पर लिखा है—जिस समय 'वक्र' भरसासब हुआ तब उसने, अपने 'स्कंद' नामक शत्रुका समूह भाग करनेके लिए, पुत्रपर अपनी आन्तरिक इच्छा प्रकटकी और उसे यह वचन बतलाया कि 'जिस समय मैं मर जाऊँ उस समय तुम मुझे मेरे शत्रुके खेतमें ले जाकर बकड़ीके सहारे खड़ा कर देना । साथही, अपने समस्त गाय, भैंस तथा घोड़ोंके समूहको उसके खेतमें छोड़ देना, जिससे वे उसके समस्त धान्यका भाग कर देंगे । और तुम किसी वृक्ष या बासकी ओटमें मेरे पास बैठकर स्कंदके आगमनकी प्रतीक्षा करते रहना । जिस वक्र वह क्रोधमें आकर मुखपर प्रहार करे तब तुम सब लोगोंको धुनानेके लिए जोरसे चिल्ला बठना और कहना कि स्कंदने मेरे पिताको मार डाला है ।' ऐसा करनेपर राजा स्कंदद्वारा मुझे मरा जान कर स्कंदको दण्ड देगा, जिससे वह पुत्रसहित मर जायगा ।' इस प्रकार के तीन पद्य इस प्रकार हैं:—

एष यथा क्षमेति समूहं कंचन कर्म तथा क्रुह कत्स ।

येन वसामि चिरं सुरलोके हृष्टमवाः कमनीयशरीरः ॥ ५५ ॥

केचनमुष्य विनीय सृतं मां वष्टिमियथावत्तुं सुतं कृत्वा ।

धौमद्विपीदयं दुग्धमशेषं शस्वसमूहविनाशि हिमुंच ॥ ५६ ॥

.. वृक्षतृणान्तरितो मम तीरे तिष्ठ निरीक्षितुमायतिमस्य ।

कोपपरेण कृते मम घाते पूत्कुरु सर्वजनप्रवक्ष्य ॥ १० ॥

इन तीनों पद्योंके स्थानमें पद्मसागर गणीने अपनी धर्मपरीक्षामें निम्नलिखित दो पद्य अनुष्टुप् छन्दमें दिये हैं:—

समूहं ह्यमेत्येव यथा कर्म तथा कुरु ।

यसामि वत्स्फुरद्देहः स्वर्गे हृदमनाः सुखम् ॥ २८३ ॥

वृक्षाद्यन्तरितस्तिष्ठ त्वमस्यागतिमीक्षितुम् ।

आयातेऽस्मिन्सुखं हत्वा मां पूत्कुरु जनश्रुतेः ॥ २८४ ॥

इन पद्योंका अमितगतिके पद्योंके साथ मिश्रान करनेपर पाठकोंको सहजमें ही यह मालूम हो जायगा कि दोनों पद्य क्रमशः अमितगतिके पद्य नं० ८८ और ९० परसे कुछ झींच झुझकर बनाये गये हैं और इनमें अमितगतिके शब्दोंकी प्रायः मूल्य पाई जाती है । परन्तु साथही उन्हें यह जाननेमें भी विवश न होगा कि अमितगतिके पद्य नं० ८९ को पद्मसागरजीने बिचकुल ही छोड़ दिया है—उसके स्थानमें कोई दूसरा पद्य भी बनाकर नहीं रक्खा । इसलिए उनका पद्य नं० २८४ वका ही बिचित्र मालूम होता है । उसमें उस उपायके सिर्फ उत्तरार्धका कथन है, जो बकने मरने समय अपने पुत्रको बतलाया था । उपायका पूर्णार्ध न होनेसे यह पद्य इतना असम्बद्ध और बेहंगा होगया है कि प्रकृत स्थानसे उसकी कुछ भी संगति नहीं बैठती । इसी प्रकारके पद्य और भी अनेक स्थानोंपर पाये जाते हैं, जिनके पहलेके कुछ पद्य छोड़ दिये गये हैं और इसलिये वे परकटे हुए कजूतरकी समान लँदूरे मालूम होते हैं ।

(२) अमितगतिके अपनी धर्मपरीक्षाके १५ वें परिच्छेदमें, 'युक्तितो घटते यज्ञ' इत्यादि पद्य नं० ४७ के बाद, जिसे पद्मसागरजीने भी अपने ग्रंथमें नं० १०८९ पर ग्योंका जो उद्धृत किया है, नीचे लिखे दो पद्यों-द्वारा एक झींके पंच मर्चार होनेको अति निम्न कर्म ठहराया है; और इस तरह



पर द्रौपदीके पंचपति होनेका नियम किया है। वे दोनों पक्ष इस प्रकार हैं:—

सम्बन्धा मुनि विद्यन्ते सर्वे सर्वस्य मूरिभः ।

भर्तृणां कृषि पंचानां वैकथा भार्यया पुनः ॥४८॥

सर्वे सर्वेषु कुर्वन्ति संविमर्गं महाधिवः ।

महिलासंविमर्गास्तु निन्द्यानामपि निन्दितः ॥४९॥

पद्मागरीबीने यद्यपि इन पक्षोंसे पहले और पीछेके बहुतसे पक्षोंकी एकत्र ज्योंकी त्यों नकल कर डाली है, तो भी आपने इन दोनों पक्षोंको अपनी बर्मपरीक्षामें स्थान नहीं दिया। क्योंकि श्वेताम्बर सम्प्रदायमें, हिन्दुओंकी तरह, द्रौपदीके पंचमर्तार ही माने जाते हैं। पौषों पौडपोंके गलेमें द्रौपदीने बरसावा डाली थी और उन्हें अपना पति बनाया था, ऐसा कथन श्वेताम्बरोंके 'त्रिशष्टिशलाकापुनपचरित' आदि अनेक ग्रंथोंमें पाया जाता है। ठीक दोनों पक्षोंको स्थान देनेसे यह ग्रंथ कहीं श्वेताम्बर-धर्मके अहातेसे बाहर न निकल जाय, इसी मयसे शास्त्र गद्दीकी महाराजने उन्हें स्थान देनेका साहस नहीं किया। परन्तु पाठकोंको यह जानकर आश्चर्य होगा कि गद्दीबीने अपने ग्रंथमें उस श्लोकको ज्योंका त्यों रखने दिया है जो आशेषके रूपमें ब्राह्मणोंके सम्मुख उपस्थित किया गया था और जिसका प्रतिवाद करनेके लिए ही अमितगति आचार्यको उक्त दोनों पक्षोंके लिखनेकी जरूरत पड़ी थी। वह श्लोक यह है:—

द्रौपद्याः पञ्च मर्तारः कथ्यन्ते यत्र पाण्डव्याः ।

अनन्वास्तव को दोषस्तत्र भर्तृद्वये सति ॥ ६७६ ॥

इस श्लोकमें द्रौपदीके पंचमर्तार होनेकी बात कटाक्ष रूपसे कही गई है। जिसका आगे प्रतिवाद होनेकी जरूरत थी और जिसे गद्दीबीने नहीं किया। यदि गद्दीबीको एक 'छीके' अनेक पति होना आविष्ट न था तब आपको अपने ग्रंथमें यह श्लोक भी रखना उचित न था और न इस विषयकी कोई चर्चा ही चला देनेकी जरूरत थी। परन्तु आपने ऐसा न करके अपनी

धर्मपरीक्षामें एक शोक और उसके सम्बन्धी दुसरी चर्चाओं, बिना किसी प्रतिपादक, क्योंकि त्यों स्थिर रहता है; इस लिए कहा जाता है कि आपने ऐसा करके निःसन्देह मारी मूल की है। और इससे आपकी योग्यता तथा निवारणीयता भी बहुत कुछ परिचय मिल जाता है।

( १ ) श्वेताम्बरी धर्मपरीक्षामें, एक स्थानपर, ने तीन पद्य दिये हैं—

विलोक्य वेणुतः सर्वा क्रमस्योपरि मे क्रमः ।

भग्नो मुशालमादाय वृत्तनिष्ठुरघातया ॥ ५१५ ॥

अथैतयोर्महाराटिः प्रवृत्ता दुर्निवारया ।

लोकानां प्रेक्षणीमूला राक्षस्योरिष रुहयोः ॥ ५१६ ॥

अरे । रक्षतु ते पादं त्वदीया जगती स्वयम् ।

रुह्यसर्पा निगद्येति पादो भग्नो द्वितीयकः ॥ ५१७ ॥

इन पद्योंमें पद्य पद्य क्योंकि त्यों बड़ी है जो श्वेताम्बरी धर्मपरीक्षाके ११ परिच्छेदमें नं० १७ पर वर्ण है। दूसरे पद्यमें शिर्ष 'इत्थं तयोः' के स्थानमें 'अद्य-तयोः' का और तीसरे पद्यमें 'बोले' के स्थानमें 'अरे' और 'रुह्यसर्पा' के स्थानमें 'रुह्यसर्पा' का परिवर्तन किया गया है। पिछले दोनों पद्य श्वेताम्बरी धर्मपरीक्षाके उक्त परिच्छेदमें क्रमशः नं० ११ और १३ पर वर्ण हैं। इन दोनों पद्योंमें पहले अमिलपद्यिने जो पाद पद्य और दिये थे और जिनमें 'रक्षी' तथा 'अरी' नामकी दोषों जियेकि वामपुत्रका वर्णन था उन्हें पद्मसागरजीने अपनी धर्मपरीक्षासे निकाल दिया है। अस्तु, और इन बातोंको छोड़कर, वहाँ पाठकोंका ध्यान उस परिवर्तनकी ओर आकर्षित किया जाता है जो 'रुह्यसर्पा' के स्थानमें 'रुह्यसर्पा' बजाकर किया गया है। यह परिवर्तन वास्तवमें बड़ा ही निरुपेक्ष है। इसके द्वारा वह विभिन्न अर्थ प्रतिष्ठित किया गया है कि जिस खरी नामकी स्त्रीने पहले रक्षीके उपास्य चरणको तोष बाधा या छीने रक्षीको यह वैलेंज देते हुए कि 'के'। अब तु और तेरी का अपने चरणकी रक्षा कर' एवं अपने उपास्य दूसरे चरणको भी तोष बाधा। परन्तु खरीको अपने उपास्य चरण पर क्रोध आने और उसे तोष बाधनेकी कोई बखह न हो। यदि ऐसा नाम भी किया था तो उक्त वैलेंजमें जो कुछ कहा गया है वह सब व्यर्थ पड़ता है। क्योंकि अब खरी रक्षीके उपास्य चरणको पहले ही तोष चुकी थी, तब उसका रक्षीसे यह कहना कि 'के'। अब तु अपने चरणकी रक्षा कर मैं उस पर आक्रमण करती हूँ' निरुपेक्ष ही भया और असमर्थमान्य मान्य होता है। वास्तवमें, दूसरा चरण रक्षीके द्वारा, अपना बद्धा चुकानेके लिए, तोषा गया था और उसीने खरीको बचकर कर उपर्युक्त वाक्य कहा था। प्रत्यक्षतः इसपर कुछ भी ध्यान न देकर बिना सोचे समझे वैसे ही परिवर्तन कर बाधा है, जो बहुत ही भया मान्य होता है।

( ४ ) अमितपति-धर्मपरीक्षाके छठे परिच्छेदमें, 'क्या' ब्राह्मणी और उसके चारपति 'बटुक' का उल्लेख करते हुए, एक पक्ष इस प्रकारसे दिया है—

प्रपेदे स बन्धस्तस्या निशेषं ह्युपमानसः ।

जायन्ते नेदशो कार्ये दुष्प्रबोधा हि कामिनः ॥ ४४ ॥

इस पक्षमें लिखा है कि 'उस कामी बटुकने यज्ञाकी आत्माको ( जो अपने निकट माननेका उपान करनेके लिए हो चुके अपनेके विषयमें भी ) वही प्रसन्नताके साथ पावन किया; सब है कामी पुत्र ऐसे कार्यमें दुष्प्रबोध नहीं होते । अर्थात्, वे अपने कामकी बातको कठिन्तासे समझनेवाले व होकर शीघ्र समझ लेते हैं । पण-सागरजीने वही पक्ष अपनी धर्मपरीक्षामें व० ११५ पर दिया है परन्तु साम ही इसके उत्तरार्थको निम्न प्रकारसे बख्खर रक्खा हैः—

“ न जाता तस्य शंकापि दुष्प्रबोधा हि कामिनः ॥ ”

इस परिवर्तनके द्वारा यह सूचित किया गया है कि ' उस बटुकको उक्त आत्माके पावनमें शंका भी नहीं हुई, सब है कामी जो व कठिन्तासे समझनेवाले होते हैं ' । परन्तु बटुकने तो यज्ञाकी आत्माको पूरी तौरसे समझकर उसे दिया किसी वधाके प्रसन्नताके साथ शीघ्र पावन किया है तब वह कठिन्तासे समझनेवाला ' दुष्प्रबोध ' क्यों ! यह बात बहुत ही खटकनेवाली है; और इस लिए ऊपरका परिवर्तन क्या ही बेहंगा माहम होता है । वही माहम प्रवक्तृत्वमें इस परिवर्तनको करके पक्षमें कौनसी खली पैदा की और क्या काम उठाया । इस प्रकारके नवीन परिवर्तन और भी अनेक स्थानोंपर पाए जाते हैं जिनसे प्रवक्तृत्वकी योग्यता और व्यर्थ्याचरणका अच्छा परिचय मिलता है ।

श्वेताम्बरशास्त्र-विरुद्ध कथन ।

( ५ ) पद्मसागर जीने, अमितपतिके पक्षोंकी ज्योंकी त्यों बख्ख करते हुए, एक स्थान पर ये दो पक्ष दिये हैंः—

क्षुधा दुष्का मयश्चेन रागो मोहो मयो मदः ।

विन्ता खन्ना जया सुखुर्विपादो विस्मयो रतिः ॥ ८६२ ॥

खेदः श्वेदस्तथा निद्रा दोषाः साधारणा इमे ।

महादद्यापि विचन्ते सर्वेषां दुग्धहेतवः ॥ ८९२ ॥

इन पक्षोंमें उक्त १८ दोषोंका नामोलेख है, जिनसे सिम्बर लोग जहाँस्तदेवोंको रहित मानते हैं । उक्त दोषोंका, २१ पक्षोंमें, कुछ विवरण देकर फिर ये दो पक्ष और दिये हैंः—

एतैर्वै पीडिता दोषैस्तैर्मुच्यन्ते कार्यं परे ।

सिंहानां हतनागानां न खेदोस्ति मृगक्षये ॥ ९१५ ॥

सर्वे यानिभि विचन्ते दोषा नास्ति संशयः ।

रूपिणीव सदा ब्रज्ये गन्धस्पर्शरसादयः ॥ ९१६ ॥

इन पद्योंमें लिखा है कि ' जो देव इन कुषादिक दोषोंसे पीडित है, वे दूसरोंको दुःखोंसे मुक्त कैसे कर सकते हैं ? क्योंकि हाथियोंको मारनेवाले सिंहोंको मृगोंके मारनेमें कुछ भी कष्ट नहीं होता । जिस प्रकार कुछ ब्रह्ममें स्वर्ग, रस और गन्धादिक गुण होनेका पाए जाते हैं, उसी प्रकार वे सब दोष भी सभी देवोंमें पाए जाते हैं । ' इसके बाद एक पद्यमें ब्रह्मादिक देवताओं पर कुछ आक्षेप करके सभीजी लिखते हैं कि सूर्यसे अंधकारके समूहकी तरह जिस देवतासे वे संपूर्ण दोष नष्ट हो गये हैं वही सब देवोंका अधिपति अर्थात् देवाधिदेव है और संसारी जीवोंके पापोंका नाश करनेमें समर्थ है । ' यथा:—

एते महा यतो दोषा मानोरिव तमश्चयाः ।

ए स्वामी सर्वदेवानां पापनिर्वहन्मया ॥ ११८ ॥

इस प्रकार सभीजी महाराजने देवाधिदेव अर्हन्त भगवान्का १८ दोषोंसे रहित वह स्वरूप प्रतिपादन किया है जो विष्णुसम्भवावर्गे माना जाता है । परंतु वह स्वयं श्वेताम्बरसम्भवावर्गे स्वरूपसे निरुक्तन प्राप्त होता है, क्योंकि श्वेताम्बरोंके पद्यों प्रायः दूसरे ही प्रकारके १८ दोष माने गये हैं । जैसा कि सुविभात्यारामजीके ' तत्त्वार्थ' में उल्लिखित होने लिखे दो पद्योंसे प्रकट है:—

अंतराक्षयान्कामवीर्यमोहोपमोमयाः ।

हासो रत्यरती भीतिर्भुङ्गुप्ता शोक एव च ॥ १ ॥

कामो मिथ्यातन्महात्मं निद्रा च विरतिस्तथा ।

रामो द्वेषश्च नो दोषास्तेषामश्वाद्याऽप्यमी ॥ २ ॥

इन पद्योंमें दिये हुए १८ दोषोंके नामोंमेंसे राति, भीति ( भय ), निद्रा, राग और द्वेष वे पाँच दोष तो देखे हैं जो विष्णु और श्वेताम्बर दोनों सम्भवावर्गोंमें समान रूपसे माने गये हैं । शेष दानान्तराव, जमान्तराव, बीरान्तराव, भोगान्तराव, उप-भोगान्तराव, हास्य, अरति, भुङ्गुप्ता, शोक, काम, मिथ्यात्व, अज्ञान और विरति नामके ११ दोष विष्णुओंके माने हुए छुपा, लुपा, मोह, मय, रोष, चिन्ता, धम्म, जरा, मृत्यु, निषाद, निस्मय, जेद और स्नेह नामके दोषोंसे मिले हैं । इस लिए गणेशजीका उपर्युक्त कथन श्वेताम्बरजीको निरुद्ध है । यहप्रमाण होता है कि जमिषणतिवर्गपरीक्षाके ११ में परिच्छेदसे इन सब पद्योंको ज्योंही त्यों उठाकर रखनेकी श्रुतिमें आपकी इस निरुद्धताका कुछ भी भान नहीं हुआ ।

(१) एक स्थानपर, पद्मसम्भवाजी लिखते हैं कि 'कुन्तीसे उत्पन्न हुए पुत्र तपस्वरूप करने मोक्ष गये और मन्त्रीके दोनों पुत्र योद्धाओं व बाह्य सर्वावधिदिकी गये ' यथा:—

कुन्तीशरीरजाः कुन्त तपो जग्मुः शिवास्पदम् ।

मन्त्रीशरीरजौ भव्यौ सर्वावधिदिग्दीप्तीयतु ॥ १०१५ ॥

वह कबन कबनि विष्णुसम्मदांकी छटिसे सत्य है और इसी लिए अमित-  
गतिने अपने ग्रंथके १५ वें परिच्छेदमें इसे सं० ५५ पर लिखा है। परन्तु श्वेताम्बर-  
सम्मदांकी छटिसे वह कबन भी विरुद्ध है। श्वेताम्बरोंके 'पांडवचरित्र' आदि  
ग्रंथोंमें 'मन्त्री' के पुत्रोंका भी मोक्ष जाना लिखा है और इस तरह पर पाँचों ही पाण्ड-  
वोंके लिए मुक्तिका विधान किया है।

( ७ ) पद्मसामरजीने, अपनी बर्गपरीक्षामें, एक स्थान पर यह पद्य दिया है—

चार्षांकदर्शनं कृत्वा मूर्ध्नी शुक्रबृहस्पती ।

प्रवृत्तौ स्वेच्छया कर्तुं स्वकीयेन्द्रियपोषणम् ॥ १३६५ ॥

इसमें शुक्र और बृहस्पति नामके दो राशियोंको 'चार्षांक' दर्शनका बतानेवाला किया  
है, परन्तु शुनि आत्मारामजीने, अपने 'तत्त्वार्थ' ग्रंथके ४ वें परिच्छेदमें, 'ह्रील-  
सरंगिणी' नामक किसी श्वेताम्बरसाधकके आवाज पर, चार्षांक मतकी उत्पत्तिविषयक  
बो कथा दी है उससे यह माहूल होता है कि चार्षांक मत किसी राश्या या क्षत्रिय  
पुरुषके द्वारा न बतलाया जाकर केवल बृहस्पति नामके एक ब्राह्मणद्वारा प्रवर्तित हुआ  
है, जो अपनी वाकविषया कहकर भोग करना चाहता था। और इस लिए बह्मके  
इससे पाप तथा क्लेशक्याता भव निकालकर अपनी इच्छा पूर्तिकी वरजसे ही उसने  
एक मतके सिद्धान्तोंकी रचना की थी। इस कबलसे पद्मसामरजीका उपर्युक्त कथन भी  
श्वेताम्बर साधकोंके विरुद्ध पड़ता है।

( ८ ) इस श्वेताम्बर 'धर्मपरीक्षा' में, पद्य सं० ७८९ से ७९९ तक, गण्डेके  
शिरच्छेदका इतिहास कथनसे हुए, लिखा है कि—

'ज्येष्ठाके धर्मसे उत्पन्न हुआ संसु ( महादेव ) सातलिका जेदा था। और  
तपस्वरण करके उसने बहुतसी विद्याओंका स्वामित्य प्राप्त किया था। विद्याओंके पैसवकी  
देखकर वह दसवें वर्षमें अष्ट हो गया। उसने यामित्र ( मुनिधर्म ) को छोड़कर विद्या-  
धरोंकी जाठ कन्याओंसे विवाह किया। परन्तु ये विद्याधरोंकी आत्मा ही पुत्रियों महादेवके  
साथ रक्षिकी करनेमें समर्थ न हो सकीं और मर गईं। तब महादेवने पार्वतीको रक्षिकीमें  
समर्थ समझकर उसकी याचना की और उसके साथ विवाह किया। एक दिन पार्वतीके  
साथ भोग करते हुए उसकी 'त्रिस्तम्भ' मित्रा मष्ट हो गईं। उसके यह होनेपर वह  
'ब्राह्मणी' नामकी दूसरी विद्याज्ञे सिद्ध करने लगा। जब वह 'ब्राह्मणी' विद्याकी  
प्रतिमाको सामने रखकर जाप कर रहा था तब उस विद्याने अनेक प्रकारकी भिक्षिया  
करनी शुरू की। उस भिक्षियाके समर्थ जब महादेवने एक बार उस प्रतिमा पर छटि डाली  
तो उसे प्रतिमाके स्थान पर एक चतुर्भुजी मनुष्य दिखलाई पड़ा, जिसके मस्तक पर  
गण्डेका चिर था। उस गण्डेके शिरको बढता हुआ देखकर उसने क्षीप्रताके साथ उसे  
छाट डाला। परन्तु वह चिर महादेवके हाथको चिपट गया, नीचे नहीं गिरा। तब  
ब्राह्मणी विद्या महादेवकी साधनाको व्यर्थ करके चली गई। इसके बाद रात्रिको महादे-

यने श्रीवर्मानस्वामीको श्रद्धालुओंमें आत्मास्त देखकर और उन्हें विद्यास्त्री भद्रपुत्र समझकर सब पर उपद्रव किया। आत्मज्ञान जब उसे वह साधन हुआ कि वे श्रीवर्मान खिन्न थे तब उसे अपनी कृति पर बहुत पचाताप हुआ। उसने भगवानकी स्तुति की और उनके चरण छूए। चरणोंको छूते ही उसके हावसे चिपटा हुआ वह गवेषा सिर मिर पड़ा।

यह सब कथन स्वैताम्बर शास्त्रोंके विस्तृत निरुद्ध है। स्वैताम्बरोंके 'आचर्यक' सूत्रमें महादेवकी जो कथा लिखी है और जिसको सुनि आत्मारामजीने अपने 'सत्पादकी' नामक ग्रंथके १२ वें परिच्छेदमें उद्धृत किया है उससे यह सब कथन विस्तृत ही विस्तृत साधन होता है। उसमें महादेव ( महेश्वर ) के पिताका नाम 'सात्यकि' न बतलाकर स्वयं महादेवका ही असली नाम 'सात्यकि' प्रकट किया है और पिताका नाम 'वेदाक्ष' परिभाषित करके दिया है। लिखा है कि, 'वेदाक्षने अपनी विद्याओंका दान करनेके लिए किसी ब्राह्मणजीसे एक पुत्र उत्पन्न करनेकी अकल समाप्त ' ज्येष्ठा ' नामकी शास्त्रीसे ज्यमिन्कर किया और उससे सात्यकि नामके महादेव पुत्रको उत्पन्न करके उसे अपनी संपूर्ण विद्याओंका दान कर दिया'। साथ ही, वह भी लिखा है कि 'यह सात्यकि नामका महेश्वर आधीर मन्वाका अक्षिरतसम्बन्धित जायक था'। इस लिए उसने किसी ब्राह्मण प्रकट किया, सुविदीक्षा की, चोर उपकरण किया और उससे भ्रष्ट हुआ, इत्यादि बातोंका उसके साथ कोई सम्बन्ध ही नहीं है। महादेवने विद्या-धरोंकी आठ कथाओंसे विवाह किया, वे गरुड, एवं पार्वतीसे विवाह किया, पार्वतीसे भोग करते समय विस्तृत किया नष्ट हो गई, उसके स्वाम्ये आत्मकी विद्याकी सिद्ध करनेकी चेष्टा की गई, विद्याकी विनिष्ठा, गवेषा सिरका हावके चिपटा जाना और फिर उसका वर्धमान स्वामीके चरण छूने पर झुटना, इन सब बातोंका भी वहां कोई संबंध नहीं है। इनके स्वाम्ये लिखा है कि 'महादेव महा कभी और ज्यमिन्कारी था, वह अपनी विद्याके वलसे जिस किसीकी कथा या स्त्रीसे वाहता था विषम-वेदन कर उठा था, लोग उसकी विद्याके भयसे डूब डूब नहीं सकते थे, जो कोई बोझता था उसे वह मार डालता था,' इत्यादि। अन्तमें वह भी लिखा है कि 'उमा ( पार्वती ) एक वैष्णवी थी, महादेव उस पर मोहित होकर उसीके घर रहने लगा था। और 'चन्द्रप्रसन्न' नामके राजाने, उमासे शिकार और उसके द्वारा वह सेव साधन करके कि भोग करते समय महादेवकी समस्त विद्याएँ उससे अलग हो जाती हैं, महादेवकी उमासहित भोग-ममामत्स्यमें अपने सुमनों द्वारा मला काल था और इस तरह पर नगरका उपद्रव हुए किया था'। इसके बाद महादेवकी उमा भोगवस्त्राकी पूजा प्रकटित होनेका कारण बतलाया है। इससे पाठक भले प्रकार समझ सकते हैं कि पद्मसागरजी गणीका उपर्युक्त कथन स्वैताम्बर शास्त्रोंके इस कथनसे किन्तु निरुद्ध और विभिन्न है और वे कहाँ तक इस वर्मपरीक्षाको स्वैताम्बरका रूप देनेमें समर्थ हो सकते हैं। ज्यमिन्की विद्या सोने समझे

ही यह सब प्रकरण विष्णु परमेश्वर १२ वें परिच्छेदके अर्धोक्तों से नष्ट कर जाता है। सिर्फ एक पत्र नं० ७८४ में 'पूर्व' के स्थानमें 'उत्तर' का परिवर्तन किया है। अमिताभसिने 'उत्तरमें पूर्व' इस पत्रके द्वारा आदेवको दशपूर्वका पाठो सुचित किया था। परन्तु यहाँकी अमिताभसिने इस प्रकरणकी सिर्फ इतनी ही बात पसंद नहीं आई और इसलिए उन्होंने उसे खराब माना है।

( १ ) पराशरकी, अपनी परमेश्वरों, वैष्णवाचार्यस्य 'कर्मण' की उत्पत्ति का वर्णन करते हुए, लिखते हैं कि—

'एक दिन ब्रह्मा स्वर्गके पुत्र पाण्डुको बनमें खींचा करते हुए किसी विद्याधरकी 'कामसूत्रिका' नामकी एक बंगड़ी दिखाई। कोणी देखते उस बंगड़ीका स्वामी विष्णुनाम नामका विद्याधर अपनी बंगड़ीको ईंटया हुआ नहीं था गया। पाण्डुने उसे उसकी यह बंगड़ी दे दी। विद्याधर पाण्डुकी इस प्रकार निःशुद्धता देखकर बन्धुमत्तमको प्राप्त हो गया और पाण्डुको कुछ विषयवित्त नामकर उसका कारण पूछने लगा। इसपर पाण्डुने कुन्तीसे विवाह करनेकी बातचीत करके इच्छा की और उसके न मिलनेकी अपने विवाहका कारण बताया। वह सुनकर उस विद्याधरने पाण्डुकी अपनी यह कामसूत्रिका देकर कहा कि इसके द्वारा तुम कामदेवका कन बन्धन कुन्तीका सेवन करो, पीछे गर्भ रह जायेपर कुन्तीका पिता तुम्हारे ही साथ उसका विवाह कर देगा। पाण्डु कामसूत्रिकाको लेकर कुन्तीके घर गया और बराबर रात विषय कुन्तीके साथ विषयसेवन करते रहने उसे गर्भवती कर दिया। कुन्तीकी माताको जब गर्भका हल मात्तम हुआ तब उसने गुप्त कमसे प्रसूति कराई और प्रसव हो जाने पर बाळकको एक मेषधामे बन्ध करके गंगामें बहा दिया। गंगामें बहा हुआ वह बालक यमुनापुरके राजा 'आदित्य' को मिला, जिसने उस मेषधामेसे उस बालकको मिलाकर उसका नाम 'कर्म' रखा, और अपने कोई पुत्र न होनेके कारण बड़े ही हर्ष और प्रेमके साथ उसका पालन पोषण किया। आदित्यके मरने पर वह बालक यमुनापुरका राजा हुआ। बूढ़े 'आदित्य' नामके राजाने कर्मका पालनपोषण करके उसे कुन्तीको प्राप्त किया था इसलिए कर्म 'आदित्य' कहलाता है, वह ज्योतिष्क जातिके सुर्वका पुत्र कदापि नहीं है \*।'

पराशरकीका यह कथन भी वेताम्बर शास्त्रिके प्रसिद्ध है। वेताम्बरके शिष्य-विजयगणिविरचित 'पांडवचरित्र'में पाण्डुको राजा 'मित्रवर्धन' का पुत्र लिखा है और उसे 'सूत्रिका' देवताके विद्याधरका नाम 'विद्याधर' बताया है। साथ ही यह भी लिखा है कि 'वह विद्याधर अपने किसी शत्रुके द्वारा एक हथके निराम्यमें कोहेकी कीर्तिसे कीलित था। पाण्डुने उसे देखकर उसके शरीरसे वे

\* यह सब कथन नं० १०५९ से १०९० तकके पत्रोंमें वर्णित है और अमिताभपरमेश्वरके, १५ वें परिच्छेदके अन्तमें स्पष्ट बना है।

कोहेकी कीलें लीचकर निकाली; वैवाहिकके केसरे उसे खनेत किया और उसके बायोको अपनी मुद्रिकाके सम्बन्धसे जोकर अच्छा किया। इस उपकारके बदलेमें विद्या-चरने पांडुको, उसकी चिन्ता मात्तम करके, अपनी एक अंगूठी दो और कहा कि, यह अंगूठी स्मरण मात्रसे सब मनोवांछित कर्मोंको सिद्ध करनेवाली है, इसमें अचरमोक्षम आदि अनेक महान् गुण हैं। पाण्डुने फरफर आकर उस अंगूठीसे प्रार्थना की कि 'हे अंगूठी ! मुझे कुन्तीके पास ले चक,' अंगूठीने उसे कुन्तीके पास पहुँचा दिया। उस समय कुन्ती, यह मात्तम करके कि उसका विवाह पण्डुके साथ नहीं होता है, गलेमें फाँसी बाँधकर मरनेके लिए अपने उपवनमें एक अशोक वृक्षके नीचे लटक रही थी। पांडुने वहाँ पहुँचते ही गलेसे उसकी फाँसी काट बांधी और कुन्तीके सचेत तथा प्रे-मित हो जानेपर उसके साथ गोल किया। उस एक ही दिवसे भोगसे कुन्तीको गर्भ रह गया। बाळकका जन्म होने पर बाबीकी सम्मतिसे कुन्तीने उसे मेषूवामें रखकर गलासँ बहा दिया। कुन्तीकी मत्ताको, कुन्तीकी माछति आदि देखकर, पण्डुनेपर पीछेसे इस कुत्तकी खबर हुई। वह मेषूवा 'अतिरवि' नामके एक सारथिको भिजा, जिसने बाळकको उसमेंसे निकालकर उसका नाम 'कर्ण' रखा। भूँकि उस सारथिकी औको, मेषूवा भिषेनेके उसी दिन प्रतः फल, स्वयमें आकर सूर्यने वह कहा था कि हे वत्स ! आज तुझे एक उत्तम पुत्रकी प्राप्ति होगी। इस लिए सूर्यका दिया हुआ होनेसे बाळकका दूरा नाम सूर्यपुत्र भी रखा गया।

श्वेताम्बरीय पांडवचरित्रके इस संपूर्व कथनसे पञ्चसामर्यको पूर्वोक्त कथनका कहाँ-तक नेत्र है और यह किन्तना सिरसे घेर तक निश्चय है, इस पाठकोंको बतलानेकी अक्षरत नहीं है। वे एक नजर डालते ही दोषोंकी विमिश्रता मात्तम कर सकते हैं। अस्तु; इसी प्रकारके और भी अनेक कथन इस वनेपरीक्षामें पाए जाते हैं जो विराम्बर-शास्त्रोंके अद्भुत तथा श्वेताम्बर शास्त्रोंके अक्षिष्ट हैं और जिनसे अंधकारकी साफ़ खोरी पक्की जाती है।

उपरके इन सब विरुद्ध कथनोंसे पाठकोंके हृदयोंमें आश्चर्यके साथ यह प्रश्न उत्पन्न हुए बिना नहीं रहेगा कि 'जब कभीकी महाराज एक विरम्बरप्रबंधको श्वेताम्बरप्रबंध बनानेके लिए प्रस्तुत हुए थे तब आपसे श्वेताम्बरशास्त्रोंके विरुद्ध इतने अधिक कथनोंको उसमें क्यों रखने दिया ? क्यों उन्हें दूरसे कथनोंकी स्याम, विरुद्ध विवरण इस लेखके छुल्ले करवाया गया है, नहीं निश्चय किया था नहीं बल्कि किया ? उत्तर इस प्रकार दीया जाया नहीं हो सकता है कि का तो कभीकीकी श्वेताम्बरसम्प्रदायके ग्रन्थों पर पूरी जद्दा नहीं थी, अथवा उन्हें उक्त सम्प्रदायके ग्रन्थोंका अच्छा ज्ञान नहीं था। इन दोनों बातोंमेंसे पहली बात बहुत कुछ संदिग्ध भाव्य होती है और उसपर प्रत्यः विज्ञाप नहीं किया जा सकता। क्योंकि कभीकीकी वह कति ही उनकी श्वेताम्बर-सम्प्रदाय-अधि



और साम्प्रदायिक मोहमुग्धतात्मक एक अच्छा नमूना जान पड़ती है और इससे आपको अज्ञान बहुत कुछ पता लग जाता है। इस लिये दूसरी बात ही प्रत्ययः सत्य मात्तम होती है। देवताम्बरप्रभृति अच्छी जानकारी न होनेके कारण ही आपको यह मात्तम नहीं हो सका कि उपर्युक्त कथन तथा इन्हें कि सत्य और दूसरे अनेक कथन भी देवताम्बर सम्प्रदायके विरुद्ध हैं; और इस लिये आप उनको विमिश्र नही सके। जहाँ तक मैं समझता हूँ पद्मसागरजीकी योग्यता और तबका सामाजिक ज्ञान बहुत साधारण था। वे देवताम्बर सम्प्रदायमें अपने आपको विद्वान् प्रसिद्ध करना चाहते थे; और इस लिये उन्होंने एक दूसरे विद्वान्की कृतिको अपनी कृति बनाकर उसे भोके समाजमें प्रचलित किया है। नहीं तो, एक अच्छे विद्वान्की ऐसे बयानानुसारमें कभी प्रशंसा नहीं हो सकती। उसके लिये ऐसा करना बड़े ही कष्टक और क्षयकी बात होता है। पद्मसागरजीने, यद्यपि, यह पूरा ही प्रत्यय उपलब्ध साहस किया है और इस लिये आप पर कबिकी यह उक्ति बहुत ठीक पड़ित होती है कि 'अखिलप्रबंधं हर्षं साहसकर्म नमस्तुभ्यं'; परंतु तो भी आप, क्षयको उदारता अपने गुण पर हाथ फेरते हुए, बड़े क्षमिकाने साथ लिखते हैं कि:—

गणेशनिर्मितां धर्मपरीक्षां कर्तुमिच्छति ।

माहशोऽपि अनस्तत्र चित्रं तत्कुलसंभवात् ॥ ४ ॥

यस्तत्तर्मज्यते हस्तिचरेण स कथं पुनः ।

कालमेवेति माशंक्यं तत्कुलीनत्वचक्षितः ॥ ५ ॥

आके श्रीमत्प्रवचनपरीक्षा धर्मसागरैः ।

बाचकेनैवैस्तत्तत्तेषां शिष्येभ्यो विधीयते ॥ ६ ॥

अर्थात्—गणेशदेवकी निर्माण की हुई धर्मपरीक्षाको कुछ वैसा महत्त्व भी यदि ब्रह्मदेवकी इच्छा करता है तो इसमें कोई आश्चर्यकी बात नहीं है; क्योंकि मैं भी उसी कुलमें उत्पन्न हुआ हूँ। जिस कुलको एक गबरान तोड़ बाधता है उसे हाथीका 'बचा कैसे तोड़ बाधेगा, वह आश्चर्य नहीं करनी चाहिए। क्योंकि स्वर्गीय कुलशक्तिसे वह भी उसे तोड़ बाध सकता है। मेरे पुत्र श्रीसागरजी बाचकेज्जने 'प्रवचनपरीक्षा' नामका ग्रन्थ बनाया है और मैं उनका शिष्य वह 'धर्मपरीक्षा' नामका ग्रंथ रचता हूँ। इस प्रकार पद्मसागरजीने बड़े अहंकारके साथ अपना अहंकार प्रत्यक्ष प्रकट किया है। परन्तु आपको इस कृतिको देखते हुए कहना पड़ता है कि आपका यह कोरा और थोथा अहंकार विद्वानोंकी दृष्टिमें केवल हास्यस्पद होनेके सिवाय और कुछ भी नहीं है। यहाँ पाठकोंपर अतिवृत्ति यह एवं भी प्रकट किया जाता है, जिसको बख्तर ही नहीं जीने लभके दो श्लोक (व. ४-५) न्याए हैं:—

धर्मो गणेशेन परीक्षितो यः कथं परीक्षितमहं जडात्मा ।

आको हि यं मनुमिमाचिराज्ज स मज्जते किं बाचकेन ब्रह्मः ॥ १५ ॥

इस पक्षमें गणितपद्धति आनवर्त, अपनी समुदाय प्रकट करते हुए, लिखावे हैं कि—  
 'जो बड़े गणवर देवके द्वारा करीबन किया गया है वह कुछ व्यवसायों जैसे परीक्षा किया जासकता है। जिस दृष्टिको व्यवसाय लोग आनवर्तमें समर्थ है वहां उसे प्रत्यक्ष जग कर सकता है।' इसके बाद दूसरे पक्षमें लिखा है—'परन्तु विद्वान् सुनीषरोंने जिस धर्ममें प्रवेश करके उसके प्रवेष्टमार्गको परत कर दिया है उसमें कुछ जैसे मूर्खता प्रवेश हो सकता है; क्योंकि वस्तुस्थिति जिस दिने जाने पर मुक्तमार्गमें सुझाव नरम होता भी प्रवेश करते देखा जाता है।' यहकथन देख, कैसी अच्छी जग और विद्वान् व्यवसायन मान है। कहीं मूर्खताका वह मान, और कहीं उसकी सुलभता अपनी कृति बनानेवालेका उपरुक्त बाह्यकार। मैं समझता हूँ यदि व्यवसायनकी इसी प्रकृतिक छोड़े यत्र मान प्रकट करते तो अपनी धाममें कुछ भी कार्य न जाता। परन्तु वास्तव होता है कि आपमें इसकी भी संशयता कहीं भी और सभी आनवर्त, आज होते हुए भी, सुझावों की कृतिकी अपनी कृति बनानेका वह अज्ञात कार्य किया है।।

इसी तरह पर और भी लिखते ही प्रत्यक्ष प्रवेष्टमार्ग व्यवसायनमें बाकी तथा कार्य-धात्री पाए जाते हैं, जिस कथनी जीव, परीक्षा तथा समाजोपना होनेकी वृत्तता है।' श्री० सम्राट्त्वके विपक्ष विद्वानोंके जाने आकर उनके दिने साक्ष्य परीक्षण करना चाहिये और जैसे प्रत्यक्ष विपक्षमें वचन वस्तुस्थितिकी समझके धामने रहना चाहिये। ऐसा किया जाने पर विचारस्थानमें कैकेय, विपक्ष बाधित होता और वह साम्प्रदायिकता तथा अपनी अज्ञात वृत्त हो सकनेकी जो बीच व्यवसायी प्रवृत्तिको रोके हुए है। इसप्रकार।

पृष्ठ ६० ८ अगस्त सन् १९१०।

## प्रकलंकप्रतिष्ठापाठकी जाँच ।



‘अक्षकलंक-प्रतिष्ठापाठ’ वा ‘प्रतिष्ठाकल्प’ नामका एक ग्रन्थ है, जिसे ‘अक्षकलंक-संहिता’ भी कहते हैं और जो जैनसमाजमें प्रचलित है। कहा जाता है कि ‘यह ग्रन्थ जब अक्षकलंक देवका बनाया हुआ है जो ‘राजवार्तिक’ और ‘अष्टसती’ नामि ग्रन्थोंके कर्ता हैं और जिनका समय विक्रमकी ८ वीं शताब्दी माना जाता है। वर्यापि विद्वानोंको इस कथन पर संदेह भी है, परन्तु तो भी उक्त कथन वास्तवमें सत्य है वा नहीं इसका अभीतक कोई निश्चय प्राप्त नहीं हुआ। कदा: वहाँ इसी विषयका निर्णय करनेके लिए यह केस लिखा जाता है:—

यह तो स्पष्ट है कि इस ग्रन्थमें ग्रन्थके बननेका कोई सन्-संकेत नहीं दिया। परन्तु ग्रन्थकी संविधानोंमें ग्रन्थकर्ताका नाम ‘महाकलंकदेव’ जकर लिखा है। यथा:—

इत्यादि श्रीमन्महाकलंकदेवसंयुहसि प्रतिष्ठाकल्पनासि ग्रंथे सूत्रस्थाने प्रतिष्ठाविष्णुसुखयनिकपणीयो नाम प्रथमः परिच्छेदः ॥ १ ॥

संविधानोंके छोकर पद्योंमें भी ग्रन्थकर्तानि-अपना नाम ‘महाकलंकदेव’ प्रकट किया है। यैसा कि आदि अन्तके विम्व लिखित दो पद्योंसे जाहिर है:—

“प्रतिष्ठाकल्पनामासी ग्रंथः सारसमुच्चयः ।

महाकलंकदेवेन साधुसंयुहसि स्फुटम् ॥ ५ ॥”

“महाकलंकदेवेन कृतो ग्रंथो वृत्तनामम् ।

प्रतिष्ठाकल्पनामासी स्येवादर्शव्रतारकम् ॥”

‘राजवार्तिक’ के कर्ताको छोकर, महाकलंकदेव नामके कोई दूसरा ज्ञानार्थ आचार्य जैनसमाजमें प्रसिद्ध नहीं है। इस लिए मान्य होता है कि, संविधानों और पद्योंमें ‘महाकलंकदेव’ का नाम क्या होनेसे ही वह ग्रन्थ राजवार्तिकके कर्ताका बनाया हुआ समझ लिया गया है। अन्यथा, ऐसा समझ-केने और कथन करनेकी कोई दूसरी वजह नहीं है। महाकलंकदेवके पाद होनेवाले किसी शान्दीन प्राचीन आचार्यकी कृतिमें भी इस ग्रन्थका कोई उल्लेख नहीं मिलता। प्राचीन विद्वान्के भी इस विषयमें शोक है—उन्होंने कुछ पता नहीं सकता। ऐसी शक्यतामें पाठक समझ सकते हैं कि उक्त कथन क्यों तक विश्वास मिले जानेके योग्य हो सकता है। जस्तु। जहाँतक मैंने इस ग्रन्थको देखा और इसके साहित्यकी जाँच की है उससे मान्य होता है कि यह ग्रन्थ वास्तवमें राजवार्तिकके कर्ता महाकलंकदेवका बनाया हुआ नहीं है; उनसे बहुत पीछेका बना हुआ है। महाकलंकदेवके साहित्य और उनकी कथनशैलीसे इस ग्रन्थके साहित्य और कथनशैलीका कोई मेल नहीं है। इसका अधिकार साहित्य-क्षेत्री ऐसे ग्रन्थोंके आचार-पर बना हुआ है जिनका निर्माण महाकलंकदेवके जन्मपक्षसे बहुत पीछेके समयमें हुआ

है। यहाँ पाठकोंके हितोंमें कुछ अल्प उल्लेख होने चाये है, जिनसे पाठकोंको इस बातका भी अनुभव हो जायगा कि वह ग्रन्थ क्या क्या है और किसने बनाया है—

(१) इस प्रतिष्ठापत्रके नीचेके परिच्छेदमें बहुतसे सब ऐसे पाद चाये हैं जो मन्मथविनयेनर्थात् 'आदिपुराण' से ज्योंही लीं या कुछ परिवर्तनके साथ उदाहरणके लिये हैं। मन्मथके तीर पर कुछ सब इस प्रकार है—

सैत्यसैत्याद्युवाचीनां मन्मथा विमोक्षक च वत् ।

सासनीकृत्य दानं च आमादीनां सदात्मनम् ॥ २३ ॥

यह सब आदिपुराणके १८ वें पर्वका २८ वीं पद है और यहाँ ज्योंही लीं बिना किसी परिवर्तनके एका कहा है।

सा सर्वा अप्यर्हदीन्मूर्ध्विका यत् इत्यतः ।

विचित्रास्त्यामुधान्दीनां धृतिं आचमकस्यकम् ॥ २४ ॥

इस पदका उत्तरार्ध और आदिपुराणके उस पद सम्मानी १४ वें पदका उत्तरार्ध दोनों एक हैं। परन्तु पूर्णार्ध दोनों पदोंके मिला मिल पाद चाये हैं। आदिपुराणके पद १४ वें पदका पूर्णार्ध है 'सर्वं विचित्रिधातेन वा महेत्या तिनेश्वरिणाम्' । मन्मथकवि इस पूर्णार्धको अपने इसी परिच्छेदके १० वें पदका पूर्णार्ध बनाया है। और इस पद पर आदिपुराणके एक पदको दो छन्दोंमें विभक्तिकारके कुछ मन्मथ अलग हानों पर रक्का है।

वकिञ्चपवमन्मथ अस्तमुद्यापनादिकम् ।

कलेन्येव विकल्पेण लेखमन्मथ तावदायम् ॥ २५ ॥

यह सब आदिपुराणके १८ वें पर्वमें पं० ११ पर लीं प्रकारके पद है, किन्तु 'मिथ्यायत् मिश्रभ्यासेयथा समम्' की जगह यहाँ 'मन्मथ अस्तमुद्यापनादिकम्' ऐसा परिवर्तन पाया जाता है। इस परिवर्तनके मन्मथकवि 'मिश्रभ्यासेया' के स्थानमें 'अस्त' और 'अद्यापनादिक' को साथ तीसरे पद प्रकारके पूरकमें धातुिक मिला है। अस्त, ॥ अद्यापनादिक प्रकट है कि वह मन्मथ (प्रतिष्ठापत्र) मन्मथविनयेनके आदिपुराणके जल्दसे कहा हुआ नहीं है। परन्तु अस्तमन्मथके मन्मथविनयेनके पदके दो छन्दे हैं। मन्मथविनयेनके, 'महामर्कक-धीपाक-पात्रकेसरिण्यं शुषाः' क्षयादे पदके क्षय, आदिपुराणमें, कन्मथ सत्य जो मिला है। ऐसी हस्तमें वह मन्मथ कदापि महामर्ककके कन्मथ कहा नहीं हो सकता। और इस लिए कृता होना कि वह प्रतिष्ठापत्र मन्मथविनयेनके आदिपुराणके पीछे—बर्बाद, मिश्रको १ वीं अद्यापनादिके पादका—कहा हुआ है।

(२) इस ग्रन्थके तीसरे परिच्छेदमें एक स्थान पर, आचमकस्य सत्यक वत्-कते हुद, कुछ पद मिले हैं। ज्योंही एक सब इस प्रकार है—

ब्रह्मज्ञानात्समाकृत्य वा समीरं प्रपूर्यते ।

स पूरक इति श्रेयो वायुविज्ञानकोनिदैः ॥ ६६ ॥

यह पद और इसके वाक्ये दो पद और, जो 'निरुणद्धि' और 'निःसार्यते' शब्दोंसे प्रारंभ होते हैं, ज्ञानार्थके २९ वें अक्षरार्थ क्रमशः नं० ४, ५ और ६ पर वर्ण हैं । इससे प्रकट है कि यह अर्थ ज्ञानार्थके वादका बना हुआ है । ज्ञानार्थ अर्थके कर्ता श्रीगुमनार्थ आचार्यका समय विक्रमार्थ ११ वीं शताब्दीके लगभग माना जाता है । उन्होंने अपने इस ग्रंथमें, समस्तार्थ, जैनसिद्धि और जिनसेनका स्मरण करते हुए, 'श्रीमद्गुहाकर्णकस्य पातु पुण्या सरस्वती' इस पद्यके द्वारा महाकर्मदेवका भी यही गौरवके साथ स्मरण किया है । इस लिए यह प्रतिष्ठापत्र, जिसमें गुमनार्थके पद्योंका संग्रह पाया जाता है, महाकर्मदेवका बनाया हुआ व होकर विक्रमार्थ ११ वीं शताब्दीके वादका बना हुआ है, यह कहनेमें कोई संकोच नहीं होता ।

( १ ) एकसंघि अक्षरकला बनाया हुआ, 'जिनसंहिता' नामका एक प्रतिष्ठ ग्रन्थ है । इस ग्रन्थके सैकड़ों पद्य ज्योंके त्यों वा कुछ परिवर्तनके साथ उदाहर इस प्रतिष्ठापाठमें रखे गये हैं । कई स्थानों पर उक्त संहिताका नामोल्लेख भी किया है और उसके अनुसार सिद्धि वास सिद्धके कथनकी प्रतिष्ठा वा सूचना की गई है । यथाः—

द्वितीये मंडले लोकपालनामध्वक भवेत् ।

इति पञ्चांगारं जैनसंहितायां निरूपितम् ॥ ७-२९ ॥

यदि व्यासात्पृथक्कोषां बलिदानं विवक्षितम् ।

निरूप्यते तच्च जैनसंहितामार्गतो यथा ॥ १०-६ ॥

पहले पद्यमें जैनसंहिताके अनुसार कथनकी सूचना और दूसरेमें प्रतिष्ठा की गई है । दूसरे पद्यमें जिस 'बलिदान' के कथनकी प्रतिष्ठा है उसका वर्णन करते हुए जो पद्य दिये हैं उनमेंसे बहुतसे पद्य देखे हैं जो उक्त संहितासे ज्योंके त्यों उदाहर रखे गये हैं । ऐसा कि नं० ४७ के उत्तरार्धसे लेकर नं० ६१ के पूर्वार्ध तकके १४ पद्य मिलकुल बही हैं जो उक्त संहिताके २४ वें परिच्छेदमें नं० ३ से १६ तक वर्ण हैं । इन पद्योंमेंसे एक पद्य नमूनेके तीर पर इस प्रकार हैः—

पाशिनो बान्धवगुणात् वायोः संपिष्टशर्वरी ।

यज्ञस्य पायसं भक्तं सार्वत्र्यं क्षीपिजमीशिनः ॥ ५ ॥

यहाँ पाठकोंको यह बान्धव और भी वाच्य होगा कि इस प्रतिष्ठापाठका संयोजन भी उक्त संहितापरसे किया गया है । यह संयोजन इस प्रकार हैः—

विज्ञानं विभक्तं यस्य विशदं विज्जगोचरं ।

नमस्तस्मै जिनैश्वराय सुरेश्वराम्बुधितान्तरे ॥ १ ॥

संहिता च गणाधीशं भुतस्त्वन्मुपास्य च ।

देवसुगीनामाचार्यानिपि भक्त्या नमाम्यहम् ॥ २ ॥

संज्ञापरणके के दोनो कक्ष एक संज्ञितके छाने क्रमः ४० और ३ परदर्श है।  
 तिनो छन्दे परके उत्तरार्धमें भेद है। संज्ञितमें वह उत्तरार्ध हल प्रत्यये दिया है—

संज्ञाद्विध्यामि संज्ञायां बोधक्य विनसंहिताम् ।

पञ्चम समस्त चक्रों है कि विद्य प्रत्यये संज्ञापरण भी प्रत्ययार्था का अर्थ  
 बनाया हुआ न हो, वह प्रत्यय तथा अक्षरसंज्ञाके दोनो अक्षरविधों का बनाया हुआ हो  
 सकता है। यही नहीं। वास्तवमें वह प्रत्यय एक संज्ञा प्रत्यय है। इसमें व सिद्ध अर्थों का  
 वरिष्ठ अर्थों का भी संज्ञा दिया गया है। प्रत्ययार्था की अर्थों इसमें बहुत कम हैं।  
 वैया ने इसके एक निम्न विधिय परके भी अर्थ है—

सोकाः पुरातनाः विविधविधये उत्तरबोधकाः ।

प्रायस्तदुत्तरेण बहुकाय कश्चित् कश्चित् ॥ १० ॥

वास्तव एकविध काय विनसि ११ वीं कक्षाकी वाक्य जाता है। इसीप्र  
 का प्रतिष्ठापन, जिसमें एक वास्तवकी भी संज्ञितकी बहुत कुछ कक्षा की गई है, विन-  
 सि ११ वीं कक्षाकी वाक्य का हुआ है, इसमें कोई संदेह नहीं है।

(४) इस प्रतिष्ठापनको ११ वीं कक्षाकी वाक्य का हुआ चक्रोंमें एक  
 प्रत्यय अर्थ और भी है। और वह वह है कि इसमें वं वास्तवकी वाक्य हुए  
 'विनसि' वास्तव प्रतिष्ठापन और 'वास्तवार्था' के बहुतसे प्रत्यय, जो कि तों  
 वा कुछ परिवर्तनके साथ, पाने आते हैं, विनसि एक एक प्रत्यय एक अर्थ है—

विनसिवाक्येन वाक्येन वाक्यार्था प्रत्यय वा ।

वाक्यमि विनसि सोऽर्थावाक्यः कश्चादुक्तो मत्तः ॥ ५-२७ ॥

हेतुवाक्यदुत्तरेण वाक्यार्था वा समासता ।

कुर्वन्मत्तं किन्तु शब्दो दस्तुमिदं व दूषयेत् ॥ ५-३३ ॥

कक्ष्य पद्य 'वास्तवार्था' के छन्दे वास्तव १० वीं और पञ्चम पद्य  
 'विनसि' के पहले वास्तव १४० वीं पद्य है। विनसिवाक्यको, वरिष्ठ वास्तव-  
 वाक्य, वि० सं० १२८५ में और वास्तवार्थाको उत्तरी अक्षरविध वि० सं०  
 ११५१ में वास्तव समस्त किया है। इससे स्पष्ट है कि वह वास्तवप्रतिष्ठापन विनसि  
 ११ वीं कक्षाकी वाक्य का हुआ है।

(५) इस अर्थके छन्दे परिकेदमें, एक स्थान पर वह विनसिवाक्य हुए कि विन-  
 सितमें विनसिवाक्यके नामके लिए एक अर्थ वास्तव (कक्ष्य) भी होना चाहिए,  
 एक पद्य इस प्रकारसे दिया है—

सुत्याद्विध्यामिदं प्रत्ययार्थासंज्ञितम् ।

पुरा पांथीद्वये कक्ष्यार्थासंज्ञितम् ॥ ११७ ॥

\* अर्थकी अक्षर और संज्ञितों में इसे देखा ही अर्थ दिया है।

वह महासुरि-त्रिवर्णाचारके चौथे पर्वक १९० वीं पद्य है। 'उक्त त्रिवर्णाचारके और भी बहुतसे पद्य इस ग्रंथमें पाने जाते हैं। इसी टीसरे परिच्छेदमें सम्पन्न २५ पद्य और हैं, जो उक्त त्रिवर्णाचारसे उठकर लम्बे लम्बे गये हैं। इससे प्रकट है कि वह ग्रंथ (प्रतिष्ठापाठ) महासुरि-त्रिवर्णाचारके वादका बना हुआ है। महासुरिका समय विक्रमकी श्रावः १५ वीं शताब्दी पना जाता है। इस लिए वह प्रतिष्ठापाठ विक्रमकी १५ वीं शताब्दीके बादका बना हुआ है।

(९) इस ग्रंथके शुरूमें अमलानन्दके नाम ग्रंथ रचनेकी भी प्रतिष्ठा की गई है उसमें 'नेमिचन्द्रप्रतिष्ठापाठ' का भी एक उल्लेख है। यथा—

अथ नेमिचन्द्रप्रतिष्ठापाठमात्रमार्गतः।

प्रतिष्ठावास्तदायुस्तरांवासां स्वयमभिमानम् ॥ ३ ॥

नेमिचन्द्र-प्रतिष्ठापाठ 'योगमठसार' के कर्ता नेमिचन्द्र सिद्धान्त-चक्रवर्तीका बनाया हुआ न होकर इन दृष्टान्त नेमिचन्द्रसुरिका बनाया हुआ है जो देविकेके पुत्र तथा महासुरिके भालके दे और किलके केशविका विषय परिचय पानेके लिए पाठकोंको उक्त प्रतिष्ठापाठ पर लिखे हुए उस चोटको देखना चाहिए जो वैजयिणीके १९ वें भागके अंक नं. ४-५ में प्रकाशित हुआ है। उक्त चोटमें नेमिचन्द्र-प्रतिष्ठापाठके बननेका समय विक्रमकी १६ वीं शताब्दीके लगभग बताकरा गया है। ऐसी दृष्टिकेसे, निवास्त प्रतिष्ठापाठ विक्रमकी १६ वीं शताब्दीका ना उसके भी कुछ पीछेका बना हुआ मान्य होता है। परन्तु इसमें तो कोई संदेह नहीं कि वह १६ वीं शताब्दीसे पहलेका बना हुआ नहीं है। अर्थात्, विक्रमकी १५ वीं शताब्दीके बादका बना हुआ है। परन्तु फिरसे बादका बना हुआ है, इतना सिद्ध करना अभी और बाकी है।

(७) 'सोमसेनत्रिवर्णाचार' के पहले अन्वयमें एक प्रतिष्ठावाक्य इस प्रकारसे दिया है—

यत्प्रोक्तं जिनसेनयोग्यगणिभिः सामन्तमद्वैतस्था

सिद्धान्ते शुभमग्रजगत्सुनिर्मितकलंकैः परैः।

श्रीसूरिद्विजगत्सुविशुद्धैराचारैर्वर्णितैः—

स्वच्छदृष्ट्या रचयामि अमरसिद्धं शास्त्रं त्रिवर्णात्मकम् ॥

इस वाक्यमें जिन अन्वयोंके अनुसार कवन करनेकी प्रतिष्ठाकी गई है उनमें 'महाकलंक' का भी एक नाम है। इन महाकलन्को 'अकलंक-प्रतिष्ठापाठ' के कर्ताका ही अभिप्राय जान पड़ता है, 'उज्ज्वलसिद्ध' के कर्ताका नहीं। क्योंकि सोमसेनत्रिवर्णाचारमें जिस प्रकार 'जिनसेन' आदि दूसरे जायानोंके नामोंका उल्लेख प्रशंसा जाता है उस प्रकार उज्ज्वलसिद्धके कर्ता महाकलन्के कवनमें हुए किसी भी अन्यका प्राक् कोई





हो और इस तरह पर यह ग्रन्थ भी एक बाली ग्रन्थ बना हो। परन्तु कुछ भी हो; इसमें संदेह नहीं कि, यह ग्रन्थ कोई महत्त्वका ग्रन्थ नहीं है। इसमें बहुतसे कथन ऐसे भी पाए जाते हैं जो जैनधर्मके विरुद्ध हैं, जगना वैयसिद्वान्तोंसे जिनका कोई मेरु नहीं है। चूंकि यह केवल सिर्फ ग्रन्थकी ऐतिहासिकता—ग्रन्थकर्ता और ग्रन्थके बननेका समय—निर्णय करनेके लिए ही लिखा गया है इस लिए नहीं पर विरुद्ध कथनोंके उल्लेखको छोटा जाता है। इस प्रकारके विरुद्ध कथन और भी प्रतिष्ठापात्रोंमें पाए जाते हैं; जिन सबकी विस्तृत जाबोचना होनेकी जरूरत है। जगत्तर मित्रने पर प्रतिष्ठापात्रोंके विषय पर एक स्वतंत्र लेख लिखा जायगा और उसमें यह भी विस्तृतता जायगा कि उनका यह कथन कहां तक वैयस्यवर्गके वादग्रस्त वा प्रतिशून्य है।

वैयस्य । सा० १९ मार्च, सन् १९१४

## पूज्यपाद-उपासकाचारकी जाँच ।

सन् १९०४ में, 'पूज्यपाद' जाचार्यका बनाया हुआ 'उपासकाचार' नामका एक संस्कृत ग्रन्थ प्रकाशित हुआ था। उसे कोल्हापुरके पंडित श्रीमत् फलापा भरमापाजी गिरधरे, मराठी पद्यानुवाद और मराठी अधीनस्थित, अपने 'जैन' उपासकाधर्मों कायकर प्रकाशित किया था। जिस समय ग्रन्थकी यह छपी हुई प्रति मेरे देखनेमें आई तो मुझे इसके किताबेही पद्योंपर संदेह हुआ और यह इच्छा पैदा हुई कि इसके पद्योंकी जाँच की जाय, और यह मास्यम किया जाय कि यह ग्रन्थ कौनसे पूज्यपाद जाचार्यका बनाया हुआ है। उसीसे मेरी इस निम्नकी खोज जारी है। और उस खोजसे अवगत हो कुछ मतीका निकला है उसे प्रकट करनेके लिये ही यह लेख लिखा जाता है।

धर्मसे पहले मुझे 'देवकीके, 'बवा गिर' के शास्त्र-संग्रहमें इस ग्रन्थकी हस्तलिखित प्रतिष्ठा पता चला। इस प्रतिके साथ छपी हुई प्रतिके जो विच्छेद किया गया तो उससे मास्यम हुआ कि उसमें छपी हुई प्रतिके निम्नलिखित उक्त श्लोक नहीं हैं—

पूर्वोपरविरोधादिदुरं विखाद्यपासनम् ।

भ्रमाण्डयसंवादि शास्त्रं सर्वज्ञमाश्रितम् ॥ ७ ॥

गोपुच्छिकश्चेत्तुसासा प्रविष्टो, मापनीयकः ।

निष्पिच्छमेति पंडिते जैनमासाः प्रकीर्तिताः ॥ १० ॥

वास्त्यहंतः परे देवो जगत् वास्तित द्यां विना ।

उपः पराज गैर्जन्मयोतसम्यक्तरवस्यस्य ॥ ११ ॥

मांसादिषु दद्यात् नास्ति न सत्यं मद्यपायिषु ।  
 धर्ममाद्यो न जीवेषु मधूदुग्धरसेविषु ॥ १५ ॥  
 चित्ते घ्नान्तिर्जायते मद्यपानात् घ्नान्तं चित्तं पापचर्यामुपैति ।  
 पापं कृत्वा दुर्गतिं यान्ति मूढास्तस्मान्मयं भैव दूषं न पेयं ॥ १६ ॥  
 मणुव्रतानि पंचैव निःप्रकारं शुणव्रतम् ।  
 शिक्षाव्रतानि चत्वारि इत्येतद् ब्राह्मणव्रतम् ॥ २२ ॥

साय हो, यह भी मन्त्र्य हुआ कि देहलीवाली प्रतिमें जीवे लिखे हुए यह कोन  
 छपी हुई प्रतिमें अधिक है—

क्षेत्रं वास्तु धर्मं धान्यं द्विपदञ्च चतुःपदम् ।  
 आसनं धामनं कुप्यं मांडं चेति वहिर्देश ॥ ७ ॥  
 शृङ्गी च द्रवसंपत्ता मातृयोनिसमानिका ।  
 सुधानां सुखिणः प्रोक्ता तत्पुण्यप्रेरिता स्फुटम् ॥ ५३ ॥  
 खञ्जातिः सद्गृहस्थस्य पारिव्राज्यं सुरेन्द्रता ।  
 साक्षाज्यं परमार्हस्य निर्वाणं चेति सप्तमा ॥ ५६ ॥  
 कर्जूरं पिंडकर्जूरं कादस्यं चार्करोपमात् ।  
 सुविस्वादिने मणिमांशं भुञ्जते नान् संशयः ॥ ६० ॥  
 ततः कुत्सितदेवेषु ज्ञायन्ते पापपाकतः ।  
 ततः संसारगतोऽपि पञ्चमा जननं सदा ॥ ६१ ॥  
 प्रतिग्रहोऽसतस्थानं पादस्नानमर्चनम् ।  
 नमस्त्रिविधयुक्तेन दण्डना नव पुण्ययुक् ॥ ६४ ॥  
 क्षुतिस्फुटिप्रसादेन तत्त्वज्ञानं प्रजायते ।  
 ततो ध्यानं ततो धामं बंधमोक्षो भवेत्ततः ॥ ७० ॥  
 नामादिभिर्ब्रह्मतुर्मेदैर्जिनसंहितया पुनः ।  
 बंधमंत्रक्रमेणैव स्थापयित्वा जिज्ञासुतिम् ॥ ७६ ॥  
 उपवासो विघ्नस्तन्यो मुकुर्वा स्वस्य साक्षिका ।  
 सौपवासो जिनैरुक्तो न च द्वेदस्य बंधनम् ॥ ८१ ॥  
 दिवसस्याष्टमे प्राप्ते मन्दीमूले विवाकरे ।  
 तं नक्तं प्राङ्मुखवायौ न नक्तं रात्रिभोजनम् ॥ ९२ ॥

शोकौकी इस नूतनाधिकारके अतिरिक्त दोनों प्रतिमें लिखी कहीं कहीं पद्योंका कुछ  
 कमरेद भी पाया गया, और यह इस प्रकार है—

देहलीवाली प्रतिमें, छपी हुई प्रतिके ५५ वें पद्यके ठीक पहले उसी प्रतिका ५७  
 वाँ पद्य, नम्बर ७० के शोकके ठीक पहले नं० ६८ का शोक, वं० ७३ वाले पद्यके

अनन्तर नं० ७१ का पत्र, नं० ७८ वाले पक्षों वाले नं० ७१ का पत्र और नं० १२ के छोड़के अनन्तर उसी प्रतिका अन्तिम-श्लोक नं० १६ दिया है। इसी तरह १० अक्षरों के पक्षों के अनन्तर उसी प्रतिका १४ और १५ अक्षरों वाले पक्ष क्रमशः दिये हैं।

इस क्रमबद्धके विचार, दोनों प्रतियों के किसी किसी श्लोकमें परस्पर कुछ पाठ-भेद भी उपलब्ध हुआ; परन्तु वह कुछ विशेष महत्व नहीं रखता, इसलिये उसे यहाँपर छोड़ा जाता है।

देवकीकी इस प्रतिका संस्कृत की कोई विशेष विभक्ति न हो सकी, बल्कि कितने ही शब्दोंमें उसे और भी ज्यादा पुष्टि किसी और इसलिये अन्वयी दूसरी हस्तलिखित प्रतियों के देखनेकी इच्छा कभी ही रही। कितने ही संस्कारोंके देखनेका अवसर मिला और कितनेही संस्कारोंकी सूचियाँ भी मगरसे जुगरी, परन्तु उनमें मुझे इस 'अन्वयी' संबंध नहीं हुआ। अन्तको पिछले श्लोक जब मैं 'वैमलिकान्तमवय' का निरीक्षण करनेके लिये आया गया और वहाँ करीब दो महीनेके व्यग्रता हुआ, तो उस वक़्त, जब मुझे इस अन्वयी को पुरानी प्रतियों कहीं जगहोंमें मिली हुई उपलब्ध हुई—एक तात्पर्यपूर्ण और दूसरी अन्वयी। इन प्रतियोंके साथ करी हुई प्रतिका को मिलान किया गया तो उससे माहस हुआ कि इन दोनों प्रतियोंमें कभी हुई प्रतिका के कई श्लोक नहीं हैं जो देवकीकी प्रतियों में भी नहीं हैं, और न वे इस श्लोक ही हैं जो देवकी की प्रतियों में कभी हुई प्रतिका अधिक पाए गये हैं और जिस सबका ऊपर उल्लेख किया जा चुका है। इसके विचार, इन प्रतियोंमें कभी हुई प्रतिका कीचे लिये हुए पत्रह श्लोक भी नहीं हैं—

धुधा दृष्टा मयं हेतो रागो मोहश्च विन्तनम् ।

अथा दग्धा च सुसुप्तश्च स्वेदः श्वेतो मदीरतिः ॥ ४ ॥

विस्मयो जगत्तत्सर्वमूलात् साधारणा इमे ॥ ५ ॥

पतैर्दोषैर्विनिर्मुक्तः श्रोऽयमातो निरञ्जयः ।

विद्यन्ते येषु ते नित्यं तेऽज संसारिणः स्मृताः ॥ ६ ॥

स्वतत्त्वपरस्परवेत्तु हेतोपादेयमिच्छयः ।

संशयादिविनिर्मुक्तः स सम्मन्वद्विद्वन्वते ॥ ७ ॥

रक्तमात्रप्रवाहेण की निष्ठा जायते स्फुटम् ।

दिधातुर्न पुनर्भासं पविर्न जायते कथम् ॥ ११ ॥

अक्षरैर्न विना शब्दास्तेऽपि ज्ञानप्रकाशकाः ।

तद्वद्भास्यं च नदुःखाने मौनं श्रीजिनभावितम् ॥ ४१ ॥

दिव्यदेहप्रभावताः सप्तबाहुविवर्तिताः ।

गर्भोत्पत्तिर्न तत्रास्ति विज्जदेहास्ततोमयाः ॥ ५७ ॥

धानवान् धानवानेन निर्मयोऽस्यदानता ।  
 अन्नदानात्सुखी नित्यं निर्म्याधिर्मेघमात्रवेत् ॥ ३९ ॥  
 येनाकारेण मुक्तस्य शुक्लध्यानप्रभावतः ।  
 तेनायं श्रीखिनोदेवो विम्बाकारेण पूज्यते ॥ ७२ ॥  
 आसस्यासन्निधानेऽपि पुष्पावाकृतिपूजनम् ।  
 तार्क्ष्यमुद्रा न किं कुर्युर्विषयसामर्थ्यसूदनम् ॥ ७३ ॥  
 जन्मजन्म यदय्यस्तं दातव्यमय्यनं तपः ।  
 तेनैवाभ्यासयोगेन तत्रैवाभ्यास्यते पुनः ॥ ७४ ॥  
 अष्टमी चाष्टकर्माणि सिद्धिलामा वतुर्दशी ।  
 पंचमी केवलमन्नं तस्मात्तत्र यम्यचरेत् ॥ ७५ ॥  
 काष्ठक्षेपो कर्तव्य आयुःक्षीर्णं दिने दिने ।  
 यमस्य कठना नास्ति धर्मस्य त्वरिता वसिः ॥ ७६ ॥  
 धर्मित्यानि शरीराणि विभवो नैव क्षाम्यतः ।  
 नित्यं सन्निहितो सुत्पुः कर्तव्यो धर्मसंप्रदाः ॥ ७७ ॥  
 जीर्णं भूतकं मध्ये देहिर्न धर्मवर्जितम् ।  
 सुतो धर्मेण संयुक्तो दीर्घजीवी भविष्यति ॥ ७८ ॥

छनी हुई प्रतिमें इन प्रतिमें अधिक पत्र कोई नहीं है; कम-मेवका उदाहरण सिर्फ एक ही पाया जाता है और वह यह है कि, छनी हुई प्रतिमें जो पत्र ५० और ५१ पन्नों पर लिखे हैं वे पत्र इस प्रतिमें कमका ३९ और ३८ पन्नों पर—  
 अर्थात्, आगे पीछे—पाये जाते हैं। यही पाठभेदकी बात, वह कुछ उपलब्ध जस्त होता है और कहीं कहीं इन दोनों प्रतिमें परस्पर भी पाया जाता है। परंतु वह भी कुछ विशेष महत्व नहीं रखता और उसमें ब्यादातर छापे की तथा छेदकों की भूलें शामिल हैं। तो भी दो एक बात बात पाठभेदोंका यहाँ परिचय करा देना मुनासिब माना जाता है; और वह इस प्रकार है—

( १ ) तीसरे पत्रमें 'निर्ग्रन्थः स्वारस्यपस्वी च' ( तपस्वी निर्ग्रन्थ होता है ) के स्थानमें जाटवकी प्रतिमें 'निर्ग्रन्थेन भवेन्मोक्षः' ( निर्ग्रन्थ होनेसे मोक्ष होता है ) ऐसा पाठ दिया है। देहजीवाकी प्रतिमें भी यही पाठ 'निर्ग्रन्थ न भवेन्मोक्षः' ऐसे अशुद्ध रूपसे पाया जाता है।

( २ ) छनी हुई प्रतिमें ३० वें पत्रमें 'न पार्थ न जमी देया' ऐसा जो एक चरण है वह तावपत्रवाली प्रतिमें भी वैसा ही है। परंतु जाटवकी दूसरी प्रतिमें उसका रूप 'न परेषाममीदेया' ऐसा दिया है और देहजीवाकी प्रतिमें यह 'न वातव्या इमे नित्ये' इस रूपमें उपलब्ध होता है।

( ३ ) छपी हुई प्रतिमें एक पत्र \* इस प्रकार दिया हुआ है—

बुद्धा दावाभिनाल्लभास्तत्सम्बन्धं कुर्वते वने ।

आत्मारुह्यतरोरभिमागच्छन्तं न वेत्यसी ॥ ९१ ॥

इस पत्रका पूर्वाभं कुछ अछूट मान पड़ता है और इसी से मराठीमें इस पत्रका जो यह अर्थ दिया गया है कि 'वनमें दावाभिसे प्रसे हुए कुछ उस दावाभिसे भिन्नता करते हैं, परन्तु बीच स्वयं जिस देहली की वृक्षपर चढ़ा हुआ है उसके पास जाती हुई अभिको नहीं जानता है' वह ठीक नहीं मान्य होता । आरम्भी प्रतिमेंमें एक पूर्वाभका कुछ कम 'बुद्धा दावाभिनाल्लभा ये तत्संख्या कुर्वते वने' इस प्रकार दिया है और इससे अर्थकी संगति भी ठीक बैठ जाती है—वह मान्य निकल जाता है कि 'एक मनुष्य वनमें, वहाँ दावाभि फैली हुई है, वृक्षपर चढ़ा हुआ, उन वृक्षों की भिन्नता कर रहा है जो दावाभिसे प्रस्त होये जाते हैं ( वह कह रहा है कि अत्युक्त वृक्षकी भाष छपी, वह लक्ष और वह गिरा । ) परन्तु स्वयं जिस वृक्षपर चढ़ा हुआ है उसके पास जाती हुई अभिको नहीं देखता है । इस अलंछित आत्मवक्ता स्वरोचन भी प्रथमें अरुण पत्र द्वारा किया गया है और इससे दोनों पत्रोंका सम्बंध भी ठीक बैठ जाता है ।

आरुण की इन दोनों प्रतिमेंमें अन्यकी श्लोकसंख्या कुछ ७५ ही है; जबकि, अंतके पत्रों पर जो संवर पड़े हुए हैं उससे वह ७६ मान्य होती है । परन्तु 'न वेत्तिमद्या-पालता' इस एक पत्रपर लेखकोंकी गणनासे दो संवर ८ और ९ पढ़ गये हैं जिससे आरुणके संख्याओंमें, आत्मार एक एक संवरकी वृद्धि होती चली गई है । देहलीवाली प्रतिमें भी इस पत्रपर भूकसे दो संवर १३ और १४ बाँके गये हैं और इसी शिबे उसकी श्लोकसंख्या १०० होने पर भी वह १०१ मान्य होती है । छपी हुई प्रतिमें श्लोक-संख्या ९६ है । इस तरह आरुण की प्रतिमेंसे छपी हुई प्रतिमें २१ और देहलीवाली प्रतिमें २५ श्लोक गये हुए हैं । वे सब गये हुए श्लोक 'श्लेषक' हैं जो मूक ग्रन्थकी निम्न निम्न प्रतिमेंमें किसी तरह पर सामिक हो गये हैं और मूक ग्रन्थके अलगभूत नहीं हैं । इन श्लोकोंको निकालकर ग्रन्थको पढ़नेसे उसका सिद्धिबद्धा ठीक बैठ जाता है और वह बहुत कुछ अनुपपन्न, अस्मर होने लगता है । अत्युक्त पढ़ने, वह श्लोकोंको, आत्मिक करने पढ़नेसे उसमें बहुत कुछ वैधर्म्यत्व आ जाता है और वह अनेक प्रकारकी गड़-बड़ी तथा आपत्तियोंसे पूर्ण भँजने लगता है । इस वास्तव अनुभव सहज ही पाठक स्वयं ग्रन्थपरसे कर सकते हैं ।

इन सब अनुसंधानोंके साथ ग्रन्थको पढ़नेसे ऐसा मान्य होता है कि छपी हुई प्रति जिस हस्तलिखित प्रति परसे तम्बार की गई है उसमें तथा देहलीकी प्रतिमें जो

\* देहलीकी प्रतिमें भी वह पत्र आया है इसी प्रकारसे है, सिर्फ हस्ता मेढ़ है कि उसमें पूर्वाभको उत्तरार्ध और उत्तरार्धको पूर्वाभ बताया गया है ।

पय बदे हुए हैं उन्हें का तो किसी विद्वान्ने व्याख्या कीये अपनी प्रतिमें टिप्पणीके तौरपर लिख रक्खा था या अन्यको किसी अन्यकी भाँति टीकामें वे विषयसम्पर्गाभाधिके लिये 'उक्तं' भाँति समझे दिये हुए थे; और ऐसी किसी प्रतिसे नकल करते हुए केसकोंने उन्हें मूल ग्रन्थका ही एक अंग समझकर नकल कर डाला है। ऐसे ही किसी कारणसे वे सब श्लोक अनेक प्रतिमें प्रक्षिप्त हुए जान पड़ते हैं। और इसलिये यह कहनेमें कोई संकोच नहीं हो सकता कि वे बदे हुए पय बूझरे अनेक ग्रन्थोंके पय हैं। नमूनेके तौर पर यहाँ चार पद्योंको उद्धृत करके बतलाना जाता है कि वे कौन कौनसे ग्रन्थके पय हैं—

गोपुच्छिकभ्येतवासा द्राघिबो बापनीयका ।

निपिच्छेद्व्यति पंचैते जैनमास्ताः प्रकीर्तिताः ॥ १० ॥

यह पय इन्द्राविके 'नीतिप्रार' ग्रन्थका पय है और उसमें भी, पं० १० पर दिया हुआ है।

सज्जातिः सत्यग्रहस्त्वत्वं पारिजात्यं सुरैर्जता ।

साध्यात्यं परमार्हत्वं निर्वाणं चेति सप्तधा ॥ ५६ ॥

यह पय, जो वैष्णवीवादी प्रतिमें पाया जाता है, श्रीमन्नरेनाचार्यके 'आविष्कार'का पय है और इसका यहाँ पूर्वपरपद्योंके साथ कुछ भी मेल साधन नहीं होता।

भासस्यासन्निरागोऽपि पुण्यावाकृतिपूजनम् ।

साहस्युद्रा न किं कुर्युर्विषयसामर्थ्यसूदनम् ॥ ७३ ॥

यह श्रीसोमदेवसूरिके 'न्यासितक' ग्रन्थका पय है और उसके आठवें भाषा-समें पाया जाता है।

अमित्यानि शरीराणि विमयी नैव शास्त्रतः ।

नित्यं सन्निरागोऽसुखः कर्तव्यो धर्मसंग्रहः ॥ ९५ ॥

यह 'वायक्य-नीति'का श्लोक है।

टीका-टिप्पणियोंके श्लोक जिस प्रकारसे मूल ग्रन्थमें आश्रित हो जाये हैं, इसका विशेष परिचय पाठकोंको 'स्वतन्त्रकभावकावचारकी बौध्द' नामके केसद्वारा कराना आगया।

यहाँ तकके इस सब कमसे यह बात निश्चित साफ हो जाती है कि ऊपर हुई प्रतिकों देखकर उसके पद्योंपर जो कुछ संदेह उत्पन्न हुआ था वह अद्वयित नहीं था बल्कि यथार्थ ही था, और उसका निरसन आचार्यकी प्रतिमें परसे बहुत कुछ हो जाता है। साथ ही, यह बात प्पानमें आ जाती है कि यह ग्रन्थ जिस रूपसे ऊपर हुई प्रतिमें तथा वैष्णवीवादी प्रतिमें पाया जाता है उस रूपमें यह पूजापादक 'उपासकचर'।

\* आधिक्यप्रथमाका ये प्रकाशित 'स्वतन्त्रकभावकावचार' पर जो ८४ छंदोंकी विस्तृत प्रस्तावना लिखी गई है उसमें स्वतन्त्रक भा० की यह सब बौध्द शामिल है।  
केसक।

नहीं है; बल्कि छपी हुई प्रतिमेंसे, ऊपर दिने हुए, २१ श्लोक और देहलीवाली प्रतिमेंसे, २५ श्लोक कम कर देतेपर वह पूज्यपादका उपासकान्वार रहता है, और उसका रूप प्रत्यः वही है जो आराखी प्रतिमें पाना जाता है। संभव है कि ग्रन्थके अन्तमें कुछ पद्योंकी प्रशस्ति और हो और वह किसी कम्प्यूटी दूसरी प्रतिमें पाई जाती हो। उसके लिये विद्वानोंको अन्य स्थानोंकी प्रतिमें भी खोजनी चाहिये।

अब देखना यह है कि, यह ग्रंथ कौनसे पूज्यपाद आचार्यका बनाया हुआ है। 'पूज्यपाद' नामके आचार्य एकसे अधिक हो चुके हैं। उनमें सबसे ज्यादा प्रसिद्ध और बहुमाननीय आचार्य 'जैनेन्द्र' व्याकरण तथा 'सर्वाभिसिद्धि' आदि ग्रन्थोंके कर्ता हुए हैं। उसका दूसरा नाम 'देववन्दी' भी था, और देववन्दी नामके भी कितने ही आचार्योंका पता चलता है X। इसके, सर्वाभ नामकी वजहसे यदि हममेंसे ही किसीका प्रश्न किया जाय तो जिसका प्रश्न किया जाय, वह कुछ समझमें नहीं आता। ग्रन्थके अन्तमें जमी तक कोई प्रशस्ति उपलब्ध नहीं हुई और व ग्रंथके शुरूमें—किसी आचार्यका स्मरण किया गया है। हों आराखी एक प्रतिके अन्तमें समाप्तिस्वरूप को वाक्य दिया है वह इस प्रकार है—

“इति श्रीवासुपूज्यपादाचार्यविरचित उपासकाचारः समाप्तः ॥”

इसमें 'पूज्यपाद' से पहले 'वासु' शब्द और जुड़ा हुआ है और उसके दो विकल्प उत्पन्न हो सकते हैं। एक तो यह कि वह ग्रन्थ 'वासुपूज्य' नामके आचार्यका बनाया हुआ है और उसकेके किसी अम्मासकी वजहसे—पूज्यपादका नाम बिरापर ज्यादा गया हुआ तथा अम्मासमें अधिक आया हुआ होनेके कारण—'पाद' शब्द उसके साथमें गळतीसे और अधिक लिखा गया है; क्योंकि 'वासुपूज्य' नामके भी आचार्य हुए हैं—एक 'वासुपूज्य' और आचार्यके विषय में, जिनका उल्लेख भास्करविद्या-काचार्यकी प्रशस्तिमें पाना जाता है और 'दावबासन्' ग्रंथके कर्ता भी एक 'वासुपूज्य' हुए हैं, जिन्होंने एक संवत् १३४३ में उनके ग्रंथकी रचना की है। दूसरा विकल्प यह हो सकता है कि वह ग्रन्थ 'पूज्यपाद' आचार्यका ही बनाया हुआ है और उसके साथमें 'वासु' शब्द, उसकेके जैसे ही किसी अम्मासके कारण, गळतीसे जुड़ गया है। व्यापार खयाल नहीं होता है कि वह जिसका विकल्प ही ठीक है; क्योंकि आराखी दूसरी प्रतिके अन्तमें भी नहीं वाक्य दिया हुआ है और उसमें 'वासु' शब्द नहीं है। इसके सिवाय, छपी हुई प्रति और देहलीकी प्रतिमें भी यह ग्रन्थ पूज्यपादका ही बनाया हुआ लिखा है। साथ ही, 'स्वयम्भरजैनग्रन्थकर्ता और उनके ग्रन्थ' नामकी सूचीमें भी पूज्यपादके नामके साथ एक भावकाश्वर ग्रन्थका उल्लेख मिलता है।

X एक देववन्दी नियमपादके विषय और 'द्विसंवाज' काव्य की 'पदकोमुदी' टीकाके कर्ता नैमिषंशके श्रुत थे, और एक देववन्दी आचार्य ब्रह्माज्यन्त्रके श्रुत थे जिसके पत्रनेके लिये संवत् १६२७ में 'जिनवत्सल्य' की वह प्रति किसी थी, वी जिसका उल्लेख सेठ माणिक्यन्त्रके 'प्रशस्तिउल्लेख' रजिस्त्रमें पाना जाता है।

इन सब बातोंसे यह तो पता चलता है कि यह क्रम पूर्वसाधारणता बनाया हुआ है। परंतु कौनसे 'पूर्वसाध' आवश्यक बनाया हुआ है, यह कुछ साबित नहीं होता।

[illegible]

धर्माधिकारिमें 'अन्विष्ट' नामके तीसरे पुस्तकालय स्थान इस प्रकार दिया है—

“असत्सुपकमे वापादात्तेत्युक्तमर्थदण्डः । ततो विराटिरगर्थदण्ड-  
विरतिः ॥ अगर्थदण्डः एकविंशः । अगर्थदण्डः, पापोपदेष्टा, प्रमादचरितम्,  
हिंसाप्रवाहम्, मनुसमुत्तिरिति । तत्र परेषां स्वपरान्नयवचक्यत्वात्-  
च्छेदपरस्वहरणादि कथं स्वसिद्धिं भवत्या किन्तुमप्यन्तम् । तिर्य-  
क्तेष्टाद्याभिरुपग्रहिचकारंमादिषु पापसंयुक्ते चर्कं पापोपदेष्टाः ।  
प्रयोक्तव्यमन्तरेण तुसादिच्छेदभूमिकुट्टमसिद्धिस्तोक्त्याद्यवचकार्यं प्रमा-  
दाचरितं । विपकण्टकपाशाभिरनुकसादृष्ट्यादिर्हिंसापकरणप्रदानं हिंसाप्र-  
वाहम् । हिंसापगादिप्रवर्तनं तु कृत्वा स्वकीयसुखमप्युत्तिरानुभवतिः ॥”

[illegible]



पाशमण्डलमार्जारविषशकृशानवः । :

न पापं च अमी देयास्तृतीयं स्याद्गुणव्रतम् ॥ १९ ॥

इसमें अनर्पद्विरक्तिका सर्वायसिद्धिवाला लक्षण नहीं है और न उसके पाँच भेदोंका कोई उल्लेख है। वल्कि यहाँ इस व्रतका जो कुछ लक्षण अवश्या स्वरूप बतलाया गया है वह अनर्पद्वरके पाँच भेदोंमें से 'हिंसाप्रदान' नामके चौथे भेद की विरतिसे ही सम्बन्ध रखता है। इसलिये, सर्वायसिद्धिकी दृष्टिसे, यह लक्षण लक्ष्यके एक देशमें न्यापनेके कारण अभ्यासि दोषसे युक्त है, और कदापि सर्वायसिद्धिके कर्ताका नहीं हो सकता।

इस प्रकारके विभिन्न कथनोत्ति भी यह ग्रन्थ सर्वायसिद्धिके कर्ता श्रीपूज्य-पाद स्वायीका बनाया हुआ साक्ष्य नहीं होता, तब यह ग्रन्थ दूसरे कौनसे पूज्यपाद आचार्यका बनाया हुआ है और कब बना है, यह बात अवश्य जाननेके योग्य है और इसके लिये विद्वानोंको कुछ विशेष अनुसंधान करना होगा। मेरे ज्ञातार्थमें यह ग्रन्थ पं० आशाधरके बादका—१३ वीं शताब्दीसे पीछेका बना हुआ साक्ष्य होता है। परंतु अभी मैं इस बातको पूर्ण निश्चयके साथ कहनेके लिये तत्पर नहीं हूँ। विद्वानोंको चाहिए कि वे स्वयं इस विषयकी खोज करें, और इस बातको मात्स्य करें कि किन किन प्राचीन ग्रन्थोंमें इस ग्रन्थके पद्योक्त उल्लेख पाया जाता है। साथही, उन्हें इस ग्रन्थकी दूसरी प्राचीन प्रतियोंकी भी खोज लयानी चाहिए। संभव है कि उनमेंसे किसी प्रतिये इस ग्रन्थकी प्रशस्ति उपलब्ध हो जाय।

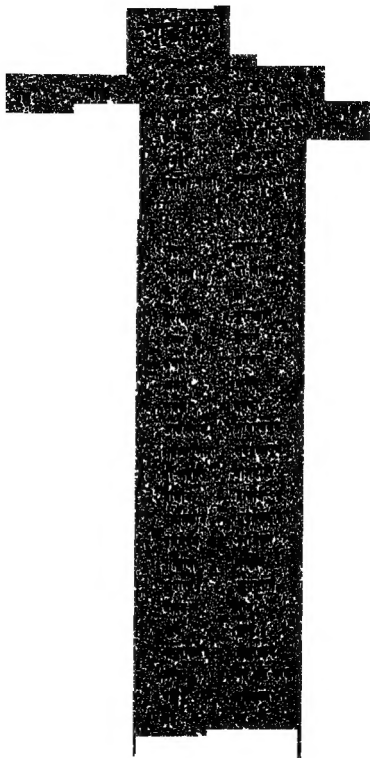
इस लेखपरसे पठकोंको यह बतलानेकी जरूरत नहीं है कि मंडारोंमें कितने ही ग्रन्थ कैसी संश्लिष्टात्मामें मौजूद हैं, उनमें कितने अधिक सेषक शामिल हो गये हैं और वे मूल ग्रन्थकर्ताकी कृतिको समझनेमें क्या कुछ भ्रम उत्पन्न कर रहे हैं। ऐसी हालतमें, प्राचीन प्रतियों परसे ग्रन्थोंकी जाँच करके उनकी यथार्थ स्वरूप प्रगट करनेकी और उसके लिये एक सुदृढ़ विभाग स्थापित करनेकी कितनी अधिक जरूरत है, इसका अनुभव सहृदय पाठक स्वयं कर सकते हैं। प्राचीन प्रतियों दिनपर दिन नष्ट होती जाती हैं। उनसे शीघ्र स्थायी काम ले लेना चाहिए। नहीं तो उनके नष्ट हो जानेपर यथार्थ वस्तुस्थितिके मात्स्य करनेमें फिर बड़ी कठिनाता होगी और अनेक प्रश्नार्थ दिव्योर्पदा हो जायेंगी। कमसे कम उन सास सास ग्रन्थोंकी जाँच तो जरूर हो जानी चाहिए जो बड़े बड़े प्राचीन आचार्योंके बनाये हुए हैं नगवा ऐसे आचार्योंके नामसे नामांकित हैं और इसलिये उनमें उची नायके प्राचीन आचार्योंके बनाए हुए होनेका भ्रम उत्पन्न होता है। आशा है, हमारे सुदर्शी माई इस विषयकी उपयोगिताको समझकर उसपर जरूर ध्यान देनेकी कृपा-करेंगी।

सरसावा, वि. सहायनपुर।

ता० २५ नवम्बर सन् १९२१

} . . .

सुगलकिशोर मुख्तार



पदने योग्य श्रुत्य ।

प्रवर्धिकाया—मध्यम सोमसङ्गतं शुद्धं लोहं यौगं ३५  
पञ्चालजम्बी सोमसङ्गतं हिन्दी मापदीकासहितं, यत् सर्वं ३५ है।  
जिसकी यह परीक्षा है। (अन्व. ५)

प्राद्विज्ञाना नः संलेखनं नृप, श्री पं. कल्याण

अथ-परीक्षा—प्रथम द्वितीय भाग, डेढ़—१०। कृष्ण-  
 शोरजी सुन्दार, इसमें प्रथम भागमें सोमदेवके, मिर्जापूरकी लख-  
 जमास्वामिभक्तपञ्चवार, कुन्दकुन्दभाक्तपञ्चवार, मिर्जापूर-मिर्जा-  
 पुरीपारकी मितुल सम्प्रदायके हैं। दूसरे भागमें मन्नापूरकी हिता-  
 मितुल सम्प्रदायके हैं। प्रचारार्थ इन पुस्तकें सब स्थानों में बिक-  
 री हैं, दोनों भागोंमें सभा की सभा की छह हैं। दूसरे प्रथम भाग-  
 (१) द्वितीय भागका (१) है।

[illegible]

सर्वार्थप्रत्यक्षम् — प० सुमेधाधिराजने वही जीवते स्वकी  
 अर्थः प्रियः । अथा सर्वार्थं यत्नं मुखादिति । ५०१)

सिद्धि -

**जैन-ग्रन्थ-रत्नाकर कार्यालय,  
हैदराबाद, पो. निताम-बम्बई।**

